



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 554 din 29.07.2020

Dosar nr.: 31/2020

Petiția nr.: 449/22.01.2020

Petent:

Reclamați: Societatea comercială „Aura & Rareș Import Export”

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită printr-o atitudine necorespunzătoare cu privire la accesul în magazin

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea comercială „Aura & Rareș Import Export” prin reprezentant legal – cu adresa în Bdul. Republicii nr. 69, Oltenița, județ Calărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită privind accesul său în locația magazinului societății reclamate, ca urmare a unor sesizări făcute de el la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului (ANPC) și Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU), fiind nemulțumit de marfă și serviciile oferite de reclamat.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr.1196/18.02.2020 au fost citate părțile pentru data de 13.03.2010, dar ca urmare a stării de urgență declanșată de pandemia produsă de virusul SARS-CoV-2 procedura de citare a fost amânată. Astfel, prin adresele nr. 3482/12.06.2020 au fost recitate părțile conform procedurii interne de citare aplicabile în starea de alertă.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că locația societății reclamate este un magazin situat foarte aproape de locul său de domiciliu, magazinul reprezentând și locul de unde se aprovizionează cu alimente. De altfel, petentul susține că, în calitate de client al magazinului, a sesizat de mai multe ori atât personalul din magazin, cât și ANPC și IGSU cu privire la produsele comercializate și la serviciile oferite de aceștia. Astfel, acesta subliniază că produsele sunt ținute în mod necorespunzător, fiind vândute deteriorate deja, iar atitudinea angajaților este

una total nepotrivită față de clienți.

7. Petentul exemplifică situația în care a sesizat personalul aflat în magazin cu privire la mandarine comercilizate în ladițe și care erau „80% dintre ele stricate”, cartofii la fel și cepele care erau intrate în putrefacție. Răspunsul primit de el din partea personalului magazinului, petentul îl considera ca fiind unul lipsit de respect și care nu face altceva decât să degradeze actul de comerț.

8. Petentul face comparație între atitudinile angajaților magazinului reclamat și alte spații comerciale situate în Oltenița și București pe care acesta le-a vizitat, în unele având chiar nevoie de schimbarea produselor sau de o pură consultație comercială de vânzare – cumpărare în dorința achiziționării unui produs. Concluzia la care acesta a ajuns a fost că și în Oltenița se poate face comerț civilizat dacă se dorește acest lucru.

9. Ca probă, petentul, prin adresa transmisă și înregistrată la CNCD sub nr. 1635/06.03.2020, atașează înregistrarea audio în care este surprinsă o discuție desfășurată în data de 21.01.2020 în contradictoriu cu unul dintre reprezentanții societății reclamate și în care acesta susține că nu îl mai primește în magazin pentru că petentul îl amenință cu reclamație la IGSU. Discuția în contradictoriu dintre părți a avut ca subiect observația petentului cu privire la spațiile mult prea mici dintre rafturile pe care se expun produsele care urmează să fie comercializate.

10. În data de 26.06.2020, petentul transmite către CNCD o adresa înregistrată sub nr. 3845 prin care își retrace petiția și solicită închiderea dosarului.

Sușținerile reclamatului

11. Reclamatul nu depus niciun punct de vedere cu privire la această sesizare.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, petentul sesizează cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită la accesul său în locația magazinului reclamat ca urmare a unor reclamații la ANPC și IGSU pe care petentul le-a făcut în calitate de client, fiind nemulțumit de marfa și serviciile oferite de partea reclamată.

13. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza sușținerile părților, luând act despre faptul că petentul a aratat faptul că înțelege să renunțe la petiția formulată.

14. Colegiul director ia act de cererea depusă la dosar de către petent, comunicată în data de 26.06.2020 și urmează să dispună conform art.14 alin. 1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, renunțarea la petiție: *“Art.14 (1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 449/22.01.2020, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de către petent.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la de deliberări desfășurată on line în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 29.07.2020

Motivat și redactat: CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.