



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 551 din data de 08.07.2020

**Dosar nr:** 824/2019

**Petiția nr:** 7118/25.11.2019

**Petentă:**

**Reclamați:** Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Prahova

**Obiect:** limitarea ca persoanele încadrate pe post de profesor logoped să beneficieze de plata cu ora pe posturile vacante din instituție, neacordarea unui calculator de serviciu, nedecontarea contravalorii unui curs de formare, împiedicarea de a participa la cursuri de formare în condiții de egalitate cu profesorii consilieri școlari, programarea unui curs peste o altă activitate programată anterior, depunctarea la evaluare, omisiunea de a nota în procesele verbale ale ședințelor intervențiile și propunerile ei

### I. Numele, domiciliul și sediul părților

#### I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

#### I. 2. Numele, domiciliul și sediul reclamațiilor

2.

3. Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Prahova, str. Ștefan Greceanu nr. 9A, clădire K8, loc. Ploiești, jud. Prahova

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră discriminatorie limitarea ca persoanele încadrate pe post de profesor logoped să beneficieze de plata cu ora pe posturile vacante din instituție, neacordarea unui calculator de serviciu, nedecontarea contravalorii unui curs de formare, împiedicarea de a participa la cursuri de formare în condiții de egalitate cu profesorii consilieri școlari, programarea unui curs peste o altă activitate programată anterior (pentru data de 31.10.2018), depunctarea la evaluare, omisiunea de a nota în procesele verbale ale ședințelor intervențiile și propunerile ei.

### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 14.01.2020 (filele 29-31 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 14.01.2020 părțile s-au prezentat.

8. Reclamațiilor li s-a comunicat punctul de vedere al petentei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 174-175 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7118/25.11.2019** (filele 1-4 din dosar) petenta arată că în conformitate cu procedura internă stabilită de reclamații persoanele încadrate pe post de profesor logoped nu pot beneficia de plata cu ora pe posturile vacante din instituție. Totodată nu beneficiază de calculator, nu i s-a decontat contravaloarea unui curs de formare, nu a putut participa la cursuri de formare în condiții de egalitate cu profesorii consilieri școlari, s-a programat un curs peste o altă activitate programată anterior (pentru data de 31.10.2018), a fost depunctată la evaluare, nu se notează în procesele verbale ale ședințelor intervențiile și propunerile ei.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-28).

10. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 578/28.01.2020** (fila 114 din dosar) menține cele arătate anterior.

A depus înscrisuri (filele 115-173 din dosar).

### Susținerile reclamaților

11. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 190/14.01.2020** (filele 32-41 din dosar) a doua reclamată, prin semnătura primei reclamate, arată următoarele aspecte relevante:

- petenta nu a solicitat ore pentru profesor logoped, iar pentru profesor consilier școlar s-a organizat concurs, ea fiind singurul profesor titular care a dorit ore suplimentare pe o altă disciplină;

- mai multe persoane așteaptă să primească un calculator;

- pentru profesorii consilieri școlari se asigură anual 3 cursuri de 730 de lei, pentru profesori logopezi 2 cursuri de 1000 lei;

- petenta a refuzat să participe la cursurile achiziționate de partea reclamată;

- pentru cursul nedecontat petenta nu a cerut prealabil Consiliul de Administrație;

- există în mod inevitabil situații în care diferite evenimente se suprapun, partea reclamată nu poate avea în vedere toate evenimentele organizate de alte instituții;

- evaluarea petentei a fost corectă, contestația a fost soluționată în mod legal;

- intervențiile petentei sunt consemnate în procesele verbale ale ședințelor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 42-64 din dosar).

12. Prima reclamată, prin concluzile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2644/07.05.2020** (filele 176-188 din dosar), menține cele arătate anterior. Arată că nu mai deține postul de director.

13. Al doilea reclamat, prin concluzile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3728/22.06.2020** (filele 189-223 din dosar), menține cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director constată următoarele:

- petenta nu a beneficiat de plata cu ora pe posturile vacante din instituție întrucât nu a solicitat ore pentru profesor logoped, iar pentru profesor consilier școlar s-a organizat concurs, ea fiind singurul profesor titular care a dorit ore suplimentare pe o altă disciplină;

- după casarea calculatorului de serviciu al petentei urmează să se achiziționeze un alt calculator, nu doar petenta se află pe lista de așteptare;

- petentei nu i s-a decontat un curs de formare, pentru care nu a cerut prealabil Consiliul de Administrație;

- petenta a refuzat să participe la cursurile achiziționate de partea reclamată;

- pentru profesorii consilieri școlari se asigură anual 3 cursuri de 730 de lei, pentru profesori logopezi 2 cursuri de 1000 lei;
- există situații în care evenimentele programate de reclamați se suprapun cu alte evenimente la care petenta ar putea participa;
- la evaluare petenta a primit calificativul „bine”;
- nu există probe din care să rezulte că intervențiile petentei nu ar fi consemnate în procesele verbale ale ședințelor.

15. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

18. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

19. Colegiul director constată că în conformitate cu **Decizia nr. 481 din 16.04.2019** a Curții de Apel Ploiești funcția de profesor logoped și funcția de profesor consilier școlar sunt analoage. Pentru perioada premergătoare Colegiul director nu se poate pronunța, întrucât interpretarea și aplicarea legii este atributul exclusiv al instanțelor de judecată (se poate observa că Tribunalul Ploiești a interpretat în mod diferit legislația). Prin organizarea unui concurs pentru plata cu ora, la care pot participa atât profesori logopezi cât și profesori consilieri școlari, reclamații nu creează diferențiere.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55)*, menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61*), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62*).

22. Din conținutul petiției rezultă că petenta invocă ca și criteriu profesia (profesor logoped), care intră în categoria *„orice alt criteriu”*.

23. Colegiul director constată că nu există legătură de cauzalitate între acest criteriu și următoarele fapte:

- neasigurarea unui calculator de serviciu (mai multe persoane se află în situație similară, se așteaptă achiziționarea lui);
- nedecontarea contravalorii unui curs de formare (petenta nu a solicitat în prealabil acordul Consiliului de Administrație pentru a participa la curs);
- programarea unui curs peste o altă activitate programată anterior (diferitele evenimente, organizate de diferite instituții, se pot suprapune).

24. Privind asigurarea a câte 3 cursuri de 730 de lei pentru profesorii consilieri școlari, respectiv 2 cursuri de 1.000 lei pentru profesori logopezi Colegiul director constată că nu există un drept încălcat. Reclamații au asigurat dreptul la formare profesională atât pentru consilierii școlari, cât și pentru profesorii logopezi, cu bugete similare. Mai mult, nu se poate constata încălcarea drepturilor petentei din moment ce ea nu a participat la cursurile de formare achiziționate de reclamați.

25. Modul de evaluare al petentei nu poate fi analizată din perspectiva prevederilor **O.G. nr. 137/2000**. Petenta nu s-a comparat cu o altă persoană, nu a arătat că profesorii logopezi sunt defavorizați la evaluare comparativ cu profesori consilieri școlari. În consecință fapta nu reprezintă discriminare.

26. Colegiul director constată că nu există probe conform cărora nu au fost notate în procesele verbale ale ședințelor intervențiile și propunerile petentei. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Organizarea unui concurs pentru plata cu ora, atât pentru profesori logopezi cât și pentru profesori consilieri școlari nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Neasigurarea unui calculator de serviciu nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Nedecontarea contravalorii unui curs de formare nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Programarea unui curs peste o altă activitate programată anterior nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. Asigurarea a câte 3 cursuri de 730 de lei pentru profesorii consilieri școlari, respectiv 2 cursuri de 1.000 lei pentru profesori logopezi nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. Modul de evaluare al petentei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. Nu există probe conform cărora nu au fost notate în procesele verbale ale ședințelor intervențiile și propunerile petentei conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 08.07.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării:** 08.07.2020

*Motivată:* Haller István  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.