



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 548
din 08.07.2020

Dosar nr: 849 /2019

Petiția nr: 7366/03.11.2019

Petentă:

Reclamați: Asociația de Proprietari (- Administrator, – Președinte) R1
: R2

Obiect: sistarea apei potabile și excluderea de la brânșarea cu apă potabilă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Asociația de Proprietari (- Administrator, – Președinte) cu sediul în Tg Mureș, str. Petru Dobra nr. 41, ap. 2, județul Mureș
3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 7366/03.11.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la sistarea apei potabile de către părțile reclamate prin acționarea în instanță pentru neplata cheltuielilor la întreținere. De asemenea, mai susține faptul că părțile reclamate au decis înlocuirea țevelor în imobilul locuit de petentă fără ca aceasta să fie consultată. În opinia petentei prin excluderea de la înlocuirea țevelor vechi la coloana apartamentului acesteia nu au fost respectate prevederile Constituției și s-a săvârșit o faptă de discriminare, aplicându-i-se un tratament nedrept.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 7494/06.12.2019 Consiliul a citat petenta, iar prin adresa nr. 7494 din 06.12.2019 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de **09.01.2020**. (filele 5 - 7 la dosar). La ședința de audieri părțile nu s-au prezentat.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin adresa nr. 7366/03.11.2019 (filele 1-4 din dosar), petenta sesizează Consiliul cu privire la sistarea apei potabile de către părțile reclamate prin acționarea în instanță pentru neplata cheltuielilor la întreținere. De asemenea, mai susține faptul că părțile reclamate au decis înlocuirea țevelor în imobilul locuit de aceasta fără a fi consultată. În opinia petentei prin excluderea de la înlocuirea țevelor vechi la coloana apartamentului nu au fost respectate prevederile Constituției și s-a săvârșit o faptă de discriminare, aplicându-i-se un tratament nedrept.

9. Petenta solicită intervenția Consiliului în vederea racordării la rețeaua cu apă potabilă.

Susținerile părții reclamate

10. Prin adresa nr. 95 din 08.01.2020 (filele 8-46 din dosar), Asociația de Proprietari arată faptul că afirmațiile petentei sunt eronate tocmai că aceasta a rămas fără apă potabilă în urma deciziei proprietarilor de apartamente de a schimba țevele la coloana de apă și nu în urma unei decizii a Asociației de Proprietari.

În data de 03.10.2019, proprietarii apartamentelor au avut o ședință în care au luat decizia schimbării coloanei de apă și branșarea apartamentelor la noua coloană de apă, lucrare executată de către DeservCom SRL, facturate pentru fiecare proprietar în parte și nu pe Asociația de Proprietari.

Arată faptul că petenta a devenit proprietar în anul 2007 și niciodată nu și-a achitat, de bună-voie, cheltuielile comune și de consum.

Mai exact, în 13 ani, petenta nu a efectuat nicio plată a cheltuielilor comune și de consum deși a beneficiat lună de lună de serviciile oferite de Asociație și de furnizorii de servicii de gospodărire comunală, abuzând de faptul că se achita valoarea facturilor către furnizori din banii locatarilor pentru a nu rămâne fără utilități, situație ce a determinat petenta să creadă că poate avea parte de utilități pe spatele celorlalți proprietari/vecini fără a achita. În acest sens arată faptul că există:

- dosar execuțional nr. 154/E/2011 al BEJ cu titlu executoriu prin Sentința civilă nr. 9066/2010 pronunțată de Judecătoria Tg. Mureș prin care petenta a fost obligată la plata sumei de 12.061,15 lei (reprezentând debite restante la cheltuielile comune și de consum, și penalități, pe perioada octombrie 2007-martie 2010- sumă recuperată în totalitate.
- dosar execuțional nr. 98/E/2018 al BEJ cu titlu executoriu prin Sentința civilă nr. 1649/2016 pronunțată de Judecătoria Tg. Mureș prin care petenta a fost obligată la plata sumei de 18.812,02 lei (reprezentând debite restante la cheltuielile comune și de consum, și penalități, pe perioada mai 2012 – august 2015- mai sunt de recuperat 10.119 lei, cu toate că este dosar din 2018.
- dosar nr. 15200/320/2019 al BEJ pe rolul Judecătoriei Tg. Mureș în curs de soluționare prin care s-a solicitat obligarea petentei la plata debitelor restante la cheltuielile comune și de consum, și penalități de întârziere în cuantum de 12.741,14 lei pentru perioada septembrie 2015-septembrie 2019.

Din cauza neachitării de către petentă a cheltuielilor și contribuțiilor lunare, **în anul 2018**, Asociația și membrii acesteia au fost somați de către Aquaser privind sistarea apei potabile. Astfel, toți locatarii au rămas timp de o săptămână fără apă potabilă.

Situația s-a repetat și în anul **2019**, motiv pentru care Asociația de Proprietari a adresat o cerere scrisă către Aquaserv prin care a solicitat aprobarea eșalonării datoriei, arătând că printre altele doar apartamentul petentei înregistrează debite foarte mari la plata consumului, iar suma ce se recuperează de la petentă prin proprie este mică raportat la cuantumul restanței.

11. În concluzie, arată faptul că nici reclamata nici proprietarii apartamentelor nu au nicio vină pentru că petenta a rămas fără apă potabilă, fiind singura măsură ce s-a putut lua

pentru a evita ca toți proprietarii să rămână fără apă potabilă. Din data de 06.12.2019 petenta a fost branșată la conducta nouă de apă potabilă.

12. În anexă a depus următoarele documente:

- anunț sistare furnizare apă potabilă începând cu data de 14.05.2018, emis de Compania Aquaserv S.A.;
- proces-verbal de sistare/rebranșare utilizator din data de 18.05.2018 încheiat între Compania Aquaserv și subscrisă pentru blocul cu nr. 41 din Str. Petru Dobra;
- factura seria AQ nr. 1952072 emisă de Compania Aquaserv - de debranșare - rebranșare a blocului nr. 41 din str. Petru Dobra;
- anunț sistare furnizare apă potabilă începând cu data de **03.10.2019**, emis de Compania Aquaserv S.A.;
- cerere a asociației de proprietari nr. 107 adresată Companiei Aquaserv S.A. pentru aprobarea eșalonării plății debitelor restante, înregistrată sub nr. 8554/01.10.2019;
- anunț convocare ședință a proprietarilor pentru data de 03.10.2019;
- și alte înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, se sesizează săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin sistarea apei potabile și excluderea de la branșarea cu apă potabilă

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

16. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de

lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. În speță, petenta sesizează faptul că i s-a sistat apa potabilă și a fost exclusă de la branșarea cu apă potabilă, dar nu precizează niciun criteriu pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

19. Mai mult, partea reclamată a menționat faptul că motivul sistării apei potabile are la bază neachitarea cheltuielilor comune și de consum. Plata cheltuielilor a fost făcută doar în parte numai cu apelarea la căile legale, respectiv executorul judecătoresc. Situația a continuat, motiv pentru care au existat mai multe dosare în instanță pentru recuperarea restanțelor.

20. Colegiul director reține că sistarea apei potabile s-a făcut ca urmare a neachitării cheltuielilor comune și de consum. A fost singura măsură ce s-a putut lua pentru a evita ca toți proprietarii să rămână fără apă potabilă, iar din data de 06.12.2019 petenta a fost branșată la conducta nouă de apă potabilă.

21. Au fost reținute ca și probatorii Facturile și chitanțele eliberate de Deservcom în luna noiembrie 2019, din care rezultă că proprietarii de apartamente din blocul unde este petenta proprietar au executat în nume propriu (și nu prin asociația de proprietari nr. 107) lucrările de schimbare a conductei de apă potabilă și cele de branșare la această conductă, precum și cererile de chemare în judecată a petentei pentru recuperarea debitelor restante.

22. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

23. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 20.07.2020

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

