



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 538 din 24.06.2020

Dosar nr.: 90/2020

Petiția nr.: 343/20.01.2020

Petent:

Reclamat: Universitatea București

Obiect: posibilă faptă de discriminare pe criteriu etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Universitatea București prin reprezentant legal - cu sediul în Municipiul București, Șoseaua Panduri, nr. 90, sector 5

3. Dl. profesor - Universitatea București prin reprezentant legal - cu sediul în Municipiul București, Șoseaua Panduri, nr. 90, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul, în calitate de student masterand în anul II la Istorie politică și militară în cadrul Universității București, învățământ fără frecvență, sesizează cu privire la posibilă faptă de discriminare săvârșită de colegii și unii profesori pe criteriul etnic, acesta subliniind că este de etnie după tată.

III. Procedura de citare

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 343629/30.01.2019 petentul a fost informat despre redirectionarea petiției sale depuse la Secția de Poliție a Sectorului 1 DGPMB, IGPR- MAI., solicitându-i-se un răspuns cu privire la constituirea dosarului.

6. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 2307/16.04.2020 petentul a fost informat despre primirea petiției, solicitându-i-se să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, **respectiv depunerea tuturor probelor care vin în susținerea propriilor afirmații**. De asemenea, prin aceeași adresă i s-a invocat în temeiul dispozițiilor art. 28 din cuprinsul aceleiași Proceduri interne (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor excepția necompetenței materiale a CNCD pentru aspecte care țin de fapte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare penală.

7. Petentul nu a dat curs acestei solicitări cu toate că adresa nr. 2307/16.04.2020 a fost primită de acesta în data de 27.04.2020 (conform AR – fila 14 din dosar).

8. Procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 343629/30.01.2019 petentul a fost informat despre redirectionarea petiției sale depuse la Secția de Poliție a Sectorului 1 DGPMB, IGPR- MAI., solicitându-i-se un răspuns cu privire la constituirea dosarului.

10. Petentul sesizează ca posibilă faptă de discriminare săvârșită de colegii și unii profesori pe criteriul etnic, acesta subliniind că este de etnie după tată. Acesta susține că în data de 20.11.2019, ulterior participării la un curs, profesorul l-a oprit pe hol și i-a comunicat că este foarte supărat că a reclamat-o pe dna. decan, având în vedere că aceasta l-a ajutat să intre la cursurile de master. De asemenea, petentul susține că același profesor i-a comunicat că dna. decan nu a dorit să răspundă la plângerea formulată de petent și să îl acuze de calomnie, pentru că în această situație, viața petentului ar fi fost distrusă prin întocmirea unui dosar penal. Totodată, petentul susține că profesorul îi comunică ca în următoarea zi, 21.11.2019, să cumpere un buchet de flori și să meargă la dna. decan să îi ceară scuze.

11. Petentul subliniază faptul că singur a reușit prin examen să ocupe unul dintre locurile de masterand alocate special romilor, că în anul I a obținut note bune și foarte bune, neavând nicio restanță.

12. De asemenea, petentul susține că acest conflict s-a iscat în momentul când a solicitat o bursă socială și când a dorit să fie înscris la modulul psiho-pedagogic pentru a putea preda copiilor istoria ulterioară finalizării masteratului. Petentul susține faptul că a solicitat audiență la dna. decan, prin secretara șefă, dar nu a fost primit de aceasta. Atitudinea secretarei șefe, petentul o descrie ca fiind ostilă și umilitoare.

13. Petentul susține că îi este frică să mai vină la cursuri.

14. De asemenea, acesta mai precizează și că a solicitat bursa socială, deoarece din pensia sa medicală nu poate strânge bani să își cumpere un calculator ce îi este necesar pentru pregătirea lucrării de dizertație.

15. Petentul solicită cercetarea penală în regim de urgență a dnei. decan pentru infracțiunea de abuz în serviciu și conflict de interese, precum și a profesorului. pentru trafic de influență, șantaj și amenințare.

16. Petentul precizează și faptul că a depus mai multe sesizări la Ministerul Educației Naționale, dar nu au fost luate niciun fel de măsuri, cu atât mai mult cu cât ulterior acceptării invitației dlui. consilier la sediul ministerului a fost informat de acesta că și el o cunoaște pe dna. decan fiind fost colegi, astfel că petentul a realizat că nu poate termina masteratul ca urmare a batjocoririlor și umilirilor săvârșite de profesorii care sunt colegii dnei. decan.

Susținerile reclamațiilor

17. Nu exista puncte de vedere depuse de reclamați cu privire la prezenta sesizare.

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, în calitate de student masterand în anul II la Istorie politică și militară în cadrul Universității București, învățământ fără frecvență, sesizează cu privire la posibilă faptă de discriminare săvârșită de colegii și unii profesori pe criteriul etnic, acesta subliniind că este de etnie după tată.

19. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să

facă completările necesare.”.

20. Prin adresa nr. 2307/16.04.2020, petentului i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD fiindu-i pus în vedere să depuna toate probele care vin în susținerea propriilor afirmații. De asemenea, prin aceeași adresa i s-a invocat în temeiul dispozițiilor art. 28 din aceeași Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor excepția necompetenței materiale a CNCD pentru aspecte care țin de fapte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare penală.

21. Petentul nu a dat curs acestei solicitări (primită de către acesta la data de 27.04.2020) și nici nu și-a precizat petiția prin transmiterea probelor deținute în vederea susținerii propriilor afirmații. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul nu și-a precizat petiția renunțând astfel tacit la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent; conform art. 11, alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008.

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului și Secției 1 de Poliție a Sectorului 1 DGPMB.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință desfășurată on line în data de 24.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru , SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat și redactat: CJ/PCS

Data redactării: 25.06.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.