



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 533
din data de 23.06.2020

Dosar nr.: 72/2020

Petiție nr.: 849/07.02.2020

Petent:

Reclamat: Casa de Pensii Sectorială a MAI

Obiect: diminuarea prin O.U.G. nr. 59/2017 a cuantumului pensiilor militare prevăzute în Legea nr. 223/2015

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Casa de Pensii Sectorială a MAI cu sediul în București, str. Geoge Georgescu nr. 3, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că a fost discriminat prin modificările din O.U.G. nr. 59/2017 care diminuează drastic cuantumului pensiilor militare prevăzute în Legea nr. 223/2015, cât și neacordarea altor drepturi cuvenite.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 849/21.02.2020 și prin adresa înregistrată sub nr. 1304/21.02.2020 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.03.2020, fiind ridicată din oficiu excepția de necompetență raportat la obiectul petiției (*cu mențiunea că prin hotărâre Colegiul Director nu poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată*).

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr.1579/05.03.2020 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1905/19.03.2020.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 1774/12.03.2020 și prin adresa înregistrată sub nr. 2446/28.04.2020 petentul a depus note scrise care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 2617/06.05.2020.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3254/04.06.2020 partea reclamată a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 849/07.02.2020, petentul consideră că a fost discriminat prin modificările din OUG 59/2017 care diminuează drastic cuantumului pensiilor militare prevăzute în Legea nr. 223/2015, cât și neacordarea altor drepturi cuvenite, printre care:

- schimbarea bazei de calcul, de la media tuturor veniturilor la media soldelor de bază;
- pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi, nu poate fi mai mare de 85% (în loc de 100%) din baza de calcul;

12. Petentul consideră că a fost discriminat prin faptul că pensia sa a fost calculată în alte condiții în comparație cu a colegilor săi care au beneficiat de prevederile Legii 223/2015 privind pensiile militare.

13. Petentul arată că nu solicită de la CNCD să analizeze modul de stabilire a unor drepturi și nici să se pronunțe cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, „ci discriminarea realizată de către puterea executivă, în speță, Guvernul României, care prin punerea în aplicare a OUG 59/2017, astfel că prevederile respective puse în aplicare m-au dezavantajat față de alte persoane aflate în aceeași situație egală”

14. Cu privire la punctul de vedere exprimat de partea reclamată, petentul arată că în a doua decizie, calculele pensiei sunt făcute la fel ca în prima decizie, doar că prin punerea în aplicare a OUG 59/2017 „nu se mai adaugă la cuantumului pensiei ordinului/semnului onorific majorare pensie cf. Art. 11 Legea 80/1995 precum nici procent contribuție P.S.”.

Susținerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1579/05.03.2020 partea reclamată arată faptul că din petiție nu rezultă, în concret, care sunt faptele și formele de discriminare și că petentul „se află într-o gravă eroare, motivat de faptul inexistenței criteriului de discriminare”.

16. Se specifică faptul că singurul control la care pot fi supuse actele normative este cel de constituționalitate, exercitat de Curtea Constituțională.

17. Se menționează că includerea vechimii în salariu a fost una din modificările aduse Contractului colectiv de muncă și Regulamentului intern (parte din CCM) înregistrat la ITM, anexat de petent la plângere. Petentul are două dosare pe rol, la Tribunalul Cluj.

18. Prin concluzii scrise înregistrate sub nr. 3254/04.06.2020 partea reclamată arată că modificarea art. 60 din Legea 223/2015 “produce efecte asupra tuturor beneficiarilor care au trecut în rezervă ori le-au încetat raporturile de serviciu cu unitatea după data de 15.09.2017, în sensul că, cuantumului pensiei nete stabilite nu poate depăși media soldelor/salariilor lunare nete, astfel cum a fost comunicată de fostul angajator”.

V. Motivele de fapt și de drept

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, Colegiul urmează a analiza excepțiile necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

20. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul salarizare, precum și a modului de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor legale, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu*

este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

22. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul face referire la modificările din OUG 59/2017 care diminuează drastic cuantumului pensiilor militare prevăzute în Legea nr. 223/2015.

23. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

24. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

25. Având în vedere obiectul petiției formulate, calcularea în mod eronat a pensiei militare, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 23.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.