



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 517
Din 17.06.2020

Dosar nr: 9A/2019

Autosesizare nr: 2508/04.05.2020

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD)

Reclamat: Google Bucharest (București) SRL, Google Ireland Limited

Obiect: lezarea demnității comunității ortodoxe din România

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatului:

2. Google Bucharest SRL cu sediul în Str. C.A. Rosetti, nr.17, birouri nr. 401,402, 405-411, 412-425, 418, Sector 2, București

3. Google Ireland Limited cu sediul - Gordon House, Barow Street, Dublin 4, Ireland

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. CNCD se autosesizează cu privire la înlocuirea denumirii Catedralei Mântuirii Neamului cu denumirea "Catedrala Prostirii Neamului" în aplicația Google Maps.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 05.06.2020.

6. Procedura de citarea fost legal îndeplinită.

7. De asemenea, CNCD a solicitat puncte de vedere de specialitate Patriarhiei Române, Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică CERT-RO, Autorității Naționale pentru Administrarea și Reglementarea în Comunicații - ANCOM.

8. Având în vedere susținerile Google Bucharest SRL, potrivit cărora aceasta nu are calitate procesuală pasivă ci compania Google Ireland Limited deține calitatea procesuală pasivă, prin adresa nr. 3477/12.06.2020, CNCD a solicitat punct de vedere și Companiei Google Ireland Limited.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

9. În conformitate cu prevederile art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, precum și prevederile art. 19 al. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, CNCD s-a autosesizat cu privire la înlocuirea denumirii Catedralei Mântuirii Neamului cu denumirea “Catedrala Prostririi Neamului” în aplicația Google Maps. Astfel, CNCD consideră că modificarea tagului în aplicația Google Maps încalcă demnitatea comunității creștine ortodoxe din România.

Susținerile reclamatului

10. Google Bucharest SRL invocă excepția lipsei calității procesuale pasive din următoarele considerente: Google București (Bucharest) nu este furnizorul Google Maps și nu are nicio responsabilitate, control sau cunoștință cu privire la operarea serviciului. Prin urmare, este imposibil din punct de vedere obiectiv pentru Google Bucharest să furnizeze informațiile solicitate de CNCD în prezenta speță, având în vedere și faptul că această investigație este îndreptată împotriva unei entități greșite.

Reclamatul susține că, în conformitate cu termenii și condițiile Google disponibile pe <https://policies.google.com/terms?hl=ro>, entitatea care furnizează serviciile Google în SEE și Elveția (și implicit partea cu care utilizatorii încheie contractul) este Google Ireland Limited, o societate încorporată în Irlanda.

De asemenea, reclamatul susține că Google Bucharest nu este subsidiară directă a Google Ireland Limited. Astfel, se arată că, deși ambele entități au “Google”ca element comun în denumire, dintr-o perspectivă juridică Google Bucharest și Google Ireland sunt două persoane juridice diferite, Google Bucharest nefiind autorizată și neavând posibilitatea de a furniza informațiile solicitate de către CNCD.

Nu în ultimul rând, reclamatul precizează faptul că informațiile dorite de CNCD nu sunt sub controlul sau supravegherea Google Bucharest, aceasta neputând șterge, modifica sau opera în Google Maps, în niciun fel. Google Bucharest nu este proprietarul, operatorul și/sau furnizorul serviciului Maps.

Google Bucharest SRL invocă în susținerea lipsei calității procesuale pasive, Sentința Civilă nr. 699/14.02.2020.

Punctul de vedere al Patriarhiei Române

11. Patriarhia Română arată că în seara zilei de 01 mai 2020, pe Google Maps, denumirea Catedralei Mântuirii Neamului a fost schimbată în “Catedrala Prostririi Neamului”, cu locația geografică la Paraclisul Catedralei Mântuirii Neamului aflat la Aproximativ 200 m vest față de edificiul Catedralei, fapt ce a stârnit numeroase reacții atât pe rețelele sociale, cât și în presă.

Prima reacție în presă în legătură cu acest fapt a avut loc în aceeași zi, la ora 23:43, pe portalul de știri DCNews, în articolul lui Dan Carp, “Românii revoltați în miez de noapte”.

Pentru înlăturarea acestor modificări frauduloase din Google Maps, Patriarhia susține că a sesizat suportul tehnic de la Google Business, prin formularul de contact oferit de site și prin e-mail, precum și CERT-RO (Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică), prin formularul de reclamații și prin e-mail.

12. Patriarhia Română susține că în pofida unor demersuri susținute ale Bisericii, eliminarea postării injurioase s-a realizat abia după 4 zile, un termen excesiv de lung, timp în care subiectul a devenit unul extrem de dezbătut în presa românească, ceea ce a sporit caracterul defăimător și pur injurios al alterării conținutului Google Maps. Persoana neidentificată care a adăugat denumirea falsă a poziționat pin-point-ul pe Paraclisul Catedralei și, având un rating mare pe Google (utilizator cu vechime și puncte de evaluare), a făcut ca listarea în Google Maps să apară ca fiind cea reală, principală.

13. Având în vedere cele de mai sus, Patriarhia Română consideră că este absolut necesar ca societățile comerciale, entități de drept privat, care gestionează direct sau indirect imaginea unor simboluri naționale sau a unor instituții publice (așa cum este cazul Google Maps) să răspundă pentru faptele lor în situația în care acestea nu implementează măsurile necesare și utile pentru a preveni și împiedica, precum și pentru a corecta de urgență, postări care aduc prejudicii imaginii unor instituții, simboluri naționale etc. Totodată, consideră că fapta constituie contravenție potrivit prevederilor 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

Punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Administrarea și Reglementarea în Comunicații

14. ANCOM arată că societatea Google Bucharest SRL, filială a societății Google Ireland care pune la dispoziție serviciile Google în Spațiul Economic European și în Elveția, nu deține calitatea de furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori de servicii de comunicații electronice destinate publicului, astfel cum sunt definite aceste noțiuni de prevederile OUG nr. 111/2001 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012.

Motivele de fapt și de drept

15. Chestiuni prealabile: disjungerea dosarului

Având în vedere faptul că reclamata Google Bucharest SRL a fost prezentă la audieri în data de 05.06.2020, realizându-se astfel procedura legală de citare, Colegiul director urmează să analizeze în ședința din 17.06.2020 fapta ce vizează Google Bucharest.

Ulterior comunicării unui punct de vedere, Colegiul director va analiza fapta ce vizează compania Google Ireland Limited.

16. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamat.

În analiza excepției invocată în cauză, Colegiul director reține următoarele: Google Bucharest susține că **nu** este furnizorul Google Maps și nu are nicio responsabilitate, control sau cunoștință cu privire la operarea serviciului. De asemenea, reclamata susține că nu este subsidiară direct a Google Ireland Limited, iar singurul element în comun al acestor două entități juridice este legat de denumirea Google.

Colegiul director nu poate reține lipsa calității procesuale pasive a Google Bucharest SRL, întrucât din răspunsul ANCOM (atașat la dosar), reiese foarte clar faptul că **societatea din România este filială a societății Google Ireland Limited care pune la dispoziție serviciile Google în SEE (Spațiul Economic European) și Elveția.**

Din acest punct de vedere, Colegiul observă că *filiala este o societate cu statut juridic distinct, dar condusă și controlată de o unitate centrală care deține mai mult de jumătate din capitalul său social.*

De asemenea, **potrivit DEX, filiala este o "instituție, întreprindere, asociație, organizație condusă și controlată de o unitate centrală. Întreprindere controlată de altă întreprindere, cunoscută ca societate-mamă".**

Reclamata susține că nu este subsidiară companiei Google Ireland Limited, neavând astfel competență pe "hărți", ci doar comerciale (reclame).

Colegiul ia act de jurisprudența CEDO (cauză Delfi AS împotriva Estoniei (MC) care stabilește „Obligațiile și responsabilitățile unui portal internet de știri în ceea ce privește comentariile online ale utilizatorilor de Internet”. Aceasta este prima cauză în care Curtea a fost solicitată să examineze un capăt de cerere referitor la răspunderea unei societăți care administrează un portal de știri pe Internet ca urmare a comentariilor lăsate de utilizatorii de Internet pe portal. Portalul oferea în scopuri comerciale o platformă pentru publicarea de comentarii ale utilizatorilor de Internet despre informații publicate anterior. **În acest cadru, unii utilizatori,**

identificați sau anonimi, pot face afirmații în mod clar ilegale care aduc atingere drepturilor terților. Curtea a hotărât că operatorul comercial al unui portal de știri pe Internet poate fi considerat răspunzător pentru observații jignitoare postate de utilizatori pe portal. Două elemente specifice deosebesc această cauză: - ea vizează un important portal internet de știri operat în mod profesionist și în scopuri comerciale, care publică informații de actualitate redactate de serviciile sale și invită cititorii să le comenteze. Curtea a precizat că această cauză nu are ca obiect alte tipuri de forumuri Internet care pot să publice comentarii scrise de la utilizatori, ca de exemplu forumurile de discuții, website-urile de avizier electronic sau platformele de comunicare socială (pct. 116). - **comentariile utilizatorilor – fie că sunt identificate sau anonime – aduceau atingere drepturilor personalității terților și constituiau un discurs de incitare la ură și incitare la violență față de acești terți (a se vedea, de asemenea, partea VI-3, infra).** Societatea reclamantă, Delfi AS, se plângea că instanțele naționale au considerat-o responsabilă pentru comentariile jignitoare plasate de vizitatorii săi sub unul dintre articolele de știri online, care privea o companie maritimă. Delfi AS a retras comentariile ofensatoare la aproximativ șase săptămâni după publicarea lor, la cererea avocaților proprietarului companiei maritime. Afirmațiile ilicite încalcă în mod clar drepturile personalității terților. Problema care trebuia soluționată nu era aceea dacă s-a adus atingere libertății de exprimare a autorilor comentariilor, ci dacă faptul de a considera Delfi AS responsabilă pentru aceste observații postate de terți a adus atingere libertății sale de a comunica informații. Cu privire la această nouă întrebare, Marea Cameră a decis următoarele (pct. 113): „[...] **recunoașterea diferențelor dintre operatorul unui portal și editorul tradițional, este în concordanță cu instrumentele internaționale în acest domeniu, instrumente în care se observă o anumită tendință către stabilirea unei distincții între principiile juridice care reglementează activitatea mijloacelor de comunicare tipărite și audiovizuale tradiționale, pe de o parte, și activitatea mijloacelor de comunicare pe Internet, pe de altă parte.** În recenta Recomandare a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European cu privire la noul concept de mass-media, această distincție este formulată astfel: «**În cadrul unei abordări diferențiate și graduale, fiecare actor ale cărui servicii sunt identificate ca media sau ca activitate intermediară ori auxiliară beneficiază atât de forma corespunzătoare (diferențiată), cât și de nivelul corespunzător (gradual) de protecție, iar responsabilitățile fiecăruia sunt de asemenea delimitate în conformitate cu art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului și cu alte norme relevante adoptate de Consiliul European**» [...]. Prin urmare, Curtea consideră că, din cauza naturii speciale a internetului, «îndatoririle și responsabilitățile» pe care trebuie să și le asume un portal internet de știri, în sensul art. 10, pot fi într-o anumită măsură diferite de cele ale unui editor tradițional în ceea ce privește conținutul furnizat de terți.” În plus, o societate editoare pe Internet profesionistă trebuie să cunoască legislația și jurisprudența, întrucât poate solicita consiliere juridică cu privire la aceste chestiuni. Curtea consideră că reclamanta este capabilă să evalueze riscurile legate de activitățile sale și să fie în măsură să prevadă, la un nivel rezonabil, consecințele care pot decurge în privința sa în ceea ce privește „responsabilitatea și îndatoririle”. Curtea a afirmat următoarele: „129. [...] în calitatea ei de editor profesionist, societatea reclamantă ar fi trebuit măcar să cunoască legislația și jurisprudența și ar fi putut totodată să solicite consiliere juridică. [...] Astfel, Curtea consideră că societatea reclamantă se afla în posibilitatea de a evalua riscurile legate de activitățile ei și ar fi trebuit să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele pe care acestea le-ar putea avea. Ingerința în litigiu a fost așadar «prevăzută de lege» în sensul celui de-al doilea paragraf al art. 10 din Convenție.” În continuare, Marea Cameră a stabilit patru criterii pentru a aprecia dacă condamnarea Delfi AS pentru comentariile postate de terți a constituit sau nu o încălcare a libertății sale de exprimare. Comisia a ținut seama: - de caracterul extrem al comentariilor în cauză (aduceau atingere „demnității umane” și erau „în mod clar ilicite”); de faptul că fuseseră postate ca răspuns la un articol publicat de Delfi AS pe marele său portal de știri pe Internet care îl exploata profesional în cadrul unei activități comerciale (invitând cititorii

să lase comentarii fără a se înregistra în special și fără un instrument de identificare); - de caracterul insuficient al măsurilor luate de Delfi AS pentru a retrage fără întârziere, după publicarea acestora, comentariile ofensatoare (rămase online șase săptămâni); - precum și de caracterul moderat al sumei pe care Delfi AS a fost obligată să o plătească (320 EUR). Decizia instanțelor estoniene de a considera Delfi AS răspunzătoare era justificată și nu constituia o restrângere disproporționată a dreptului acesteia la libertatea de exprimare. **Prin urmare, pentru prima dată, Curtea a recunoscut că răspunderea unui operator comercial al unui portal de știri pe internet a fost inițiată ca urmare a comentariilor abuziv lăsate de utilizatorii de Internet.**

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Google Bucharest, urmând a analiza fapta din prisma prevederilor art. 2 al. 1, 4 și art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

17. În fapt, Colegiul director reține atingerea demnității credincioșilor ortodocși din România prin înlocuirea denumirii Catedralei Mântuirii Neamului cu denumirea “Catedrala Prostitiei Neamului” în aplicația Google Maps.

18. În drept, Colegiul Director reține că în cazul de față ne raportăm la dreptul de a nu fi supus discriminării. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

19. De asemenea, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin. 1 și art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată și va analiza condițiile prevăzute la art. 15 din O.G. 137/2000, respectiv:

- ” orice comportament manifestat în public, având
- caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori
- acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de
- apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, **religie**, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

20. Analizând la aspectele care fac obiectul autosesizării, Colegiul Director constată că acestea vizează modificarea tag-ului în aplicația Google Maps a Catedralei Mântuirii Neamului. În acest sens, Colegiul observă ca la data de 1 mai 2020 pe harta virtuală, accesată zilnic de un număr semnificativ de oameni, Catedrala figurează cu denumirea “Catedrala Prostitiei Neamului”.

Colegiul director reține că faptele care sunt supuse analizei vizează în special anumite sintagme asociate sau nu, în mod direct sau indirect cu apartenența religioasă a comunității ortodoxe din România. Această denumire încearcă să inducă implicit o legătură de cauzalitate între apartenența unor persoane la ortodoxism cu implicarea clasei politice în construirea Catedralei.

21. Colegiul director este de opinie că, deși dacă nu deține calitatea de furnizor de servicii maps, Google Bucharest putea și trebuia să înștiințeze Compania Ireland Limited, precum și acționariatul Google Bucharest SRL, având în vedere gravitatea faptei. CNCD nu-i incumbă “obligația de a face” Societății Google Bucharest, nu-i solicită stergerea ori modificarea informațiilor apărute în aplicația Maps ci consideră că aceasta avea toate pârghiile de a înștiința Google Ireland print-o scrisoare/comunicat public. Modificarea denumirii Catedralei în tagul aplicației produce efecte jignitoare la adresa unei întregi comunități, respectiv ce a credincioșilor ortodocși având în vedere faptul că aplicația produce efecte la nivel național/european/internațional, putând fi accesată de oriunde.

22. Principiul nediscriminării vizează atât un comportament activ cât și un comportament pasiv. Pentru respectarea egalității tratmenului egal la bunuri și servicii și pentru respectarea demnității unei întregi comunități cum este cea a creștinilor ortodocși, această atitudine pasivă a Societății Google Bucharest conduce la un comportament discriminatorii.

23. Din acest punct de vedere, coroborând aspectele reținute mai sus, Colegiul Director consideră că se întrunesc elementele discriminării astfel cum este prevăzută în art. **2 alin.1** (*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*) și **4** (Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale), prevederi coroborate cu prevederile art. 15 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

24. Opinia publică nu distinge între Google Ireland Limited sau Google Bucharest SRL. Publicul percepe ca fiind vorba despre Google. Aspectele tehnice, juridice sau procedurale nu sunt aduse la cunoștința publicului în limba română, formularul care trebuie completat pentru a sesiza o problemă Google neputând fi accesat în limba română. Chiar și Codul de conduită al companiei este în limba engleză.

Din acest motiv, Colegiul director recomandă reclamatei să informeze Google Ireland precum și Google din America despre imposibilitatea accesării suportului tehnic de la Google Bussines și formularul de contact. De asemenea, recomandă traducerea Codului de conduită și a formularului care trebuie completat pentru a sesiza o problemă, în limba română.

25. Colegiul director a reiterat în nenumărate rânduri în jurisprudența sa că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, are ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa. Potrivit art. 1 din O.g. nr. 137/2000, republicata „În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane

reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege. (2) Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate...” 4) Orice persoană fizică sau juridică are obligația sa respecte principiile enunțate la alin. (2).

26. Măsura constatării și sancționării unui astfel de comportament este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată. Demnitatea umană este un element important în respectul de sine al oricărui cetățean.

Măsura este proporțională cu scopul urmărit, astfel constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității creștinilor ortodocși din România.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Google Bucharest SRL;
2. Aspectele analizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, 4 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatului Google Bucharest SRL cu sediul în mun. București, str. C.A.Rosetti, nr. 17, birouri nr. 401, 402, 405-411, 412-415, 418, Sector 2, cod de identificare fiscală 23047266, J40/357/2008, cu amendă contravențională în valoare de 10 000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 al.3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Obligă reclamata să publice, în mass-media și pe pagina Google în limba română, un rezumat al hotărârii de constatare
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

6.1.Amenda contravențională se va plăti la Administrația Finanțelor Publice București, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar)

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 20.06.2020
Redactat și motivat de A.P.G. și C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii**