



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 516 din 17.06.2020

Dosar nr.: 476/2019

Petiția nr.: 3607/25.06.2019

Petenți:

Reclamați: Primarul Comunei Cucerdea –dl
Viceprimarul Comunei Cucerdea – dl.

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită pe criteriul politic prin sancționarea cu amendă doar a petentilor pentru aceleași fapte săvârșite și de către alți cetățeni ai comunei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentilor

1. prin reprezentant legal av. - cu sediu al Cabinetului de Av. în Tg Mureș, str. Bolay Farkas nr.6/1, județ Mureș ales ca și sediu de comunicare acte procedurale
2. prin reprezentant legal av. - cu sediu al Cabinetului de Av. în Tg Mureș, str. Bolay Farkas nr.6/1, județ Mureș ales ca și sediu de comunicare acte procedurale

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

3. Primarul Comunei Cucerdea – dl. (în continuare.) – Primăria Cucerdea, str. Principală nr. 329, județ Mureș
4. Viceprimarul Comunei Cucerdea – dl. (în continuare.) - Primăria Cucerdea, str. Principală nr. 329, județ Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Posibilă faptă de discriminare săvârșită de reclamanți față de petenți pe criteriul politic prin aplicarea de amenzi doar acestora.
6. De asemenea, petenții solicită și publicarea în mass – media a unui rezumat al prezentei hotărâri și luarea oricăror măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor faptei.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr.3607/01.08.2019 și 4500/01.08.2019, a citat părțile în data de 06.09.2019. În cuprinsul acestora a fost invocată, în temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a tuturor petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, excepția de necompetență cu privire la procesele verbale de contravenție care intră sub incidența altor acte normative, deplina competență de soluționare revenind, conform prevederilor OG nr.2/2000 privind regimul juridic al contravențiilor și a Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, instanțelor de judecată.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

9. Petenții susțin că reclamații, utilizând toate pârgurile funcțiilor pe care le dețin, dispun de măsuri împotriva lor, transformând astfel funcția într-un instrument pentru vendete personale.

Astfel, petentul susține că a fost sancționat în data de 15.01.2018 pentru că a dat foc resturilor, gunoaielor, deșeurilor fără obținerea permisului de lucru cu foc, în timp ce un alt cetățean din comuna, ruda viceprimarului, care și-a curățat grădina, nu a primit nicio sancțiune (pag 2 din dosar paragraf 2 și 3).

10. Petenții mai sesizează existența unor construcții fără autorizație care aparțin familiei viceprimarului, construcții care au fost menționate și în raportul Corpului de Control al Prefectului, fapta care nu a fost amendată în niciun fel de persoanele abilitate, ci doar i s-a cerut să intre în legalitate.

11. Petentul sesizează faptul că a fost amendat deoarece scocul de la streășina casei direcționa apa meteorică să curgă pe domeniul public. Prin adresa nr. 2944/2018, petentul susține că a fost somat să îndepărteze acel scoc, iar ulterior, cu toate că acesta s-a conformat solicitării a fost amendat cu amendă în cuantum de 120 lei. Procesul verbal prin care a fost sancționat, petentul susține nu că i-a fost comunicat, astfel că, solicitând informații, observă că, în documentul confirmare de primire, este același scris ca și la primitor. Dl. susține că la adresele sale privind această sancțiune, primarul i-a răspuns că a omis să o comunice și să o treacă la impozite. Totodată petentul subliniază că în această situație el a fost lipsit de dreptul la contestare a procesului verbal în cauză.

Ulterior, în data de 31.01.2019, petentul a mai fost sancționat odată cu suma de 1.100 lei pentru fapta de „abandon pe domeniul public al unui utilaj agricol”, cu toate că nu era singurul care își ținea utilajul în acel loc, ci și alți 11 cetățeni ai comunei aveau pe acel domeniu utilaje, vehicule, materiale, dar aceștia nu au primit nici măcar avertisment.

12. Petenții invocă în drept dispozițiile art. 2 alin.1-5 din OG nr.137/2000, precizând că prin aceste șicane sunt considerați bătaia de joc a viceprimarului.

13. În vederea demonstrării susținerilor lor, petenții atașează o serie de planșe foto și documente din care reies cele sesizate în prezenta petiție (pag 5-23).

14. Totodată aceștia depun un punct de vedere înregistrat la CNCD prin care combat susținerile reclamatilor cuprinse în punctul de vedere nr. 5121/06.09.2019 solicitând respingerea tuturor excepțiilor invocate.

Susținerile reclamatilor

15. Prin adresa nr. 5121/06.09.2019 reclamații prezintă punctul lor de vedere după cum urmează:

- Invocă exceptia necompetenței CNCD ca urmare a faptului că, în accepțiunea lor, CNCD nu se poate pronunța cu privire la interpretarea și aplicarea legii, acest aspect fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată

- Invocă exceptia tardivității introducerii petiției pentru evenimente petrecute în data de 15.01.2018 (invocate de de petentul) sau pentru cele din data de 18.06.2018 (invocate de petentul

- Invoca exceptia obiectului vadit nefondat conform art. 33 din Ordinul Presedintelui CNCD nr. 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura interna de soluționare a petițiilor si sesizărilor, deoarece procesul verbal prin care petentul a fost sancționat ca urmare a arderii deșeurilor fără permis de lucru cu focul în anul 2018 face obiectul dosarului nr. 80/323/2018 care aflat pe rolul Judecătoriei Târnăveni a parcurs toate etapele procesuale, petentul pierzând atât în fond cât și în apel. De asemenea, procesul verbal prin care petentul a fost sancționat ca urmare a arderii deșeurilor fără permis de lucru cu focul în

anul 2019 face obiectul dosarului nr. 113/323/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Târnăveni în prima fază procesuală, a fost soluționat cu o sentință favorabilă petentului, dar aceasta urmează să fie atacată cu apel.

16. Totodată în cuprinsul acestui punct de vedere reclamații subliniază că petenții sunt persoane care sunt cunoscute în comunitate pentru încălcarea repetată a legii. Reclamații susțin că și alți cetățeni au fost sancționați pentru arderea deșeurilor fără a avea permis de lucru cu focul înșirând un număr de 10 cetățeni ai comunei, unii somați înainte de a fi sancționați ca și petentul. Reclamații precizează că cei mai mulți au depus cereri pentru obținerea acestui permis, fapt care demonstrează că susținerea petenților cu privire la starea de inegalitate și afectarea imaginilor acestora sunt neîntemeiate.

17. Cu privire la construcțiile fără autorizație ale viceprimarului, reclamații susțin că nu aparțin viceprimarului, ci unei societăți comerciale, prin urmare unei persoane juridice, iar susținerile petenților sunt neîntemeiate, așa cum rezultă și din raportul Corpului de Control al Prefectului. De asemenea, cu privire la acest aspect, reclamații invocă faptul că legea nr. 50/1999 prevede măsura „intrării în legalitate” a construcției edificate fără autorizație de construire, motiv pentru care soluția adoptată este una legală.

18. În concluzie, reclamații subliniază faptul că:

- cetățenii comunei se suspun dispozițiilor legale solicitând permis de lucru cu focul;
- afirmația petenților cu privire la faptul că orice cetățean care și-a curățat grădina nu a primit nicio sancțiune – este una neîntemeiată;
- prin planșele foto petenții nu demonstrează că au fost făcute la persoanele indicate pe marginea lor;
- numeroși cetățeni ai comunei au fost sancționați ca urmare a încălcării prevederilor legale;
- faptele sesizate nu constituie discriminare în sensul dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată;
- acțiunile reclamaților au vizat strict respectarea normelor legale și regulilor de conduită în comunitate.

▪ Raportul echipei de investigație a CNCD

19. Reprezentanții C.N.C.D. deplasându-se în comuna Cucerdea, jud. Mureș, în perioada 02-03.10.2019 în vederea clarificării unor aspecte au purtat discuții atât cu părțile cât și cu alți cetățeni ai comunei propuși sau indicați de părți sau care erau angajați în cadrul Primăriei Cucerdea.

20. În data de 02.03.2019, reprezentanții C.N.C.D. s-au deplasat în comuna Cucerdea, satul Șeulia de Mureș, unde au purtat discuții cu petenții.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- primarul și viceprimarul comunei Cucerdea au pornit o campanie împotriva membrilor sau susținătorilor partidelor politice PSD și ALDE, caracterizată prin aplicarea de amenzi pentru încălcarea mai mult sau mai puțin justificată a unor prevederi legale; astfel, deși au existat și alți cetățeni ai comunei care au încălcat normele legale, reprezentanții primăriei nu au aplicat sancțiuni și acestora;
- deși el nu este membru sau susținător al vreunui partid politic, faptul că fratele său, dl. a fost consilier local din partea ALDE și este membru ALDE, a dus la sancționarea sa sistematică de către reprezentanții Primăriei Cucerdea;
- niciun alt cetățean din comună nu a fost sancționat pentru că a ars resturi și vegetație uscată în propria gospodărie, deși și alți locuitori au efectuat lucrări de acest fel;
- a fost sancționat pentru expirarea autorizației de construcție în condițiile în care chiar familia. s-a aflat în aceeași situație și nu a fost sancționată;

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- a fost sancționat cu amendă de către Primăria Cucerdea pentru deversarea apei de ploaie pe domeniul public; consideră că această măsură se datorează faptului că a fost consilier local din partea PSD (reclamații fiind membrii PNL);
- sancționarea sa pentru deversarea apei o consideră ca fiind abuzivă întrucât locul în care apa de ploaie cade se află pe proprietatea sa și nu reprezintă domeniu public;
- există multe alte locuințe pe raza comunei care prezintă scurgeri pe domeniul public, inclusiv casa socrului viceprimarului., dar proprietarii acestor proprietăți nu au fost sancționați;
- a fost sancționat nejustificat pentru abandonarea unui utilaj agricol pe domeniul public în condițiile în care utilajul nu era abandonat, acesta era în proprietatea fiului său iar alături de acest utilaj mai erau și altele aparținând unor diverși proprietari; niciunul dintre aceștia nu a fost sancționat de către Primăria Cucerdea;

Petenții au susținut că au mai existat și alți cetățeni din comună care din cauza convingerilor politice au fost victimele reclamațiilor, aceștia luând măsuri de sancționare a lor pentru încălcarea unor prevederi legale în mod nejustificat sau în condițiile în care fapte similare ale altor cetățeni au rămas nesancționate. Cu titlu de exemplu, petenții i-au indicat pe dl.

Totodată, petenții au precizat că utile soluționării cauzei lor ar fi discuțiile purtate cu d-na.. – secretar comună, d-na.. de la compartimentul de urbanism, d-na de la Taxe și Impozite, toate angajate ale Primăriei Cucerdea.

21. Membrii echipei de investigație au constatat că și alte case de pe raza comunei Cucerdea au scurgerile de la case îndreptate spre domeniul public (*foto anexate*).

22. În data de 03.10.2019, reprezentanții C.N.C.D. s-au deplasat în comuna Cucerdea, unde au purtat discuții cu dl.și cu dl.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dla susținut următoarele:

- este membru ALDE;
- a fost amendat de Primăria Cucerdea pentru aruncarea de deșeuri de ipsos lângă gardul unui vecin, în condițiile în care nu a lucrat cu astfel de materiale și fără să existe martori.În plus, acesta susține că nu i s-a comunicat procesul verbal de amendă în termenul legal pentru a putea să-l conteste;
- consideră că amenda primită reprezintă răzbunarea primarului și a viceprimarului întrucât a refuzat să devină membru al formațiunii lor politice PNL; măsura sancționării este aplicată doar susținătorilor sau membrilor partidelor politice care nu susțin PNL;
- știe că și alți locuitori ai comunei membri PSD sau ALDE au fost sancționați de Primăria Cucerdea: (PSD),. – fratele petentului. (ALDE), (PSD),. și alții;

La solicitarea echipei de investigație, dl. a consemnat aspectele discutate într-o declarație scrisă(anexată).

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- este membru PSD Mureș, Filiala Cucerdea;
- a fost sancționat contravențional de către dl. viceprimar pentru nesupravegherea câinelui, în urma unei reclamații; consideră că reclamația a fost făcută de persoane apropiate viceprimarului și doar la îndemnul conducerii Primăriei Cucerdea pentru că nu are aceleași convingeri politice cu primarul și viceprimarul localității;
- cunoaște faptul că și alți membri ai alianței PSD-ALDE au fost sancționați cu amendă de către Primăria Cucerdea: respectiv petenții și fratele petentului., dl. (ALDE).

La solicitarea echipei de investigație, dl.. a consemnat aspectele discutate într-o declarație scrisă ce a fost anexată raportului întocmit.

23. În continuarea verificărilor, reprezentanții C.N.C.D. s-au deplasat la sediul Primăriei Cucerdea unde au purtat discuții cu reclamații: dl.– viceprimar, asistați de d-na– avocat. Aceștia au susținut următoarele:

- în urma unor sesizări scrise și verbale, venite din partea unor cetățeni ai comunei, s-au aplicat sancțiuni pentru încălcarea unor prevederi legale, în special prevederi prevăzute de Hotărârea Consiliului Local nr. 15/2012;
- există și alte persoane sancționate cu amendă de către Primăria Cucerdea în afara petenților, care nu sunt membri ai alianței politice PSD-ALDE; nu s-a urmărit aplicarea de amenzi doar membrilor și simpatizanților PSD-ALDE;
- cei doi petenți au fost sancționați în urma sesizărilor verbale sau scrise ale cetățenilor;
- într-adevăr există și alte case ale căror scurgeri se află pe domeniul public dar întrucât nu au existat plângeri și pentru că apa rezultată nu deranjează pietonii nu s-a luat nicio măsură la adresa proprietarilor; scopul Primăriei Cucerdea nu este acela de a aplica amenzi, existând probleme mai grave ce trebuie rezolvate;
- în ceea ce privește sancțiunea aplicată domnului. pentru abandonarea utilajului agricol pe domeniul public, s-a făcut precizarea că în acea zonă Primăria dorea să intervină și să pietruiască; întrucât câteva utilaje agricole blocau zona, Primăria a notificat proprietarii să elibereze perimetrul; petentul. a fost singurul care nu s-a conformat și prin urmare a primit o sancțiune;
- în legătură cu sancțiunile privind lucrul cu focul, dl.. a fost amendat întrucât nu a avut permis de lucru cu focul conform HCL 15/2012;
- procedura executării silite s-a demarat pentru un mai multe persoane din comuna Cucerdea cu datorii la bugetul local (*tabel anexat*);
- împotriva petenților nu s-a demarat procedura executării silite așa cum au susținut aceștia; acestora le-a fost comunicată doar decizia de impunere;

Echipa de investigație a convenit cu reprezentanții primăriei ca în termen de o săptămână să trimită o serie de înscrisuri în susținerea afirmațiilor acestora, inclusiv declarații de martor autentificate de un notar public(anexate).

24. În vederea obținerii de informații, reprezentanții CNCD au solicitat purtarea de discuții cu următoarele persoane, angajați ai Primăriei Cucerdea: d-na., d-na... Întrucât ultimele se aflau în concediu la momentul controlului s-au purtat discuții doar cu primele două.

25. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-naa susținut următoarele:

- se ocupă de recuperarea taxelor și impozitelor datorate bugetului comunei Cucerdea;
- a trimis titluri executorii pentru toate persoanele cu datorii de peste 500 lei, nu doar pentru petenți;
- dl. primar și dl. viceprimar nu i-au solicitat să aplice un tratament special pentru cei doi petenți;

26. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na.. a susținut următoarele:

- se ocupă de recuperarea taxelor și impozitelor datorate bugetului comunei Cucerdea;
- a trimis titluri executorii și somații de plată pentru toate persoanele cu datorii de peste 500 lei, nu doar pentru petenți;
- dl. primar și dl. viceprimar nu i-au solicitat să aplice un tratament special pentru cei doi petenți și nici să nu demareze procedura pentru cineva anume;

27. Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat au fost următoarele:

- din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat faptul că, petentul. este singurul cetățean al comunei Cucerdea care a fost sancționat cu amendă pentru arderea gunoaielor fără obținerea permisului de lucru cu focul;

- din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat faptul că, în perioada 15.01.2018-13.08.2019 Primăria Cucerdea a eliberat peste 40 de Permise de lucru cu foc, în urma cererilor venite de la cetățeni;
- persoanele sancționate cu amendă au fost notificate în prealabil să se conformeze prevederilor legale;

- din documentația aflată la dosar se observă că, în perioada 01.01.2018 – 31.08.2019, Primăria Cucerdea a aplicat sancțiuni – amendă doar petenților (dl., d-lui., toți patru având legături cu alianța PSD-ALDE;

V. Motivele de fapt și de drept

28. **În fapt**, petenții sesizează cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită de reclamați față de acestia pe criteriul politic prin aplicarea de sancțiuni, în speță amenzi doar acestora.

29. De asemenea, petenții solicită și publicarea în mass –media a unui rezumat al prezentei hotărâri și luarea oricărei măsuri pentru înlăturarea consecințelor faptei.

30. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra *excepției necompetenței C.N.C.D., excepție invocată atât din oficiu, cât de către partea reclamată*. Astfel, Colegiu ia act de faptul că sesizarea formulată nu se referă la actul sancționatoriu în sine, respectiv procesul –verbal prin care au fost aplicate amenzi, situația descrisă reliefând fapte care intră în deplina competență a CNCD.

31. Față de aceste aspecte, Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetență astfel cum a fost invocată.

32. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza *excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării*. Corelativ circumstanțierii faptelor *ratione temporis*, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

33. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că petenții au fost sancționați pentru fapte care au fost în forma continuată, de unele fapte petenții luând chiar cu întârziere cunoștința, procesul verbal de sancționare nefiindu-le comunicat.

34. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione temporis*, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

35. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 18.08.2016, Colegiul director observă că faptele deduse soluționării nu exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000 de la data la care petenții au luat cunoștința de sancțiunile primite. Având în vedere cele precizate, Colegiul director urmează a se pronunța cu privire la respingerea excepției tardivității, astfel cum a fost invocată de partea reclamată.

36. Raportat la cea de a treia excepție invocată de partea reclamata în dosar, respectiv excepția lipsei obiectului, Colegiul urmează să analizeze în temeiul dispozițiilor art. 33-37 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 aspectele sustinute de parti*. Astfel, Colegiul constată faptul că potrivit art. 2, alin.1 din O.G. nr. 137/2000 se precizează:

« (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice ».

Analizând susținerile și documentele depuse de părți, Colegiul constată că petiția formulată de petenți nu se referă la atacarea unui proces verbal de sancționare cu amendă ca urmare a arderii deșeurilor, ci la mai multe fapte de discriminare la care aceștia au fost suspuși. Declanșarea în instanță a unui proces de anulare a procesului verbal de contravenție prin care petentul S.D. a fost sancționat ca urmare a arderii deșeurilor neavând permis de lucru cu focul în anul 2018, Colegiul considerând că acest aspect nu are nicio legătură juridică cu sesizarea formulată de petenți și adresată CNCD, fiind 2 acțiuni cu scop și arie de competență diferite. Față de aceste aspecte, Colegiul director urmează să se pronunțe în sensul respingerii excepției lipsei obiectului.

37. Raportat la cele precizate, Colegiul director urmează să analizeze fondul petiției. Astfel, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

38. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și criteriile invocate în cauză.

39. Având în vedere susținerile petenților și probele atașate la dosar cu privire la faptele de discriminare pe criteriu politic la care sunt supuși de reclamați, aceștia din urmă având calitatea de primar și viceprimar ai comunei Cucerdea, loc unde petenții domiciliază, Colegiul director raportându-se la dispozițiile art.15 - Dreptul la demnitatea personală din OG nr.137/2000 care dispun: *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă*

fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”, ia act de faptul că aceștia au susținut că sunt supuși unor tratamente diferențiate de ceilalți cetățeni ai comunei, creându-li-se o atmosferă ostilă și ofensatoare prin aplicarea unor măsuri de sancționare pecuniară. De asemenea, Colegiul director reține că pentru faptele față de care au fost amendate petenții, alți cetățeni ai aceleiași localități nu au fost sancționați, cu toate că reclamații au susținut contrariul. Totodată, în baza raportului formulat de echipa de investigație a CNCD, care s-a deplasat în comuna Cucerdea, Colegiul director reține concluziile formulate de aceștia, concluzii care au confirmat susținerile petenților cu privire la sancționarea lor pentru arderea gunoaielor în curtea proprie, unicul sancționat în întreaga comună fiind petentul S.D. și, de asemenea, faptul că au fost sancționați cu amendă în perioada 01.01.2018-31.08.2019 de către conducerea Primăriei Cucerdea doar 4 (patru) persoane care au legături cu alianța PSD –ALDE.

40. Cu privire la sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege.

41. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

42. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care sunt acuzați primarul și viceprimarul Comunei Cucerdea și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

43. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, respectiv Colegiul director dispune sancționarea părților reclamate, respectiv a primarului și viceprimarului Comunei Cucerdea, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei fiecare reclamat, conform art. 2 alin. 11, art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenti,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul politic aplicat de părțile reclamate petenților, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Sancționarea reclamațiilor:
 - Primarul Comunei Cucerdea – dl., cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și la art. 15 ale O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
 - Viceprimarul Comunei Cucerdea –, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și la art. 15 ale O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Partea reclamată, Primarul Comunei Cucerdea – dl va achita amenda la Compartimentul Impozite și Taxe al Pimariei Cucerdea, cu sediul în Comuna Cucerdea, str. Principală nr. 329, județ Mureș. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

Partea reclamată, Viceprimarul Comunei Cucerdea –va achita amenda la Compartimentul Impozite și Taxe al Pimariei Cucerdea, cu sediul în Comuna Cucerdea, str. Principală nr. 329, județ Mureș. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 01.07.2020
Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.