



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 509**  
**din data de 17.06.2020**

**Nr. dosar: 95/2020**

**Nr. petiție: 980/12.02.2020**

**Petent:**

**Reclamat: Casa de pensii sectorială a MAI**

**Obiect: discriminare privind calcularea pensiei**

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

#### **2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne** cu sediul în București, str. George Georgescu nr. 3, sector 4

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că pensia sa a fost calculată în alte condiții în comparație cu alți colegi care au beneficiat de prevederile Legii nr. 223/2015.

### **III. Procedura ele citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 980/21.02.2020 și nr. 1301/21.02.2020 a citat părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.03.2020.

5. Prin intermediul acelorași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, CNCD neputându-se pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

6. Procedura legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 1579/05.03.2020 partea reclamată depune punct de vedere care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1899/19.03.2020.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 1649/09.03.2020 petentul a depus note scrise care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 1899/19.03.2020.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 2367/23.04.2020 partea reclamată depune concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 2443/28.04.2020 petentul depune concluzii scrise și înscrisuri.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 980/12.02.2020, petentul solicită constatarea discriminării efectuată prin prevederile art. 40 din OUG 57/2015, art. VII din OUG nr. 59/2017 și art. 84 din OUG nr. 114/2018.

13. Petentul arată faptul că modificările din OUG nr. 59/2017 diminuează drastic calculele cuantumului pensiilor militare, prevăzute în Legea nr. 223/2015 la art. 28, art. 29 și art. 30, cât și neacordarea altor drepturi (schimbarea bazei de calcul, contribuția la pensia suplimentară, furăciunea Ordinului Militar care nu are legătură cu calculul pensiei, ci este o recunoaștere a Statului pentru *“Răbdarea Măgarului”* care a reușit să îndure toate privațiunile sistemului militar și să nu moară după 25 de ani de serviciu, furtul contribuției plătite la Bugetul asigurărilor sociale din salariile dobândite după trecerea în rezervă în sectorul privat” ....)

14. Petentul consideră că a fost discriminat prin faptul că pensia sa a fost calculată în alte condiții, în comparație cu a colegilor care au beneficiat de prevederile Legii nr. 223/2015 privind pensile militare.

##### ***Susținerile părții reclamate***

15. Partea reclamată, în punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 1579/05.03.2020 arată faptul că din petiție nu rezultă în concret care sunt faptele și formele discriminării așa cum sunt reglementate de art. 2 din OG 137/2000 și că ”petentul se află într-o gravă eroare, motivat de faptul inexistenței criteriului de discriminare”.

16. Se menționează faptul că petiția nu vizează un act material, ci faptul că o anumită prevedere legală (Legea nr. 223/2015) îi “creează o stare de discriminare, singurul control la care pot fi supuse actele normative este cel de constituționalitate, exercitat de Curtea Constituțională”.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

17. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează discriminarea în calcularea pensiei, efectuată prin prevederile art. 40 din OUG 57/2015, art. VII din OUG nr. 59/2017 și art. 84 din OUG nr. 114/2018, în alte condiții în comparație cu colegii care au beneficiat de prevederile Legii nr. 223/2015.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Prin urmare, examinând sesizarea petentului, completările aduse de aceasta și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată urmează a analiza excepția de neкомпetență materială materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

20. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în

contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înlăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

21. Având în vedere obiectul petiției formulate, calcularea în mod eronat a pensiei militare, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, Cristian JURA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

*Data redactării: 17.06.2020  
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.