



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 508 din data de 17.06.2020

Dosar nr.: 742/2019

Petiție nr.: 6428/28.10.2019

Petent: **Reclamat:** **Primarul Municipiul Craiova**

Obiect: tratament diferențiat în ceea ce privește salarizarea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Instituția Primarului din Municipiul Craiova, cu sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza nr. 7, jud. Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții susțin că prin dispoziția primarului nr. 6417/2019 din data de 10.10.2019 li s-a creat un tratament diferențiat în ceea ce privește salarizarea.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6428/13.11.2019 au fost citați petenții, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6873/13.11.2019 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.11.2019. Colegiul director a adus la cunoștință petenților că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență a CNCD referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și li s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu. Petenții au dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 7927/24.12.2019.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7187/26.11.2019, partea reclamată depune punct de vedere ce este comunicat petenților prin adresa înregistrată sub nr. 7586/11.12.2019.

9. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 7703/16.12.2019.

10. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 7927/24.12.2019.

IV. Sușinerile părților

Sușinerile petenților

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 6428/28.10.2019, petenții susțin că sunt discriminați în comparație cu cei peste 300 de colegi cărora partea reclamată le-a stabilit salariul pentru perioada 09.04.2015 – 31.07.2016 la nivelul maxim stabilit în cadrul instituției.

12. Petenții susțin că prin Dispoziția nr. 6417/10.10.2019 partea reclamată a stabilit calcularea salariului „la nivelul maxim stabilit în cadrul instituției pentru persoanele care și-au desfășurat activitatea în aceleași condiții, având aceeași funcție/grad/treaptă și gradație cu acestea” doar pentru salariații care sunt membrii sindicatului care a acționat în instanță Primăria Municipiului Constanța, nu și pentru cei care nu sunt și nu au fost membri ai acestui sindicat.

13. Petenții susțin că existența inegalității vădite dintre contraprestația acordată acestora comparativ cu cea acordată colegilor care dețin hotărâri judecătorești favorabile constituie o faptă de discriminare deoarece diferențele salariale intervin între persoane care desfășoară aceeași activitate în cadrul aceleași instituții.

14. Petenții susțin că Dispoziția nr. 6417/10.10.2019 a fost emisă în baza Sentinței civile nr. 409/2018 a Tribunalului Dolj, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă prin Decizia nr. 4040/17.12.2018 a Curții de Apel Craiova.

15. Petenții arată că Decizia nr. 4040/17.12.2018 a Curții de Apel Craiova este bazată pe Decizia nr. 32/19.10.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care a stabilit că “plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiile art. 2 din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010”, petenții susținând că se face referire la modul de aplicare pentru tot personalul bugetar plătit din fonduri publice pentru funcții similare/același grad profesional/aceleași vechime și nu doar pentru anumite persoane.

16. Petenții susțin că în speța de față partea reclamată a încălcat principiul egalității și al nediscriminării care presupune plata egală pentru muncă egală, nerespecând art. 1 alin. 5[^] din Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, care prevede că „Prin excepție de la prevederile alin. 1) și 2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salariat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salariat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

17. În continuare petenții susțin că discriminarea a intervenit și ca urmare a încălcării art. 2 din Legea nr. 185/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, care prevede că “pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.”

18. De asemenea, petenții aduc în discuție Decizia Curții Constituționale nr. 794/15.12.2016 prin care s-a creat o obligație pozitivă de rezultat pentru ordonatorul de credite ca reprezentant al autorității publice locale de a aplica direct prevederile constituționale ale art. 1 alin 4, art. 16, art. 124 și art. 126, în ceea ce privește egalitatea în fața legii, în sensul că persoanele aflate în situații profesionale identice, dar care nu au obținut hotărâri judecătorești prin care să li se fi recunoscut majorări salariale, să aibă salarii de bază egale cu cei cărora li s-au recunoscut astfel de drepturi salariale prin hotărâri judecătorești.

19. Petenții anexează înscrisuri.

20. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 7703/16.12.2019 petentul reiterează cele menționate în petiția înregistrată sub nr. 6428/28.10.2019.

21. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 7927/24.12.2019 petentul a solicitat respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu având în vedere faptul că sesizarea nu are ca obiect anularea unui act administrativ, în speță dispoziția nr. 6417/10.10.2019 emisă de Primarul Municipiului Craiova, ci constatarea unei posibile discriminări săvârșite asupra petenților de către partea reclamată prin emiterea dispoziției menționate.

22. Pe fond petentul arată că partea reclamată a stabilit drepturile sale salariale contrar scopului juridic de a egaliza veniturile din muncă egală, astfel cum este prevăzut în art. 2 din Legea nr. 185/2010, în art. 1 alin. 5¹ din Legea nr. 71/2015 și în Decizia Curții Constituționale nr. 794/15.12.2016.

Sușinerile părții reclamate

23. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7187/26.11.2019 partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență a CNCD referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, susținând că sesizarea petenților excede normei de reglementare a prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, aceasta privind un drept de natură salarială.

24. Partea reclamată susține că prin deciziile emise de angajator s-a pus în executare o hotărâre judecătorească care reprezintă titlu executoriu pentru funcționarii publici care au introdus o acțiune în instanță împotriva angajatorului, la Tribunalul Dolj, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, câștigând drepturi salariale prin Sentința civilă nr. 409/2018 - rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. 4040/17.12.2018 a Curții de Apel Craiova.

25. Partea reclamată arată că petenții nu au avut calitatea de parte în cauza în care s-a pronunțat instanța judecătorească și ca urmare nu pot beneficia de dreptul prevăzut în hotărârea judecătorească.

26. Partea reclamată susține că nu poate fi considerat tratament diferențiat al petenților comparativ cu alți salariați, aflați în aceleași condiții de vechime, în privința calculului salariului, atâta timp cât acordarea diferențelor salariale pe o anumită perioadă este rezultatul punerii în executare a unei hotărâri judecătorești care a intrat în puterea lucrului judecat, chiar dacă este rezultatul unei practici judiciare neunitare la nivel național.

27. Partea reclamată susține că drepturile de natură salarială încasate de colegii petenților pentru perioada 09.04.2015 – 31.07.2016 s-au acordat în baza unei sentințe judecătorești, în timp ce petenților li s-a aplicat un mecanism diferit de calcul al salariului, reglementat de alte acte normative.

28. Partea reclamată susține că emiterea unor dispoziții de către primar în executarea unei hotărâri judecătorești nu poate constitui o faptă de discriminare, conform prevederilor legale.

V. Motivele de fapt și de drept

29. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenții sesizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește salarizarea, creat prin emiterea dispoziției primarului nr. 6417/2019 din data de 10.10.2019.

30. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

31. Prin urmare, Colegiul Director urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de către partea reclamată.

32. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

33. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite petenților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, Cristian JURA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 17.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.