



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 507
din data de 17.06.2020

Dosar nr.: 297/2019

Petiții nr.: 2733/21.05.2019

Petent: – părintele minorului

Reclamat: Colegiul Național “Emil Racoviță”

Obiect: Încălcarea dreptului la demnitate a elevului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Pasa Unguruianu Nicoleta cu domiciliul în municipiul

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Colegiul Național “Emil Racoviță” cu sediul în municipiul București, Șoseaua Mihai Bravu nr. 169, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că fiul său minor (elev în clasa a VII-a la momentul introducerii plângerii), a fost supus unui tratament discriminatoriu de către Consiliul clasei, de către Consiliul Profesorat și de către conducerea Colegiului Național “Emil Racoviță”.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2733/18.06.2019, Colegiul director i-a solicitat petentei completarea petiției inițiale prin încadrarea aspectelor semnalate în elementele unei fapte de discriminare, în sensul identificării părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliul/adresa de corespondență, precum și a criteriului de discriminare considerat că a stat la baza presupusei fapte de discriminare; de asemenea, i s-a adus la cunoștință petentei că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării și i s-a solicitat un punct de vedere asupra excepției invocate din oficiu. Petenta a dat curs solicitării, prin adresele înregistrate sub nr. 4235/22.07.2019 și sub nr. 4496/01.08.2019 și a depus înscrisuri.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 5148/06.09.2019 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.09.2019. Prin citație petentei i s-a solicitat în mod expres indicarea criteriului care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri din data de 26.09.2019, petenta a fost prezentă, iar partea reclamată a fost absentă.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5654/28.09.2019 petenta a depus înscrisuri.

10. Prin Rezoluția nr. 28/04.10.2019 titularul de dosar a dispus investigație la sediul Colegiului Național "Emil Racoviță".

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 7815/19.12.2019 petenta a depus înscrisuri.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 1326/24.02.2020 petenta a solicitat comunicarea stadiului dosarului și a depus înscrisuri.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Prin petiția înregistrată sub nr. 2733/18.06.2019, petenta susține că în urma unui incident care a avut loc în data de 11.06.2018 în curtea școlii, incident în care a fost implicat fiul său împreună cu alți doi colegi de clasă, la adresa sa și a fiului său au fost aduse "în repetate rânduri, agresiuni verbale, bătaie de joc, glume de prost gust din partea colegilor" (agresiuni pe care le-a adus la cunoștința dirigintei clasei); în continuare, petenta susține că nu a contestat niciodată implicarea fiului său în „episodul de agresiune”, ci chiar a dezaprobat comportamentul minorului, însă nu este de acord cu tratamentul diferențiat aplicat de către conducerea unității școlare celor 3 elevi implicați.

14. Petenta informează faptul că în data de 23.05.2018 a fost convocat Consiliul clasei a V-a C pentru a se discuta incidentul din data de 11.05.2018, însă, cu toate că au fost implicați trei elevi, sancțiunile propuse au fost diferite și incorecte (pentru fiul său s-a propus scăderea mediei la purtare deși nu avea alte abateri disciplinare, pentru al doilea elev s-a propus de asemenea scăderea notei la purtare, acesta având deja o muștrare scrisă consemnată în catalog și alte abateri disciplinare, în timp ce al treilea elev implicat în incident "nici măcar nu a fost pus în discuție"; în continuare petenta susține că fiul său a fost acuzat de complicitate, faptă premeditată și violență extremă și a primit sacțiunea de "muștrare scrisă" (propunerea de sancțiune fiind votată în Consiliul profesoral), iar la sfârșitul anului școlar, la solicitarea dirigintei, Consiliul profesoral a anulat sancțiunea de scădere a mediei la purtare a elevului (cf. art. 26 din Statutul elevului).

15. Petenta menționează că în data de 20.11.2018 directorul adjunct al unității școlare i-a adus acuzații fiului său, l-a umilit și l-a făcut mincinos în fața colegilor de clasă, fără să verifice situația reală, numele fiului său fiind vehiculat prin școală și prin cancelaria profesorilor cu conotație negativă.

16. Petenta susține că în data de 23.11.2018, în timpul unui concurs de selecție, două antrenoare de înot au avut față de fiul său o atitudine nedemnă de un cadru didactic, petenta neprimind niciun răspuns în urma solicitării unor explicații privind comportamentul respectivelor profesoare.

17. Petenta arată faptul că, în urma modului în care reprezentanții unității școlare au gestionat situațiile conflictuale în care a fost implicat fiul său, a reacției colegilor și a muștrărilor aduse fiului său de către unele cadre didactice, fiind etichetat de aceștia în mod eronat o

persoană violentă, minorul a ajuns în situația de a-și pierde încrederea în sine și de a se izola “pentru a nu mai fi atacat sau incriminat într-un incident”, petenta văzându-se obligată să solicite serviciile unui medic psiholog pentru fiul său, în vederea gestionării efectului de bullying.

18. În cadrul Notelor scrise înregistrate sub nr. 4496/01.08.2019, petenta consideră că, din cauza faptului că fiul său era elev nou în școală, a fost discriminat de către Consiliul clasei, Consiliul profesoral și de către conducerea colegiului, prin aplicarea unui tratament diferențiat raportat la ceilalți elevi implicați în incidentul din data de 11.05.2018 (incidentul nu a fost judecat din punct de vedere al realității, fiind trei elevi implicați și doar pentru doi s-a propus sancțiune), fapt pentru care a fost nevoie și de consiliere psihologică pentru fiul său.

19. În ceea ce privește criteriul care a stat la baza discriminării minorului , în cadrul ședinței de audieri din data de 26.09.2019 petenta a precizat că fiul său a fost tratat diferențiat și inechitabil din cauza faptului că acesta era elev nou în școală (fiind recent înscris în unitatea de învățământ reclamată), precum și din cauza faptului că partea reclamată nu a judecat corect incidentul din data de 11.05.2018 în care a fost implicat fiul său împreună cu alți 2 elevi.

Susținerile părții reclamate

20. Având în vedere lipsa unui punct de vedere al părții reclamate cu privire la obiectul prezentei spețe, titularul de dosar a dispus efectuarea unei investigații la sediul Colegiului Național “Emil Racoviță”, în conformitate cu art. 20 alin. 5 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. La fața locului reprezentanții CNCD au purtat discuții cu director , director adjunct , profesor , profesor

22. , director al Colegiului Național “Emil Racoviță”, a susținut următoarele:

- cunoaște evenimentele supuse controlului CNCD din postura funcției de director adjunct, funcție pe care a ocupat-o până la 01.09.2019, când, ca urmare a plecării fostului director la Liceul Teoretic Traian, a devenit director general al Colegiului Național “Emil Racoviță”;
- dintre participanții la conflictul care a conținut elemente de violență și la care petenta face referire în contextul petiției nr. 2733/21.05.2019 mai pot fi contactați doar elevul și fiul petentei, întrucât elevul agresat s-a mutat la altă școală;
- sancțiunile aplicate ca urmare a incidentului în data de 11.05.2018 au fost următoarele: elevului , cel care apare în filmarea de pe camerele de luat vederi că îi aplică victimei cea mai mare parte din tratamentul agresiv, i s-a scăzut nota la purtare; elevul (cel agresat) a fost luat în vedere pentru scăderea notei la purtare, dar pentru că acesta a solicitat să plece din școală, conducerea colegiului nu a mai pus în aplicarea această sancțiune, pentru a nu-i îngreuna mutarea la cealaltă instituție de învățământ; în ceea ce-l privește pe fiul petentei, acesta a fost sancționat doar cu mustrare scrisă, chiar dacă acesta a participat la conflict în calitate de co-agresor.

23. , director adjunct al Colegiului Național “Emil Racoviță” a susținut următoarele:

- îl cunoaște pe din trecut, de la un club de înot unde activează ca antrenor;
- nu consideră că elevul este discriminat sau tratat diferențiat în unitatea de învățământ și aduce ca sprijin în susținerea afirmației sale faptul că elevul a participat alături de alți 3 colegi la o bursă Erasmus în Slovenia în anul 2018;

- cunoaște altercația la care a participat elevul în anul 2018 și consideră că nu există o atitudine ostilă nici din partea profesorilor, nici din partea elevilor, la adresa acestuia, ca urmare a respectivului incident;
- susține că elevul nu este subiect de discuție în cancelarie;
- la Campionatul național școlar 2017 Reșița a participat și elevul , în locul campionului școlii - elevul cu cel mai bun timp (), descalificat pentru furtul startului; în urma acestui eveniment, conducerea școlii a schimbat regula descalificării pentru furtul startului, considerând că la asemenea competiții trebuie să se prezinte cei mai buni sportivi ai lor, elevii cu cel mai bun timp, iar pentru situațiile în care se fură startul se decide revenirea pentru reluarea startului până la startul corect;
- susține că elevul este foarte politicos, nu ridică probleme deosebite.

24. , diriginta elevului în clasele a V-a și a VI-a C, a susținut următoarele:

- în ceea ce privește altercația din curtea școlii la care a participat fiul petentei, elevul agresat () a fost sancționat cu scăderea notei la purtare, dar s-a revenit asupra sancțiunii, fiind ridicată deoarece acesta a promis că se mută din școală; elevul a fost sancționat cu scăderea notei la purtare, iar fiul petentei a fost sancționat cu mustrare scrisă;
- comportamentul general al elevului este unul normal, nu au fost probleme cu el, cu excepția altercației menționate;
- elevul are o situație foarte bună la învățătură;
- ca și diriginta a clasei nu a avut conflicte sau discuții contradictorii cu petenta, însă este adevărat că în cadrul ședințelor cu părinții apăreau discuții în care petenta era parte;
- petenta i-a arătat odată poze pe telefonul mobil conținând notițe ale fiului său pe un caiet, notițe care descriau injuriile adresate acestuia de către niște colegi de clasă și care o vizau pe petentă;
- acuzele aduse de către petentă în plângerea înregistrată cu nr. 1328/26.04.2017 sunt neadevărate, elevul , campionul Colegiului Național "Emil Racoviță" fiind descalificat pentru că a furat startul din concursul pentru calificări la Campionatul național școlar 2017 Reșița, în locul său participând elevul este adevărat că în urma acestui eveniment conducerea școlii a schimbat regula descalificării pentru furtul startului, considerând că la asemenea competiții trebuie să se prezinte cei mai buni sportivi ai lor.

25. , actuala dirigintă a elevului , a susținut următoarele:

- este diriginta clasei a VIII-a A, clasă la care s-a transferat elevul .;
- nu a constatat de-a lungul timpului în cancelarie nici vreo discuție care să-l aibă ca subiect pe elevul sau pe părinții acestuia;
- nu a fost informată nici de către petentă și nici de alți colegi despre vreo agresiune petrecută asupra fiului petentei;
- susține că pe grupul de WhatsApp inițiat de părinții elevilor clasei a VIII-a A nu au fost discuții care să o aibă ca subiect pe petentă sau pe fiul acesteia;
- nu a primit solicitări ca elevul să fie mutat din clasă;
- nu l-a mustrat niciodată pe elevul și nici nu a făcut vreo remarcă la adresa acestuia sau a părinților acestuia;
- este sunată des de către petentă pentru a-i comunica acesteia situația școlară a fiului ei și cu această ocazie petenta i-a adus la cunoștință că fiul ei s-ar simți marginalizat de către colegii de clasă;

- personal a constatat că există o marginalizare a majorității colegilor față de fiul petentei, în sensul că aceștia evită să socializeze prea mult cu el, dar consideră că sunt simple incidente ale copilăriei.

26. Conform **Raportului de investigație nr. 280/2019**, depus la dosar nr. 297/2019, în urma controlului efectuat, echipa de investigație a CNCD a reținut următoarele: pe parcursul verificărilor nu au fost indentificate dovezi care să poată susține sau proba faptele expuse de petentă în plângerea formulată; conducerea Colegiului Național "Emil Racoviță" a luat o singură măsură împotriva fiului petentei, aceea de mustrare scrisă, ca urmare a implicării acestuia într-un incident soldat cu violență; în afara aplicării sancțiunii de mustrare scrisă și a omisiei de a răspunde la două sesizări ale petentei, conducerii unității școlare nu i se mai aduc și alte acuzații de către petentă, subiecte active ale unor fapte ce ar putea intra sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, părând a fi părinții colegilor fiului ei, persoane nementionate nominal și neprecizate ca reclamați în plângerea formulată.

V. Motivele de fapt și de drept

27. În fapt, Colegiul director reține că este chemat să stabilească dacă un elev de școală gimnazială a fost supus unui tratament discriminatoriu în raport cu colegii acestuia, având ca efect încălcarea unui drept recunoscut de lege.

28. În drept, Colegiul va analiza acțiunile conducerii Colegiului Național "Emil Racoviță" din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și a drepturilor prevăzute de art. 1 alin. 2 și de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*. Astfel, în prima instanță, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

29. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare*, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

30. Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe un criteriu protejat de lege. Astfel, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.), între actul sau faptul

diferențierii și unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică existând o legătură de cauzalitate identificabilă. Ca urmare, mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă, într-o enumerare cu caracter determinat, următoarele criterii: „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, care practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare.

31. Raportându-se la petiție, astfel cum a fost formulată, Colegiul Director reține că petenta sesizează încălcarea dreptului la demnitate personală a fiului său.

32. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

33. Raportându-se la aspectele deduse soluționării, Colegiul director observă că în fapt se impută modul în care conducerea unității școlare a gestionat o situație conflictuală în care a fost implicat fiul său, precum și reacția colegilor acestuia și unor cadre didactice (care l-ar fi mustrat pe nedrept) intervenite pe fondul sancționării disciplinare a fiului său în mod injust, sancționare care ulterior ar fi condus la etichetarea minorului în mod eronat ca fiind o persoană violentă și care a provocat reacții în lanț neplăcute pentru respectivul minor din partea unor elevi și a unor cadre didactice.

34. Colegiul Director reține că, potrivit susținerilor petentei, mobilul determinant în aplicarea tratamentului discriminatoriu a constat în circumstanța că elevul era nou în școală la momentul respectiv, fiind tratat mai puțin favorabil decât colegii săi din această cauză, precum și faptul că fiului său i s-a aplicat o sancțiune disciplinară incorectă care a condus ulterior la etichetarea sa ca și elev violent.

35. De asemenea, Colegiul Director reține susținerile directorului Colegiului Național “Emil Racoviță” consemnate în cadrul Raportului de investigație nr. 280/2019, potrivit căruia, în anul școlar 2017/2018 elevul a fost implicat ca și co-agresor într-un conflict cu alți 2 elevi ai școlii, incident în urma căruia elevul a fost sancționat cu mustrare scrisă, în comparație cu sancțiunea aplicată agresorului, aceea de scădere a notei la purtare, sancțiunea aplicată fiului petentei fiind mai ușoară; în ceea ce-l privește pe cel de-al treilea elev implicat în conflictul din data de 11.05.2018 (victima incidentului), directorul unității școlare a susținut că s-a luat în considerare scăderea notei sale la purtare, însă deoarece acesta a solicitat transfer în altă unitate de învățământ, nu s-a pus în aplicare sancțiunea pentru a nu-i îngreuna mutarea.

36. În ceea ce privește sancțiunea disciplinară aplicată elevului de către Consiliul Profesorat al Colegiului Național “Emil Racoviță”, Colegiul director se raportează la prevederile art. 29 alin. 1 și alin. 2 din Statutul elevului, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 4742/2016 [“(1) Contestarea sancțiunilor ce pot fi aplicate elevilor, prevăzute la art. 16, se adresează, de către elev sau, după caz, de către părintele/tutorele/susținătorul legal al elevului, consiliului de administrație al unității de învățământ preuniversitar, în termen de 5 zile lucrătoare de la aplicarea sancțiunii. (2) Contestația se soluționează în termen de 30 de zile de la depunerea acesteia la secretariatul unității de învățământ. Hotărârea consiliului de administrație nu este definitivă și poate fi atacată

ulterior la instanța de contencios administrativ din circumscripția unității de învățământ, conform legii.”] și reține faptul că petenta avea posibilitatea contestării acesteia în instanța de judecată, pentru stabilirea legalității.

37. Colegiul ia act că la dosar au fost depuse înscrisuri și înregistrări video, de către petentă și de către echipa de investigație din cadrul Serviciului Inspecție și Analiză al CNCD, ca anexă la Raportul de investigație nr. 280/2019, în urma controlului efectuat la unitatea de învățământ aplicată.

38. Din analiza înscrisurilor depuse la dosar, Colegiul Director observă că în anii școlari 2017/2018 și 2018/2019 a existat o corespondență între petentă și partea reclamată, ca urmare a înaintării de către petentă a mai multor adrese legate atât de nemulțumirea acesteia privind sancțiunea aplicată fiului său în data de 25.05.2018, cât și legate de alte situații în care a fost implicat fiul său pe parcursul celor 2 ani școlari mai sus-menționați, observându-se că unitatea de învățământ reclamată a răspuns la adresele petentei, implicându-se activ în soluționarea sesizărilor acesteia (ex. solicitând, ori de câte ori s-a impus, note explicative cadrelor didactice acuzate de un comportament inadecvat). De asemenea, Colegiul Director observă că la finalul anului școlar 2017/2018 diriginta clasei a propus ridicarea sancțiunii cu scăderea notei la purtare a elevului datorită comportamentului corect al acestuia, propunere votată în Consiliul Profesoral din data de 15.06.2018. În continuare, Colegiul director observă că elevul are rezultate școlare bune (în anul școlar 2017/2018 obținând media generală de 9,53) și că excelează la disciplina înot, în anul 2017 calificându-se pe locul 10 la Campionatul național școlar Reșița, proba 50 m liber la categoria băieți 12 ani.

39. Colegiul director reține că potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”* Astfel, Colegiul director reține că în materia discriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare. Trebuie subliniat faptul că, conform legislației specifice în materie, în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte, fapte probate la nivel de certitudine.

40. Luând act de Raportul de investigație nr. 280/2019, Colegiul director reține că nu au fost identificate dovezi care să probeze presupusele fapte de discriminare expuse de petentă în plângerea formulată împotriva Colegiului Național “Emil Racoviță”. De asemenea, Colegiul director reține faptul că, în cadrul discuției purtată cu reprezentanții CNCD, petenta aduce acuzații și părinților colegilor fiului ei, persoane nementionate nominal și neprecizate ca părți reclamate în plângerea formulată, în acest caz aceștia neputând fi calificați ca subiecte active ale unor fapte ce ar putea intra sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

41. Ca urmare, din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată că nu poate reține probe suficiente care să dovedească existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare sesizate.

42. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct fiului petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

43. În final, Colegiul director subliniază faptul că una din misiunile cele mai importante ale conducerii unei unități de învățământ constă în depunerea tuturor eforturilor necesare în vederea prevenirii, respectiv stopării unor acțiuni ori inacțiuni care conduc la încălcarea drepturilor elevilor, fiind în același timp absolut necesar ca elevii să nu resimtă din partea cadrelor didactice respingere / marginalizare / tratament diferențiat în situații analoage sau tratament identic în situații diferite, pe baza unui criteriu interzis (ex. *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu*) care să conducă la discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată; nu există drept încălcat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 19.10.2020
Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.