



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 489 din data de 10.06.2020

Dosar nr.: 894/2019

Petiție nr.: 7790/18.12.2019

Petent:

Reclamat: **Compania de Transport Public Cluj-Napoca**

Obiect: tratament diferențiat în materie de salarizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Compania de Transport Public Cluj-Napoca cu sediul în Cluj-Napoca, Bd-ul. 21 Decembrie 1989 nr. 128 -130, jud. Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că a fost discriminat în materie de salarizare prin tratamentul diferențiat aplicat de către partea reclamată prin includerea vechimii în salariu, angajații cu o vechime mai mică fiind discriminați în mod indirect, având salariul de încadrare mai mic în comparație cu cel al colegii lor care au avut o vechime mai mare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 527/27.01.2020 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2020, fiind ridicate din oficiu excepția de necompetență cu privire la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restaurarea situației anterioare și excepția de necompetență raportat la obiectul petiției (*cu mențiunea că prin hotărâre Colegiul Director nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată*).

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr.831/06.02.2020 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1104/14.02.2020.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 1575/04.03.2020 petentul a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

10. Prin petiția înregistrată sub nr. 7790/18.12.2019, petentul consideră că partea reclamată, prin reprezentant, prin înțelegere cu președintele de sindicat a hotărât mărirea salariilor angajaților și prin includerea vechimii în salariu, „unii angajați, cei cu o vechime mai mică, fiind discriminați în mod indirect, având salariul de încadrare mai mic în comparație cu colegii lor din compartimentele acestora și care au avut o vechime mai mare”.

11. Petentul susține că, înainte de negocieri, a avut un salariu de 2291 în comparație cu 2406 pe care îl aveau colegii săi din dispeceratul central. Prin „includerea vechimii în salariu, am un salariu de încadrare mai mic față de ceilalți colegi, cu toate că depun aceeași muncă.”

12. Petentul arată că lui i s-a mărit salariul cu 20%+ aprox 8%, având salariul de 2969 lei, iar colegii lui care au vechimea de 25% cu 25%+aprox 8%, având salariul de 3249 lei.

13. În continuare petentul specifică faptul că și alte compartimente au beneficiat de majorări, cei mai mult beneficiind șoferii care au salariile de încadrare diferite, în funcție de vechimea pe care o aveau la data de 1 ianuarie 2019.

14. Petentul susține că „a fost deschisă poarta abuzurilor, a discriminărilor indirecte, salariile fiind stabilite discreționar de dir. Gen., în funcție de criteriile domniei sale”, creând astfel inechități, diferențele salariale fiind și la sporuri care se calculează în funcție de salariul de încadrare.

15. Au fost strânse semnături de la implegati membrii de sindicat care nu au fost de acord cu „introducerea vechimii în salariu”, dar care nu au fost luate în considerare de conducerea

16. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 1575/04.03.2020, petentul arată că nu a primit raspuns de la cu privire la petiția înregistrată la CNCD, că reproșurile părții reclamate suna ușor a amenințare și că potrivit voinței sale, din data de 01.01.2020 nu mai este membru de sindicat.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 831/06.02.2020 partea reclamată a solicitat admiterea celor două excepții invocate din oficiu.

18. Cu privire la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la obiectul petiției, partea reclamată susține că acest aspect este capăt de cerere în dosar pe rolul Tribunalului Cluj, cerere respinsă în totalitate la data de 03.02.2020.

19. Se specifică faptul că dintr-o greșită interpretare a dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 și a altor texte legale, petentul se află în confuzie, încadrând eronat situații și nu fapte concrete pe care nici nu le probează.

20. Se menționează că includerea vechimii în salariu a fost una din modificările aduse Contractului colectiv de muncă și Regulamentului intern (parte din CCM) înregistrat la ITM, anexat de petent la plângere. Petentul are două dosare pe rol la Tribunalul Cluj.

21. Se solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și nelegală.

V. Motivele de fapt și de drept

22. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă stabilirea în mod eronat a drepturilor salariale.

23. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

24. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

25. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

26. Având în vedere obiectul petiției formulate, stabilirea în mod eronat a drepturilor salariale precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea excepției de necompetență cu privire la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restaurarea situației anterioare, ridicată din oficiu.

27. Astfel, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 04.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, CLAUDIA POPA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.