



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 484 din 10.06.2020

Dosar nr: 378/2019

Petiția nr: 3275/12.06.2019

Petent:

Reclamată: Profi Rom Food SRL

Obiect: hărțuirea petentului la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1. Numele și domiciliul reclamată

2. Profi Rom Food SRL, cu sediul in Timisoara, Calea Sever Bocu, nr. 31, Jud. Timis

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, fost angajat al reclamatei, sustine ca a fost discriminat, umilit si hartuit la locul de munca, fiind astfel determinat sa demisioneze.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 01.08.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției necompetenței materiale a CNCD privind repunerea în dreptul de a efectua concediul de odihna.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3275/12.06.2019, petentul, fost angajat al reclamatei, sustine ca a fost discriminat, umilit si hartuit la locul de munca, fiind astfel determinat sa demisioneze.

Potentul arată că i s-au imputat minusuri la incasari in mod abuziv, a fost blocat pontajul si a fost dat afara din birou de catre sefa de magazin,.

7. Prin punctul de vedere depus cu nr.227/14.01.2020, petentul arata ca a fost angajat in baza contractului de munca nr.22933/14.11.2014, pe post de casier, pana in anul 2018 cand, din cauza conflictelor cu sefa de magazin a fost transferat la magazinul 2007 Profi Marasti

Cluj Napoca in calitate de sef de tura, iar in luna iulie 2019 a fost concediat abuziv.

8. Petentul arata ca exista litigii pe rolul instantelor de judecata (dosar nr.2810/117/2019 si dosar nr.3174/117/2019, Tribunalul Cluj, avand ca obiect contestatie concediere si modificare unilaterala a contractului colectiv de munca) precum si sesizari catre ITM Timis si Politie, cercetarile fiind in desfasurare.

9. In data de 11.03.2020, petentul depune CD referitor la care sustine ca reda probe ale comportamentului discriminator al sefei de magazin

10. Petentul considera neadevarate apararile reclamatei si solicita ca CNCD sa intervina pentru a stopa abuzul, discriminarea si bullyingul impotriva angajatilor reclamatei.

Sușinerile reclamatei

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.4456/31.07.2019, reclamata considera ca aspectele sesizate de petent nu se refera la situatii de discriminare, ci la conflicte de munca. Totodată, reclamata arată că, potrivit normativelor interne, este interzisa orice forma de discriminare sau tratament abuziv, in cadrul relatiilor de munca functionand principiul egalității de tratament.

12. Referitor la nemulțumirile petentului, reclamata arata ca a tratat cu seriozitate sesizarile acestuia, motiv pentru care i-a solicitat acestuia sa se intalneasca cu un reprezentant al companiei care gestioneaza relatiile de munca. Reclamata mentioneaza ca are 18.000 de angajati, inasa astfel de situatii nu au fost semnalate pana in prezent, compania intelegand ca cea mai importanta resursa pe care o detine sunt angajatii sai.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director reține faptul că petentul reclamă hărțuirea din partea reclamatei, prin umilire si imputarea abuziva a unor fapte.

14. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale, CNCD constata ca cele reclamate de petent se subscriu circumstanțelor unui litigiu de munca cu privire la care CNCD nu se poate pronunța, astfel de litigii fiind solutionate de instantele judecatoresti, potrivit dispozitiilor art.126 alin.1-3 din Constitutie:., (1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”

In acelasi sens este stipulat si prin art 269 din legea nr.53/2003, care prevede ca judecarea conflictelor de munca este de competenta instantelor judecatoresti.

De asemenea, articolul 19 din O.G nr.137/2000 prevede ca CNCD are urmatoarele atributii:

„(1) În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

- a) prevenirea faptelor de discriminare;
- b) medierea faptelor de discriminare;
- c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
- d) monitorizarea cazurilor de discriminare;
- e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.”

Astfel, este evident ca CNCD se poate pronunța doar atunci cand faptele supuse analizei

sale prezinta caracteristicile discriminarii, ori, in speta, sunt reclamate aspecte ce reprezinta conflicte de munca ce sunt in competenta exclusiva a instantelor judecatoresti.

15. In speta, pe rolul instantelor de judecata se afla litigii avand ca obiect contestarea concedierii si modificarii unilaterale a contractului colectiv de munca al petentului, respectiv dosarele nr.2810/117/2019 si dosar nr.3174/117/2019 in care s-a dispus dupa cum urmeaza:

- Prin Hotarârea nr. 356/03.06.2020, definitiva, pronuntata in dosar nr.2810/117/2019, Curtea de Apel Cluj a respins ca nefondat apelul declarat de reclamantul împotriva sentinței civile nr. 2601 din 12.12.2019 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosarul nr. 2810/117/2019, pe care o păstrează. Prin Hotarârea nr. 2601/12.12.2019, Tribunalul Cluj a respins excepțiile tardivității formulării acțiunii, a lipsei de obiect și a inadmisibilității acțiunii, invocate de pârâtă si a respins acțiunea formulată de reclamantul. În contradictoriu cu pârâta SC P.R. F. SRL.

- Prin Hotarârea nr. 106/ 22.05.2020, pronuntata in dosar nr. 3174/117/2019, Tribunalul Satu Mare declină competența în favoarea Tribunalului Cluj.

- Pe rolul Tribunalului Satu Mare se afla dosarul nr. 3173/117/2019, in care petentul reclama ITM Timis, avand ca obiect obligatia de a face, cu termen la data de 25.06.2020.

16. CD-ul depus de petent contine inregistrari ale unor aspecte conflictuale ale relatiei angajat – superior ierarhic, fara trimitere la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, analiza și sancționarea faptelor reclamate fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Profi Rom Food SRL, cu sediul in Timisoara, Calea Sever Bocu, nr. 31, Jud. Timis.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 10.07.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.