



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 482 din 10.06.2020

**Dosar nr:** 783/2019

**Petiția nr:** 6763/11.11.2020

**Petent:**

**Reclamați:**

**Obiect:** petentul reclamă discriminarea și agresarea sa de către părțile reclamate.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.

##### **I. 2. Numele și sediul reclamanților**

2.

3.

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

6. Petentul arată că a fost agresat și discriminat de către prima parte reclamată, motivul fiind acela că petentul făcea zgomot pe proprietatea sa. Ulterior atacului părții reclamate, acesta împreună cu un prieten al său și doi agenți de poliție au continuat să îl hărțuiască pe petent, acesta fiind și sancționat cu o amendă în cuantum de 200 lei. Primul reclamat i-ar fi spus fiului petentului "să ducă nebunul la Bălăceanca".

#### **III. Citarea părților**

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

8. Părțile au fost citate pentru data de 10.03.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

9. La termenul de audieri părțile au fost absente, comunicând puncte de vedere.

10. Punctele de vedere formulate au fost comunicate petentului.

11. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

12. Petentul este o persoană în vârstă, cu handicap grav, beneficiind de asistent personal. Petentul arată că a fost agresat și discriminat de către primul reclamat, motivul fiind acela că petentul făcea zgomot pe proprietatea sa. Ulterior atacului părții reclamate, acesta împreună cu un prieten al său și doi agenți de poliție au continuat să îl hărțuiască pe petent, acesta fiind și sancționat cu o amendă în cuantum de 200 lei. Amenda a fost aplicată la data de 06.08.2019 deși petentul nu ar fi deranjat pe nimeni, singurul martor prezent fiind prima parte reclamată. Cu toate acestea primul reclamat, împreună cu ceilalți trei reclamați s-ar fi constituit într-un grup infracțional organizat, având drept scop destabilizarea fizică și psihică a petentului.

13. Aceste fapte ar fi fost acoperite și de superiorul celor doi agenți refuzându-se ascultarea martorilor.

14. Petentul stă permanent în casă împreună cu soția sa fiind vizitat zilnic de fiul său. Reclamatul i-ar fi spus fiului petentului să "ducă nebunul la Bălăceanca".

15. Prin precizările formulate, fiul petentului arată că primul reclamat a aflat că petentul este o persoană cu dizabilități începând să folosească diferite apelative de natură a-l umili pe petent. În anul 2019 ar fi încercat agresarea petentului. De atunci situația a escaladat, existând un conflict între aceștia ulterior fiind cooptat și cel de al doilea reclamat.

16. Astfel, în luna august 2019, primii doi reclamați l-ar fi provocat pe petent, ulterior apărând și cei doi agenți de poliție. Acțiunile celor patru reclamați au fost de natură a degrada starea de sănătate a petentului, provocându-i stări de agitație, fiind necesară medicație suplimentară.

17. Prin concluziile scrise formulate la data de 22.04.2020 petentul arată că primul reclamat face parte dintr-un grup infracțional organizat, alcătuit din primul reclamat, soția acestuia, al doilea reclamat, "Nea Gigi Găzarul" și un ofițer superior de la Secția 5 Poliție. Se mai arată că petentului i-au fost adresate injurii, a fost scuipat și lovit cu pietre.

##### **Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate**

**Punctul de vedere formulat de către primii doi reclamați** 18. Prin punctul de formulat cele două părți reclamate se solicită admiterea excepției de necompetență cu privire la plângerea împotriva procesului verbal de constatare a contravenției precum și a aspectelor care țin de o eventuală plângere penală.

19. Se mai arată faptul că cei doi reclamați nu se pot prezenta la termenul de audieri, primul reclamat fiind o persoană în vârstă (fiind necesar un însoțitor pentru aducerea acestuia) iar cel de-al doilea reclamat având o urgență familială de natură medicală.

##### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

20. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență, petentul sesizând cu privire la modul în care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională în cuantum de 2000 lei, procesul verbal putând fi atacat la instanța de judecată competentă.

21. De altfel petentul sesizează și cu privire la alte fapte de natură penală, competența aparținând organelor de urmărire penală.

##### **Punctul de vedere formulat de către reclamatul**

22. Partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență, excepție invocată din oficiu, specificând că instanța de judecată este singura în măsură a se pronunța cu privire la legalitatea procesului verbal de contravenție. De asemenea petentul reclamă o

serie fapte de natură penală, competența aparținând în exclusivitate organelor de urmărire penală.

## V. Motivele de fapt și de drept

23. Din cuprinsul actelor aflate la dosar a reieșit faptul că petentul a fost sancționat conform art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 R pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice conform procesului verbal din data de 06.08.2019. Întrucât petentul a adresat injurii, folosind un limbaj trivial, primei părți reclamate. Al doilea reclamat s-a adresat la rândul său organelor de poliție întrucât petentul, ca urmare a unui conflict cu prima parte reclamată, îi adresează acestuia injurii peste gard folosind expresii și cuvinte indecente. La data prezentării la adresă, organele de poliție au putut constata faptul că petentul adresează o serie de injurii la adresa primului reclamat motiv pentru care acesta a fost sancționat contravențional.

24. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la faptele penale sesizate de către petent având în vedere faptul că acestea exceda atribuțiilor Consiliului National pentru Combaterea Discriminării. Petentul reclamă faptul că părțile reclamate s-au organizat într-un grup infracțional în vederea destabilizării acestuia precum și faptul că a fost agresat de către aceștia. Sub acest aspect, analiza faptelor sesizate revine organelor de urmărire penală. Petentul mai arată că i s-a întocmit un proces verbal de contravenție pentru deranjarea liniștii publice, legalitatea întocmirii acestui proces verbal revenind instanței de judecată.

25. Referitor la fondul peției, Colegiul director se va raporta la prevederile art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei

fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. În speță, petentul reclamă faptul că i se aplică un tratament advers ca urmare faptului că este o persoană cu dizabilități.

29. Astfel, Colegiul director urmează a analiza existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și faptele reclamate prin petiție.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

31. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de către petent (faptul că este o persoană cu dizabilități) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

42. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție). Se reține faptul că atât petentul cât și prima parte reclamată sunt persoane în vârstă și vecini, existând un conflict între cei doi, conflict care a escaladat fiind necesară intervenția organelor de poliție.

42. Aplicarea unei sancțiuni contravenționale de către polițiștii sosiți la fața locului nu poate îmbraca forma vreunei fapte de hărțuire, instanța de judecată fiind singura în măsură a aprecia asupra legalității procesului verbal de contravenție.

43. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență, excepție invocată din oficiu, cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală;
2. Admiterea excepției de necompetență, excepție invocată din oficiu cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale de către cei doi agenți de poliție.

3. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, respectiv nu se poate reține existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (dizabilitatea petentului) și faptele sesizate.
4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 26.06.2020

Redactată și motivată: T.S./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.