



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 480

Din 03.06.2020

Dosar nr.: 401/2019

Petiția nr.: 3395/18.06.2019

Petent:

Reclamați: Obiect: neacordarea unei adeverințe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petentul nu a obținut o adeverință emisă de părțile reclamate în care să se specifice mențiunea plății CAS-ului la veniturile realizate și a restituirii garanțiilor, pentru a putea fi depusă la Casa de pensii, în vederea recalculării punctajului mediu.

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Prin adresa nr.3395/27.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3667/27.06.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.07.2019, ora 10:00.

9. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Petentul ne relatează că, în fapt, nu a fost niciodată salariatul S.C. Delegaz Grid S.A., dar această societate a deținut și păstrat arhivele cu personalul fostei societăți I.R.E. Suceava, unde a fost angajat din anul 1970 până în anul 2002.

12. Prin reorganizarea societății, petentul a fost angajatul S.C. Electrica S.A. București de unde a fost disponibilizat.

13. Petentul, din 03.03.2016 până în 16.11.2018 a fost într-un litigiu de muncă cu

S.C. Delgaz Grid S.A. Tg. Mureș.

14. Petentul a solicitat o adeverință de vechime părților reclamate pentru a fi depusă la casa de pensii, în vederea recalculării punctajului mediu. Reclamatele ar fi întocmit greșit această adeverință, cu rea-credință.

15. În data de 11.12.2018 petentul primește o nouă adeverință, de asemenea întocmită greșit, neputând să o depună la Casa de pensii.

16. În data de 20.02.2019, petentul a primit o solicitare din partea reclamațiilor cu privire la modalitatea în care dorește să i se întocmească această adeverință, pentru a fi completă și corectă, având în vedere că au fost obligați prin hotărârile judecătorești să emită o adeverință viabilă pentru a putea fi depusă la Casa de pensii.

17. De asemenea, petentul precizează că alți colegi au primit adeverințe complete și corecte, pentru a putea fi depuse și luate în considerare de casele de pensii.

18. Prin Sentința Nr. 650 din 30 mai 2017, Tribunalul Suceava obliga partea reclamată să elibereze petentului o adeverință care să cuprindă diferența dintre salariul tarifar stabilit prin contractul individual de muncă și înscris în carnetul de muncă și salariul efectiv realizat de acesta în perioada 28.06.1971-31.03.1991, conform raportului de expertiză efectuat în cauză.

19. Petentul a depus la dosar declarațiile unor colegi care au beneficiat de adeverințele solicitate.

Susținerile părților reclamate

20. Părțile reclamate precizează că imposibilitatea eliberării unei adeverințe care să cuprindă printre altele și dovada plății de către vechiul angajator al petentului a contribuțiilor de asigurări sociale plătite în perioada 1971-1991, au dat dovadă de un comportament îndreptat împotriva demnității petentului.

21. Așadar, imposibilitatea de a elibera o adeverință către petent care să ateste plata de către vechiul angajator a contribuțiilor de asigurări solicitate plătite în perioada 1971- 1991 a avut ca principal temei inexistența datelor solicitate în arhiva Delegaz Grid SA.

22. Părțile reclamate precizează că, începând cu anul 2015 între Delegaz Grid SA, fosta Eon Distribuție România SA și Eon Servicii SRL s-a încheiat un contract de prestări servicii conform căruia Eon Servicii SRL a dobândit atribuții cu privire la toată problematica resurselor umane, inclusiv acces la arhiva societății. În acest context, angajații Eon Servicii SRL întocmesc, după consultarea arhivelor, documentația solicitată de angajați/foști angajați referitoare la drepturilor lor salariale, asumându-și corectitudinea informațiilor.

23. În urma unui litigiu ce a făcut obiectul unui dosar pe rolul Tribunalul Suceava, instanța a stabilit că Delgaz Grid SA are calitate procesuală pasivă deoarece este deținător și păstrează arhivele personal.

24. Prin urmare, Delgaz Grid SA, nu deține și arhivele financiare ale societății care la acel moment a fost angajatoarea petentului, astfel încât să poată certifica în

cadru al unei adeverințe faptul că s-au achitat contribuțiile sociale datorate pentru sumele primite cu titlu de acord global de către petent.

V. Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează refuzul părții reclamate de a-i elibera o adeverință petentului, care să cuprindă informații legate de plata CAS-ului, pentru a putea fi depusă la Casa de Pensii.

26. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

27. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

28. Colegiul Director apreciază că, atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub competența exclusivă a instanțelor de judecată sau a altor instituții abilitate, în cauza fiind vorba de nepunerea în executare a unei hotărâri judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 04.06.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.