



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 477
din data de 03.06.2020

Dosar nr.: 822/2019

Petiția nr.: 7116/25.11.2019

Petent: Primăria Municipiului Făgăraș

Reclamat: – redactor ziar Monitorul de Făgăraș
Publicația Monitorul de Făgăraș

Obiect: declarații defăimătoare la adresa angajaților primăriei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Primăria Municipiului Făgăraș cu sediul în Făgăraș, str. Republicii nr. 3, jud. Brașov

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Publicația Monitorul de Făgăraș cu sediul în Făgăraș, str. Piața Republicii nr. 6, jud. Brașov, adresa de e-mail: monitorfq@yahoo.com

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă declarațiile defăimătoare la adresa angajaților primăriei într-un articol/editorial „Lăcustă vodă și nimicnicia lui” din publicația Monitorul de Făgăraș, nr. 1036/29.10.2019.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 7116/09.12.2019 a fost citat petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7532/09.12.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.01.2020.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Părțile reclamate au depus punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 226/14.01.2020, care a fost comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 418/22.01.2020.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 1331/24.02.2020, petenta depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 7116/24.11.2019, petenta reclamă limbajul și exprimarea părții reclamate privitor la angajații primăriei, aducând astfel atingere funcționarilor publici ai Municipiului Făgăraș, în editoriarul „Lăcustă vodă și nimicnicia lui” publicat în Monitorul de Făgăraș, nr. 1036/29.10.2019 : *“...Incompetenți, fără școală, cu minte puțină, săraci cu duhul dornici de promovare și îmbogățire, cu venituri modeste, mulți țigani” cam așa erau caracterizați aghiotanții fostului regim care au terorizat Țara Făgărașului și care i-au trimis la moarte pe mulți dintre localnici. Nu suntem departe de acele vremuri, diferența o face modul de abordare și felul de a impune vrea regimului.”*

11. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 1331/24.02.2020, petenta solicită respingerea excepțiilor, arătându-se că articolul denigrant și discriminatoriu a fost scris la adresa funcționarilor publici din Primăria Făgăraș, ceea ce înseamnă atingere și denigrare la adresa instituției, prin urmare sesizarea este semnată pe lângă primar și de alți funcționari publici ai aparatului de specialitate al primarului, fiind respectate prevederile art. 11 din procedura CNCD. Se specifică faptul că, deși reclamata încearcă să afirme că citatul din articol este scos din context, conținutul este evident că face referire la conducerea UAT Făgăraș: *“S-a format la conducerea urbei o clică similară cu cea de prin anii '48 – '62...”*. Se solicită să se respingă ca nefondate excepțiile invocate.

Susținerea părții reclamate.

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 226/14.01.2020, partea reclamată invocă următoarele excepții:

- excepția lipsei calității procesuale active a semnatarilor cererii – semnatarii sesizării (primarul mun. Făgăraș., directorul economic., arhitect. și secretar general indică în mod generic noțiunea de funcționari, fără să facă vreo dovadă că funcționarii primăriei și-au manifestat dorința, nu și-au exprimat consimțământul de a se promova o astfel de cerere.
- lipsa de obiect a sesizării având în vedere că aceasta nu întrunește cerințele art. 11 din procedura CNCD, sesizarea fiind nulă absolut. „Aceasta conduce la concluzia că adresa nefiind petiție, necuprinzând numele părților, obiectul petiției, aspectele de fapt și de drept, este lovită de nulitate absolută”.

13. Pe fond, partea reclamată arată faptul că ziarul se publică de 22 de ani și în toată această perioadă, aceasta a fost jurnalist și a fost preocupată de abuzurile la care au fost supuși cetățenii români în perioada comunistă studiind arhive, luând diferite interviuri supravețuitorilor închisorilor comuniste. Toate acestea au condus la publicarea a șapte volume de carte, în care cei intervievați au folosit expresiile citate.

14. Se arată faptul că citatul este scos din context atâta timp cât apelativele vizau reprezentanți din perioada comunistă și în ideea că “nu trebuie să ne confruntăm azi într-o societate democratică care a consacrat constituțional libertatea presei și libertatea de exprimare cu practici asemănătoare”.

15. Se precizează faptul că din conținutul articolului publicat în Monitorul de Făgăraș semnat de aceasta, nu rezultă că a adus atingere demnității, onoarei și vieții particulare a funcționarilor din Primăria Făgăraș. Mai mult, despre abuzurile primarului au scris și alte publicații, unde editorialul Monitorul de Făgăraș a fost criticat. Se depun înscrisuri.

16. În concluzie se arată că intervenția celor patru semnatori nu era necesară atâta timp cât demersul s-a exercitat cu încălcarea normelor legale, nefiind niciun criteriu de proporționalitate pentru intervenția unei sancțiuni în condițiile în care au fost nesocotite prevederile O.G. nr. 137/2000, art. 30 din Constituție și art. 10 din Convenția Europeană. Jurisprudența CEDO a consacrat faptul că în presă sunt admise inclusive unele exagerări, întrucât “libertatea de informare este incompatibilă cu existența oricărui sistem de autorizare sau cenzură prealabilă”.

17. Se solicită admiterea excepțiilor și pe fond să se respingă sesizarea ca vădit neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține că prin editorialul „Lăcustă vodă și nimicnicia lui”, publicat în Monitorul de Făgăraș semnat de, s-a adus atingere demnității funcționarilor publici.

19. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să intre sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

20. Astfel, Colegiul director urmează a analiza excepțiile invocate de partea reclamată, excepția lipsei calității procesuale active a semnatarilor petiției și excepția lipsei de obiect a sesizării.

21. Dezbătând excepția lipsei obiectului petiției invocată de către partea reclamată, Colegiul director apreciază că instituția este competentă în analiza fondului petiției, având atribuții în acest sens, în consecință urmează a respinge această excepție.

22. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, invocată de partea reclamată, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

23. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

24. Referitor la cadrul legal menționat, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active, motivat de faptul că petiția este semnată pe lângă primar și de alți funcționari publici din aparatul de specialitate al primăriei.

25. În soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

26. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile reclamatului, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

27. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie :

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

28. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

29. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de naționalitatea, etnia sau religia acestora.

30. Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup minoritar, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,
- or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

31. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**

Necesitatea ingerinței

32. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

33. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

34. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, **iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.*)

35. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra

existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

36. În scopul de a determina dacă respectivele declarații, obiect al prezentei sesizări, constituie un discurs de incitare la ură, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul postării, modul de publicare a articolului, rolul în societate al persoanei, autor al afirmației.**

Obiectivul urmărit de reclamat

37. Obiectivul urmărit este important: au dorit aceștia să disemineze opinii legate de o anumită comunitate ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi *Jersild c. Danemarca*)? La acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect neavând relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

38. Colegiul director apreciază că în speța de față, sunt supuse analizei articolul scris de partea reclamată, îndreptat împotriva unor anumite categorii sociale, dar și romi.

Contextul în care au fost făcute afirmațiile

39. Afirmațiile au fost făcute în cadrul unui editorial semnat de partea reclamată redactor al ziarului local *Monitorul de Făgăraș*, nr. 1036 din data de 29.10.2019.

40. Prin susținerile sale, partea reclamată arată faptul că în editorial s-a făcut trimitere la cei care au condus destinele țării în anii '48 – '64 și modul în care, în acea perioadă erau promovate anumite persoane în funcții de conducere, fără a avea pregătire școlară, educațională adecvată și au exercitat și ersecutat localnicii. Citatul a fost scos din context, apelativele vizau reprezentanții din acea perioadă comunistă.

Conținutul postării

41. Partea reclamată a scris următorul articol în ziarul local *Monitorul de Făgăraș*, nr. 1036 din data de 29.10.2019: *“...Incompetenți, fără școală, cu minte puțină, săraci cu duhul dornici de promovare și îmbogățire, cu venituri modeste, mulți țigani” cam așa erau caracterizați aghiotanții fostului regim care au terorizat Țara Făgărașului și care i-au trimis la moarte pe mulți dintre localnici. Nu suntem departe de acele vremuri, diferența o face modul de abordare și felul de a impune vrerea regimului.”*

Rolul în societate a persoanelor, autori ai afirmațiilor

42. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului articolului supusă controlului este determinantă. Partea reclamată este jurnalist, redactor șef al ziarului. Prin hotărârea CEDO, secția I, hotărârea *Verlagsgruppe News GmbH c. Austria*, 14 decembrie 2006, 76918/01 se arată faptul că *Art. 10 permite și publicarea unor texte ce pot aduce atingere demnității unei persoane, dacă subiectul este de interes public și a fost tratat cu bună credință.*

43. În cazul jurnaliștilor există o libertate de exprimare mai largă, însă nu pot fi acceptate stereotipuri legate de criteriul etnic ori de apartenența la o comunitate.

Concluzii

44. Colegiul director, reiterează faptul că, libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din

sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

45. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare și încălcarea dreptului la demnitate umană a unor categorii sociale, în special romi, urmând a analiza întreg articolul și exprimările utilizate.

46. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei,).

47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „**libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale.** Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „**nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.**” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

48. În acest sens, „Presa joacă un rol esențial într-o societate democratică. **Deși nu trebuie să depășească, între alte limite, și pe aceea a protecției reputației altora, este de datoria presei să transmită informații și idei cu privire la toate chestiunile de interes public.** (CEDO, 26 noiembrie 2001, cauza Observer și Guardian c. Regatul Unit, cauza Bladet Tromso și Stensaas c. Norvegia, cauza Von Hannover c. Germaniei).

49. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care aceasta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discuții a chestiunilor de interes general și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

50. Apreciem că, în speța de față se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată urmărind să sublinieze anumite aspecte apreciate ca negative, însă modul în care au fost formulate afirmațiile a condus la lezarea demnității unor categorii defavorizate, categoriei sociale și al etniei, la crearea unui sentiment de inferioritate cu atât mai mult cu cât au fost atinse aspecte legate de demnitate și opțiuni ale persoanelor vizate.

51. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de jurnaliști, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără nici un fel de deosebire.

52. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori, pe baza jurisprudenței sale bine stabilite, că presa joacă un rol esențial într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

53. Garanția oferită jurnaliștilor de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum a subliniat Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin jurisprudența sa (a se vedea cauza Stângu și Scutelnicu împotriva României, par. 49 și 51), este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice.

54. Prin modul în care au fost făcute afirmațiile, a fost atins un criteriu de discriminare, și anume cel al categoriei sociale și al etniei.

55. Exprimările folosite creează o atmosferă ostilă, fiind încălcat dreptul la demnitate.

56. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură afirmațiile părții reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.(1) al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

57. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

58. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia*”.

59. În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colectia de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alin. 3 stabilește că „**exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagădării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice**”.

60. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art. 10 că: “**orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare**” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “**exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.**”

61. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de

art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

62. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare și sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei în sarcina părții reclamate Publicația Monitorul de Făgăraș.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active invocată de partea reclamată;
2. Respinge excepția lipsei de obiect a sesizării invocată de partea reclamată;
3. Faptele reprezintă discriminare, potrivit **art. 2 alin. 1 și art. 15** din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
4. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 2.000 lei, în sarcina părții reclamate Publicația Monitorul de Făgăraș cu sediul în Făgăraș, str. Piața Republicii nr. 6, jud. Brașov, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
5. Sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov**, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** cu

modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 23.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.