



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 475 din 03.06.2020

**Dosar nr:** 774/ 2019

**Petiția nr:** 6708/ 07.11.2019

**Petent:**

**Reclamați:** Ministerul Afacerilor Interne – prin reprezentant

Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr Câmpina – prin reprezentant legal

**Obiect:** petenta solicită schimbarea criteriilor de recrutare referitor la obținerea mediei la purtare de cel puțin 9,00 în perioada studiilor liceale, considerând că a fost discriminată la înscrierea la concursul organizat la Școala de agenți de poliție Vasile Lascăr din Câmpina.

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentei

1.

##### Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Sector 1, Piața Revoluției nr. 1A  
(R1)

3. Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr Câmpina cu sediul în localitatea Câmpina, B-dul Carol I nr. 145, Jud. Prahova (R2)

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 6708 din data de 07.11.2019, petenta solicită schimbarea criteriilor de recrutare referitor la obținerea mediei la purtare de cel puțin 9,00 în perioada studiilor liceale, sesizând Consiliul cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă prin criteriile introduse la concursul de recrutare la Școala de agenți de poliție Vasile Lascăr din Câmpina.

#### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 6708/20.11.2019 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 7026/20.11.2019 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind citate la ședința de audieri pentru data de 10.12.2019 (filele 26 - 28 la dosar).

7. La termenul din data de 10.12.2019 părțile nu au fost prezente la audieri, petenta comunicând prin email că este în imposibilitatea de a se prezenta la termen, iar partea reclamată Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr (R2) a trimis un punct de vedere (filele 53-58 la dosar). Petenta a revenit cu răspuns în data de 03.12.2019, cu un punct de vedere pentru ședința de audieri.

8. Prin adresa nr. 125/ 09.01.2020, s-a comunicat petentei un exemplar al punctului de vedere al părții reclamate și i s-a adus la cunoștința acesteia termenul de 15 zile în care are posibilitatea să formuleze și să depună concluzii scrise. Petenta nu a revenit cu răspuns la punctul de vedere al părții reclamate (R2).

9. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 6708 din data de 07.11.2019, petenta solicită schimbarea criteriilor de recrutare referitor la obținerea mediei la purtare de cel puțin 9,00 în perioada studiilor liceale sesizând Consiliul cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă prin criteriile introduse de partea reclamată la concursul de recrutare la Școala de Agenți de poliție Vasile Lascăr din Câmpina, Jud. Prahova (fila 1 la dosar).

11. În fapt, petenta, arată că pentru candidații care participă la înscrierea la concursul Școlii de Agenți de Poliție din Câmpina, un criteriu specific de recrutare pentru aceștia este să *fi obținut la purtare, în perioada studiilor liceale, media de cel puțin 9,00.*

12. Petenta arată că în cei patru ani de liceu (perioada 2005-2009) a avut media generală la purtare de 8,75, aceasta datorându-se în special cumulului de absențe nemotivate și nu datorită unor acțiuni ce contravin regulilor morale.

13. Absențele nemotivate ale petentei s-au datorat unor probleme familiale (probleme grave de sănătate ale mamei acesteia), petenta fiind singura din familie care a putut să se ocupe de familie în acel timp, fiind nevoită să absenteze de la școală, fapt cunoscut și de către dirigintele clasei și directorul liceului la acea vreme.

14. Având în vedere criteriile specifice de recrutare, petenta nu a putut participa la concursul de agenți de poliție deși a avut documente doveditoare celor întâmplare în perioada respectivă cu privire la scăderea notei la purtare din cauza absențelor nemotivate, absențele de la cursuri fiind justificate din cauza problemelor grave de sănătate ale mamei acesteia.

15. În concluzie, față de motivele arătate, de fapt și de drept, petenta consideră că este supusă unui act de discriminare având în vedere faptul că acele criterii specifice de recrutare au dus la imposibilitatea ei de a putea participa la concursul de agenți de poliție organizat de școala din Câmpina.

16. De asemenea, petenta solicită schimbarea criteriilor specifice de recrutare impuse pentru candidații care participă la înscrierea la concursul organizat de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr Câmpina, jud. Prahova.

17. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, înscrisuri ce conțin următoarele: diploma de bacalaureat și suplimentul la aceasta inclusiv foaia matricolă, diploma de licență și suplimentul la aceasta, adeverința de absolvire a studiilor

de master, certificat de cazier judiciar, caracterizare a dirigintei asumată de directorul liceului, decizii și scrisori medicale privind capacitatea de muncă, alte documente medicale etc. (filele 02-25 la dosar).

18. Prin adresa înregistrată cu nr. 7394/ 03.12.2019, petenta a comunicat un punct de vedere în care reia cele menționate în petiție cu următoarea completare (fila 32 la dosar):

- în data de 28.11.2019 a fost contactată de reprezentatul resurse umane al IGP Gorj, care i-a adus la cunoștință faptul că dosarul pentru înscrierea la concursul Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr – sesiune ianuarie 2020 trebuia să îi fie acceptat până la soluționarea petiției de către CNCD însă acest lucru nu s-a întâmplat deoarece persoana care se ocupa de primirea dosarelor și înscrierea candidaților nu avea cunoștință despre această procedură, sens în care petenta a pierdut șansa de a se înscrie la concurs.

19. La dosar au fost depuse documente de către petentă, documente ce conțin aceleași înscrisuri depuse odată cu petiția anterioară (filele 33-44 la dosar).

### **Sușinerile părților reclamate**

#### **Sușinerile MAI - Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr, prin reprezentant**

20. Prin adresa nr. 7370 din data de 03.12.2019, partea reclamată a comunicat un punct de vedere prin care arată următoarele (filele 29-30 la dosar):

20.1. Petiția a fost înaintată, spre competență soluționare, Inspectoratului de Poliție Județean Gorj, unitate în cadrul căreia petenta a depus cererea de înscriere la examenul de admitere care avea loc la Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr Câmpina.

20.2. Partea reclamată menționează că, în conformitate cu Ordinul MAI nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane, recrutarea candidaților pentru participarea la examenele de admitere în instituțiile de învățământ se realizează de către unitățile/compartimentele de resurse umane/persoanele cu sarcini de recrutare stabilite prin dispoziția-cadru emisă de Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în situația de față această atribuție revenindu-i Inspectoratului de Poliție Județean Gorj.

20.3. De asemenea, partea reclamată precizează că art. 6, alin. 4, lit.c din Anexa 2 la Ordinul MAI nr.140/2016 privind activitatea de resurse umane, reglementează criteriile specifice pentru recrutarea candidaților la examenele de admitere în instituțiile de învățământ, forma de învățământ cu frecvență și, potrivit lit. c) din ordin, candidații trebuie să fi obținut la purtare, în perioada studiilor liceale, *media de cel puțin 9,00, cu excepția candidaților care au absolvit instituții de învățământ de nivel liceal în state membre ale Uniunii Europene în care nu se evaluează prin notă/punctaj/calificativ purtarea elevului.* ”

#### **Sușinerile MAI, Direcția Generală Juridică**

21. Prin adresa nr. 7554 din 10.12.2019, partea reclamată a comunicat faptul că, în vederea stabilirii situației de fapt referitoare la memoriul formulat de petentă, este necesară efectuarea unor verificări aprofundate care nu pot fi realizate până la data stabilită în cuprinsul citației, urmând ca un punct de vedere cu privire la obiectul petiției să fie comunicat cu

celeritate către CNCD. La această adresă a fost atașată adresa emisă de IPJ Gorj (filele 45 - 51 la dosar).

22. Prin adresa nr. 7960 din 31.12.2019, partea reclamată a comunicat un punct de vedere prin care arată următoarele (filele 52-57 la dosar):

22.1. **Pe cale de excepții**, partea reclamată invocă următoarele excepții:

- **excepția de necompetență materială a CNCD** pe considerentul că, prin situația de fapt adusă în atenție de petentă, se solicită schimbarea criteriului de recrutare referitor la obținerea mediei la purtare de cel puțin 9,00 în perioada studiilor liceale, aspect ce ține de interpretarea și aplicarea actelor normative și administrative, atribute ce intră în competența instanțelor judecătorești.

Partea reclamată arată că aspectele semnalate în conținutul petiției vizează existența și aplicarea unor norme juridice stabilite printr-un act administrativ cu caracter normativ, respectiv Ordinul MAI nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale MAI iar o analiză raportată la compatibilitatea actelor administrative cu caracter normativ cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței CNCD, având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale.

Corelativ obiectului petiției și raportat la potențiala discriminare instituită, în opinia petentei, trebuie să se țină cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director CNCD a statuat că *nu analizează* modul de stabilire *sui generis*, prin acte normative a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii, ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane.

Se precizează faptul că CNCD, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a actelor normative și administrative, atribut exclusiv al instanțelor judecătorești, în acest sens partea reclamată evidențiind inclusiv poziția constantă a CNCD cu privire la petiții prin care au fost sesizate potențiale situații discriminatorii rezultate din aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale, împrejurare în care Colegiul director a manifestat în mod evident poziția de a nu se pronunța, invocând faptul că demersul reprezintă un atribut legal și exclusiv al instanțelor de judecată.

- **excepția lipsei calității procesuale active a petentei** pe considerentul că, așa cum rezultă și din analiza memoriului, petenta solicită CNCD „schimbarea” criteriului privind obținerea mediei la purtare de cel puțin 9,00 în perioada studiilor liceale, prevăzut de normele legale în vigoare, astfel încât să îi permită acesteia să se înscrie la concursul pentru admiterea la Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr Câmpina.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu jurisprudența CNCD, se constată că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața CNCD doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

22.2. În ceea ce privește conținutul petiției, în considerarea art. 38, alin. (2), lit. d) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizarilor, partea reclamată precizează următoarele:

a) În vederea stabilirii responsabilităților în domeniul educației și formării profesionale, legiuitorul a inserat în cuprinsul art. 339, alin. (2) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale,

precizarea că „formarea continuă a personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională se reglementează (...) prin ordine și instrucțiuni proprii emise de către conducătorii acestora”.

În conformitate cu prevederile art. 10, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 360/2002 „la concursul de admitere în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne și la ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9, alin. (2<sup>1</sup>), (2<sup>2</sup>) și (3) are acces orice persoană, indiferent de rasă, naționalitate, sex, religie, avere sau origine socială, care îndeplinește, pe lângă condițiile generale legale prevăzute pentru funcționarii publici, și următoarele condiții speciale: (...) să aibă un comportament corespunzător principiilor care guvernează profesia de polițist.”

b) În ceea ce privește condițiile legale și criteriile specifice pentru recrutarea candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ ale MAI pe locurile destinate formării inițiale a polițiștilor, acestea sunt prevăzute de Ordinul MAI nr. 140/2016 cu modificările și completările ulterioare, necesitatea îndeplinirii unor criterii specifice fiind justificată de faptul că acestea oferă un minimum de garanții în ceea ce privește îndeplinirea de către polițiști, la nivel corespunzător, a misiunilor încredințate.

În speța de față, fiind vorba despre admiterea într-o instituție de învățământ aparținând MAI, recrutarea pentru admiterea în instituțiile de învățământ avea ca finalitate identificarea și atragerea candidaților care corespund condițiilor legale și criteriilor specifice formării profesionale inițiale a polițiștilor. Astfel, conform art. 6, alin. (4), lit.c) din ordinul menționat mai sus, unul dintre criteriile specifice pentru recrutarea candidaților la examenele de admitere, în instituțiile de învățământ cu frecvență, în vederea formării profesionale inițiale, este „*să fi obținut la purtare, în perioada studiilor liceale, media de cel puțin 9,00 (...)*”.

c) Partea reclamată arată că toți candidații înscriși la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ ale MAI, pe locuri destinate formării inițiale a polițiștilor, sunt verificați cu privire la comportament în procesul de selecție, criteriul avut în vedere fiind „un comportament corespunzător cerințelor de conduită admise și practicate în societate”, dar și ulterior, pe parcursul carierei profesionale. Una dintre cele mai importante calități ale unui polițist, anterior formării profesionale inițiale în instituția de învățământ, este integritatea, respectiv comportamentul pe care îl are în societate, în familie, la școală și, dacă este cazul, la locul de muncă (respectiv abaterile flagrante de la normele general acceptate în societate), comportament ce este verificat în diferite modalități în majoritatea instituțiilor care au atribuții în domeniul apărării legii, acesta având un efect direct nu doar asupra prestigiului și autorității respectivului funcționar, ci și asupra imaginii structurii din care face parte. De asemenea, acest efect vizează și încrederea cetățenilor în capacitatea instituției de a aplica legea și, implicit, asupra lucrului în comunitate a respectivului funcționar, în condițiile în care acesta va fi un membru vizibil al comunității, iar comportamentul extraprofesional își pune amprenta asupra eficacității îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

d) Având în vedere aspectele prezentate și ținând cont de faptul că din memoriul formulat de petentă nu rezultă că aceasta a solicitat înscrierea la concursul de admitere la Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr Câmpina, partea reclamată susține că, în speța de față, existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor OG nr. 137/2000 nu poate subzista în situația analizată.

22.3. Raportat la definiția discriminării, partea reclamată arată că, astfel cum aceasta este reglementată în OG nr. 137/2000, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în

speță este cauzat de apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în art. 2 din actul normativ menționat.

În acest context, trebuie să se analizeze un posibil tratament diferențiat între candidații (ce au absolvit instituții de învățământ de nivel liceal în cadrul cărora *purtarea* se evaluează prin notă), care se înscriu la concursul de admitere în instituțiile de învățământ aflate în subordinea MAI și pentru care se prevede criteriul obligatoriu de selecție reprezentat de obținerea la purtare, în perioada studiilor liceale, a mediei de cel puțin 9,00.

În accepțiunea părții reclamate, în cazul de față, prin raportare la obiectul memoriului și având în vedere situația de fapt și de drept:

- nu rezultă existența unui tratament diferențiat între candidații care se înscriu la concursul de admitere în instituțiile de învățământ aflate în subordinea MAI și care au absolvit instituții de învățământ de nivel liceal în care purtarea se evaluează prin notă;

- nu a fost identificat, în concret, potențialul criteriu de discriminare pe baza căruia s-ar supune persoana vizată unui tratament care să genereze o răspundere pentru încălcarea principiului egalității/nediscriminării;

- tuturor persoanelor care au absolvit instituții de învățământ de nivel liceal în cadrul cărora purtarea elevului este evaluată prin notă, li se aplică același criteriu de recrutare, respectiv obținerea mediei la purtare de cel puțin 9,00 în perioada studiilor liceale.

- nu poate fi vorba de un tratament diferențiat, întrucât criteriul specific de recrutare se aplică tuturor candidaților care au absolvit instituții de învățământ de nivel liceal în care purtarea se evaluează prin notă.

22.4. Față de normele legale învederate și aspectele expuse în cuprinsul punctului de vedere, prin raportare la petiția formulată, partea reclamată consideră că nu este afectat niciun drept care ar putea fi invocat de petentă, aceasta apreciind demersul promovat de petentă în fața CNCD ca neîntemeiat și lipsit de o justificare obiectivă, în raport de un eventual act de discriminare aplicat de către MAI.

23. Partea reclamată apreciază că afirmațiile petentei sunt vădit nefondate, iar situația generică expusă de aceasta nu poate echivala cu pretinsa discriminare pe care o susține, astfel încât conduita Ministerului Afacerilor Interne sau a vreunei structuri din subordine să fie considerată discriminatorie.

24. În drept, partea reclamată consideră că a respectat cadrul legal incident și nu se poate reține existența unor elemente care să indice o eventuală discriminare a petentei și nici vreo prevedere legală care să fi fost încălcată de către MAI în raport de aceasta. De asemenea partea reclamată arată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, în speță nefiind întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

25. Partea reclamată nu a depus la dosar alte documente și înscrieri în susținerea punctului de vedere.

## V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petentă cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă prin criteriile introduse la concursul de recrutare la Școala de agenți de poliție Vasile Lascăr din

Câmpina, petenta considerându-se discriminată și solicitând schimbarea criteriilor de recrutare referitor la obținerea mediei la purtare de cel puțin 9,00 în perioada studiilor liceale.

27. Colegiul director urmează a analiza excepțiile invocate de către a doua parte reclamată, respectiv *excepția de necompetență materială a CNCD* precum și *excepția lipsei calității procesuale active a petentei*. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

28. Analizând excepțiile invocate, luând act de plângerea petentei și de susținerile părților reclamate astfel cum sunt formulate și având în vedere considerentele expuse, Colegiul director urmează a respinge excepțiile invocate de partea reclamată, constatând faptul că petenta are calitate procesuală activă, precum și faptul că sunt aspecte ce intră în sfera de competență a CNCD, Colegiul director urmând a analiza fondul petiției.

29. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2, alin.(3) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

30. Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o diferențiere (dezavantajare)
- care rezultă dintr-o practică aparent neutră
- care atinge un drept
- fără o justificare obiectivă.

31. Criteriul aparent neutru constă în impunerea notei 9, 00 la purtare, în perioada studiilor liceale pentru a avea posibilitatea de a se înscrie la examenul de admitere.

Criteriul specific referitor la nota minimă la purtare a fost stabilit în Secțiunea a 3-a intitulată Condiții legale și criterii specifice de recrutare a candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ din Ordinul Ministrului de Interne nr. 140/2016 care prevede la art. 6 alin. 4 lit. c): „ să fi obținut la purtare, în perioada studiilor liceale, media de cel puțin 9,00, cu excepția candidaților care au absolvit instituții de învățământ de nivel liceal în state membre ale Uniunii Europene în care nu se evaluează prin notă/punctaj/calificativ purtarea elevului.”

32. Practica apare ca fiind aparent neutră însă este de natură a atinge un drept, respectiv dreptul de a se prezenta la probele de concurs și de a urma cariera de polițist, regulamentul fiind unul discriminatoriu dar și descurajant pentru persoanele care ar dori să se înscrie. Colegiul director constată că în prezenta speță, a fost adoptată o regulă aparent neutră, care în fapt a produs un dezavantaj persoanelor care doresc să urmeze cariera de polițist, și care se pot confrunta cu situații speciale.

Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu ce poate fi reținut conform art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, republicată și

care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat stă criteriul notei minime la purtare, petenta aflându-se într-o poziție de inegalitate față de alte persoane care au putut urma cariera de polițist.

33. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

34. În context, cu privire la justificarea impunerii criteriului notei minime la purtare în considerarea **specificului activității polițiștilor, raportat la atribuțiile prevăzute de lege** se evidențiază faptul că MAI și principalele structuri din subordine în care sunt încadrați polițiști, trebuie să aibă o conduită, un comportament și o integritate ireproșabilă.

35. Cu privire la scopul legitim, Colegiul director reține faptul că acesta există, fiind vorba de conduita și integritatea potențialului candidat, Poliția Română reprezentând instituția specializată a statului, care exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, în condițiile legii.

36. Colegiul director aplică prevederile art. 20, alin. 6 al OG nr.137/2000, conform căruia *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*. **Diferențierea** în situația **discriminării indirecte**, poate fi **justificată obiectiv**. Justificarea obiectivă include existența unui **scop legitim**, atins prin **metode adecvate și necesare**.

37. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, CEDO a enunțat următoarele principii:

- Convenția nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalități factice, justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză.
- Prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă, art.14 din Convenție nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalități factice, în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză, poate fi discriminatorie acea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod specific acel grup, o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**DH și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

38. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat, dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

39. În analiza aspectelor sesizate, Colegiul Director reține că în cazul candidaților care se pot confrunța în timpul liceului cu diferite probleme speciale, similare cu cele în care s-a aflat petenta, mai exact de îngrijire a mamei/părinților în cazul în care aceștia se confruntă cu probleme de natură medicală, sau persoanele în cauza sunt singurii întreținători a-i familiei, trebuie analizat în mod particular cauza scăderii notei la purtare.



40. Din materialul supus analizei, impunerea unei note minime la purtare fără a fi analizate cauzele pentru care acea notă a fost scăzută, nu este justificată obiectiv pentru accederea la cariera de polițist, ca atare criteriul notei minime la purtare nu reprezintă o cerință veritabilă în acest caz.

41. Cu privire la criteriul notei minime la purtare acesta trebuie analizat din mai multe perspective. Dacă în cazul faptelor de natură penală poate interveni reabilitarea, atunci și în aceasta situație este necesară, mai ales atunci când facem referire la situații care nu țin de integritatea elevului, ci mai degrabă de situații speciale, sociale cu care elevii se pot confrunta.

Putem compara două situații care sunt relevante, un condamnat la o pedeapsă cu executare/suspendare care a fost reabilitat poate participa la admiterile organizate de părțile reclamate conform anexei 2 din secțiunea 4, art. 7 lit. h) din Ordinul nr. 140/2016 care prevede „să nu aibă antecedente penale, cu excepția situației când a intervenit reabilitarea”, în timp ce o persoană care a avut nota scăzută la purtare în timpul studiilor liceale sub 9,00 nu poate participa, indiferent de motivul care a stat la baza scăderii notei.

Altfel spus, ar fi de preferat ca nota la purtare să fie analizată din ce cauza a fost scăzută. Astfel, ar putea avea acces la cariera de polițist și persoanele care s-au confruntat cu o situație specială, situație ce a fost generată prin absenteism, finalizată cu scăderea notei la purtare.

Este necesară distincția între persoane care au fost sancționate prin scăderea notei la purtare pentru indisciplină și persoanele care au motive bine întemeiate.(ex. întreținerea sau îngrijirea mamei bolnave de cancer).

42. Având în vedere justificările reținute mai sus, Colegiul director constată că nu există o justificare obiectivă, fiind îndeplinite condițiile faptei de discriminare indirectă, conform prevederilor art. 2, alin (3) din OG nr.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Colegiul constată că măsura este una disproporționată, deoarece se limitează dreptul la educație a anumitor persoane care se pot confrunta cu situații speciale ce pot genera scăderea notei la purtare.

43. Relativ la faptă, Colegiul constată și incidența art. 11, alin. 1 și 2 din OG nr.137/2000, republicată care prevede că: *(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză. (2) Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu șapte voturi „pentru” și unul „împotriva” ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate de către petenți intră sub incidența dispozițiilor art. 2, alin. 3 și art. 11, alin. 1, din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, și reprezintă fapte de discriminare (cu șapte voturi „pentru” și unul „împotriva” ale membrilor prezenți la ședință).
2. Recomandă părților reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului nediscriminării, prin analizarea unor situații speciale cu care un candidat cu nota scăzută la purtare s-a confruntat în timpul liceului și în termen de 6 luni de la primirea prezentei să dispună măsurile necesare în vederea revizuirii prevederilor din regulament (cu șapte voturi „pentru” și unul „împotriva” ale membrilor prezenți la ședință).
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, SANDU VERONICA TATIANA – membru, JURA CRISTIAN – membru, DINCĂ ILIE – membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – membru, HALLER ISTVÁN – membru, LAZĂR MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Redactat: P.C.S./F.L.**

**Motivat: A.C.F./ A.A.**

Data: 06.07.2020

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.