



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 473 din 03.06.2020

Dosar nr: 286/ 2019

Petiția nr: 2.624/ 15.05.2019

Petent:

Reclamată: Facultatea de Sociologie și Asistență Socială din cadrul Universității Babeș Bolyai – prin reprezentant legal
Universitatea Babeș Bolyai – prin reprezentant legal

Obiect: petenta, studentă la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială din cadrul Universității Babeș Bolyai, reclamă partea reclamată pentru neacordarea dreptului de a participa la tabere, neacordarea gratuității transportului pentru studenții mai în vârstă, neacordarea unui loc în căminul studentesc, precum și faptul că nu a primit răspuns de la conducerea facultății cu privire la altercația avută cu o colegă.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. **Numele și sediul părții reclamate/martorilor**
2. Facultatea de Sociologie și Asistență Socială din cadrul Universității Babeș Bolyai – prin reprezentant legal, cu sediul în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie nr. 128, Jud. Cluj
3. Universitatea Babeș Bolyai cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, prin reprezentant legal Rector acad. prof.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 5.860 din data de 24.09.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că universitatea, prin facultatea la care este studentă, nu îi acordă dreptul de a participa la tabere întrucât depășește limita de vârstă de 35 de ani, nu i se acordă gratuitatea transportului pentru studenții mai în vârstă, nu i s-a acordat un loc în căminul studentesc și se folosesc împotriva acesteia acțiuni de retaliere/ represalii de către colegi sau profesori ca urmare a demersurilor făcute de petentă iar la sesizările făcute de aceasta, universitatea nu a răspuns petentei prin soluție favorabilă (fila 1 – 32 la dosar).

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 2.624/ 15.05.2019, a fost adusă la cunoștința petentei, completarea petiției, conform art. 11, alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348/ 06.05.2208, cu următoarele aspecte:

- obiect raportat la prevederile OG nr. 137/2000R, cu modificările și completările ulterioare;

- criteriul (motivul care a stat la baza săvârșirii presupuselor fapte de discriminare);

- părțile reclamate, precum și adresa sau sediul acestora;

- arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

- depunerea petiției și a dovezilor aduse de petentă să fie în suficiente exemplare, câte unul pentru fiecare parte reclamată iar unul pentru dosar.

7. Având în vedere faptul că petenta a transmis petiția în mai multe rânduri și s-a purtat o corespondență pe aceasta temă, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3449/19.06.2019, petenta solicită conexarea tuturor cererilor (nr. petiție 1.981/11.04.2019 și nr. petiție 2.624/15.05.2019) și acordarea unui singur număr de dosar pentru soluționarea unitară a cererii considerând că solicitările ulterioare au fost de continuitate.

De asemenea, prin cererea înregistrată cu nr. 3.885/ 08.07.2019, petenta solicită conexarea dosarului nr. 405/ 2019 aferent petiției nr. 3407/ 18.06.2019 și nr. 286/ 2019 aferent petiției nr. 2.624/ 15.05.2019, precum și precizarea petiției nr. 1981/ 11.04.2019 întrucât, potrivit art. 139 Cod procedură civilă, între cauze există o strânsă legătură.

8. Prin adresa nr. 3.866/04.07.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3.866/04.07.2019 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind citate la ședința de audieri pentru data de 30.07.2019 (filele 33 - 34 la dosar).

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 1.981/11.04.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că se folosesc împotriva ei acțiuni de retaliere / represalii de către colegi sau profesori, pe motiv că a primit bursă de merit. Ca urmare a demersurilor efectuate la facultate și la universitate pentru a-i fi acordat dreptul de a participa la tabere (având în vedere depășirea limitei de vârstă de 35 de ani), gratuitatea transportului pentru studenții mai în vârstă, precum și faptul că a fost atacată de către o altă studentă, petenta nu a primit nicio soluție favorabilă în acest sens (filele 5 – 9 la dosar).

11. În fapt, petenta, studentă în anul I la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială din cadrul Universității Babeș Bolyai, având vârsta de peste 35 de ani, a făcut o sesizare către Ministerul Educației Naționale, CNCD, Universitate Babeș Bolyai și Asociația Națională a Studenților prin care solicita să se ia act de modificările legislative, administrative propuse de petentă în ceea ce privește anumite aspecte legate de procedurile și metodologia de lucru în cadrul activității de studiu, de acordare a burselor, de stabilire a orarului, în ceea ce

privește competențele lingvistice, alocarea meselor de prânz, alegerile reprezentanților studenților etc. (filele 13-14 la dosar).

Totodată, petenta a solicitat ca fișele de disciplină ce sunt puse la dispoziția studenților să fie actualizate la zi și să fie înmânate studenților fără ca acestea să fie solicitate de fiecare dată. De asemenea, având în vedere refuzul universității privind comunicarea, precum și dreptul studenților de a completa chestionarul Anexa nr. 1 aparținând Raportului de Evaluare Generală Aracis, petenta solicită ca acesta să fie pus la dispoziția tuturor studenților în vederea exprimării tuturor opiniilor.

12. Prin adresa înregistrată cu nr. 2.787/ 23.05.2019, petenta revine cu o cerere (la solicitarea CNCD) prin care aduce un amendament raportat la cererea introdusă în data de 11.04.2019, expunând următoarele motive:

- se folosesc împotriva ei acțiuni de retaliere/ represalii de către colegi sau profesori, din cauza faptului că, urmare a demersurilor efectuate la facultate și universitate una dintre colege a folosit injurii calomnioase pe motiv că petenta este bătrână și nu are dreptul la bursă de merit;

- facultatea nu îi acordă dreptul de a participa la tabere (având în vedere depășirea limitei de vârstă de 35 de ani);

- facultatea nu ia măsuri de facilitare a transportului public gratuit pentru studenții mai în vârstă, acest drept fiindu-i refuzat cu rea credință și în mod deliberat;

- fiind atacată, în data de 12.04.2019, de către o altă studentă, petenta a făcut sesizare atât la facultate cât și la universitate și nu a primit nicio soluție favorabilă în acest sens;

- în timpul alegerilor de șef de an ce au avut loc în cursul lunii ianuarie 2019, pe pagina oficială de Facebook a Facultății de Sociologie și Asistență Socială, a fost postat un mesaj discriminatoriu de către un student, care a folosit un mesaj sexist și denigrator la adresa petentei, mesaj la care colegii studenți au răspuns în mod stimulat cu mesaje batjocoritoare.

13. Petenta consideră că, după ce a depus sesizări la rectorat, facultate și alte instituții, a fost supusă unor alte acțiuni de discriminare ce au continuat în aceeași formă.

14. Având și cetățenie americană, după ce a depus o cerere prin care a solicitat cazarea într-unul din căminele studențești (locuind la 20 de km de orașul Cluj), secretara i-a solicitat petentei și cartea de identitate românească iar la confirmarea acesteia că aceasta are domiciliul legal în SUA, secretara a considerat-o student străin și i-a solicitat să plătească taxe, deși petenta este cetățean româno-american.

15. Petenta consideră că este tratată discreționar în comparație cu ceilalți colegi care sunt mai tineri, pe motiv că vârsta acesteia este de peste 35 de ani. De asemenea, petenta consideră că, la acordarea locului în cămin, a fost discriminată pe criteriu de naționalitate având în vedere faptul că este cetățean româno-american.

16. Petenta mai arată că, după ce avocatul ales a fost contactat de un reprezentant al CNCD, s-a deplasat împreună cu acesta la Serviciul Social al universității unde a solicitat (prin cererea nr. 900/15.05.2019) un loc de cazare în cămin. Șefa administrației Serviciului social i-a precizat petentei faptul că, dacă mai insistă cu cererile și plângerile împotriva universității, petenta nu va beneficia de un loc în cămin, acordat de universitate. De asemenea, șefa administrației a adăugat în discuție problema locurilor de cazare la nivel universitar, precizând că există cel puțin 600 de cereri care nu pot fi soluționate de către

universitate întrucât nu există locuri în cămin, iar restul de locuri disponibile sunt repartizate în regim hotelier sau sunt acordate diverselor organizații private, universitare și studențești.

17. Prin cererea înregistrată cu nr. 3449/ 19.07.2019, petenta consideră că, în ceea ce o privește, a fost creată în mod intenționat o atmosferă defavorabilă de către profesori întrucât se încearcă să se creeze o situație ostilă.

Totodată, petenta arată următoarele:

- în ceea ce privește obiectul raportat la prevederile OG nr. 137/2000, acesta a fost descris cu ocazia petițiilor inițial formulate făcând mențiunea că, ulterior acțiunile de represalii ale universității au continuat împotriva petentei, ultimul eveniment având loc în data de 07.06.2019, eveniment în urma căruia petenta a sesizat Comisia de Etică a universității, raportat la fapta săvârșită de o doamnă profesor;

- în ceea ce privește motivele (criteriul) care au stat la baza săvârșirii faptelor de discriminare, petenta consideră că acestea se bazează, în principal, pe sesizările pe care le-a făcut la nivel universitar, având în vedere faptul că membrii universitari împotriva cărora petenta s-a îndreptat cu sesizări acționează cu represalii împotriva acesteia, evenimentele escaladând din partea profesorilor în fața multor studenți în timpul orelor de curs și a examenelor, profesorii plângându-se de studenți că fac sesizări.

18. Prin cererea nr. 3.449/ 19.06.2019, petenta își precizează capetele de cerere din petiție și solicită menționarea următoarelor părți reclamate din dosar: Universitatea Babeș Bolyai și Facultatea de Sociologie și Asistență Socială din cadrul universității, dna profesor univ., șefa administrației serviciului social din cadrul universității –, precum și studenții: (filele 25 – 31 la dosar).

19. În completarea documentației depuse anterior și în susținerea motivării celor afirmate în scris, petenta a depus la dosar un set de documente reprezentând sesizarea adresată Comisiei de etică și Comisiei de analiză a Universității, Consiliului Național de Etică, ARACIP, Alianța Națională a Organizațiilor Studențești din România, Ministerul Educației Naționale și CNCd, sesizare în care, în legătură cu abaterile de la normele de bună conduită ale dnei profesor, universitar, lector în cadrul universității UBB arată următoarele (filele nr. 27 – 31 la dosar):

- profesorul își continuă represaliile și acțiunile de discriminare împotriva petentei din cauza numeroaselor sesizări pe care aceasta le-a făcut pe parcursul primului an studențesc în cadrul facultății;

- profesorul nu agreează studenții ce au o vârstă mai înaintată, șicanându-i pe aceștia în comparație cu alți studenți mai tineri și de sex masculin, pe care îi favorizează; în acest sens, profesorul nu îi lasă pe studenții mai în vârstă să își prezinte proiectele în mod corespunzător și îi șicanează la prezentare, le corectează defectuos lucrările și le acordă note mai mici, notele în urma evaluării fiind acordate subiectiv, aplicate în mod discriminatoriu pe criteriu de sex și vârstă, fără respectarea normelor de bună conduită în activitatea științifică;

- profesorul a modificat într-un alt mod fișa disciplinei titularului de curs, după examinare adăugând unele criterii care nu există în fișa acesteia de evaluare și care nu a fost prezentată studenților la începutul semestrului și nici nu este postată pe site-ul facultății.

20. Prin adresa înregistrată cu nr. 3.885/ 08.07.2019, petenta depune o completare la petiția anterioară în care arată faptul că se consideră discriminată în legătură cu camera de cămin având în vedere faptul că, pe perioada verii, când a formulat cerere pentru acordarea

camerei de cămin împreună cu alți trei colegi, ea nu a primit loc în cămin în timp ce ceilalți trei colegi au primit, deși îndeplineau aceleași condiții iar ea a depus aceleași documente doveditoare ca și colegii ei. Totodată, petenta arată faptul că decanul facultății și șefa de departament de asistență socială i-au aplicat tratamente diferite și defavorizate față de alți studenți în privința eliberării unei adeverințe necesare la cazare în cămin pe perioada verii, aplicându-i un criteriu defavorizat și respingându-i cererea pentru același motiv (filele 35-44 la dosar).

21. În concluzie, față de motivele arătate, de fapt și de drept, petenta consideră că este supusă unui act de discriminare în facultate, pe criterii de vârstă și naționalitate și, de asemenea, că este supusă unor acțiuni de represalii din partea unității de învățământ deoarece a făcut sesizări împotriva acestei instituții și împotriva unor profesori și studenți și, totodată, petenta solicită constatarea săvârșirii faptei de către persoanele menționate în petiție (conform pct. 17 din prezenta), precum și sancționarea acestor persoane conform prevederilor legale, respectiv OG nr. 37/2000.

22. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, documente ce conțin corespondența cu unitățile de învățământ, cu alte instituții, înregistrări audio și probe cu imagini (filele 07–09 și 27-31 la dosar).

23. Petenta a depus Note scrise prin adresa înregistrată cu nr. 4414/ 30.07.2019, în care arată următoarele (filele 55- 64 la dosar):

- Potrivit Ordinului nr. 3.666/2012 privind aprobarea Codului drepturilor și obligațiilor studentului, studenții au dreptul de a sesiza către autoritățile competente, abuzurile și neregulile cu privire la oricare situații care ar putea influența buna desfășurare a activităților de studiu. Petenta consideră că abuzul de poziție dominantă comis de către unele cadre didactice și de către personalul universității Babeș-Bolyai prin formele de discriminare arătate în cadrul sesizării sale, constituie o obligație în sarcina acesteia de a semnaliza orice probleme care o împiedică să își desfășoare activitatea din cadrul studenției.

- La data de 15.07.2019, petenta, prin avocat, a contactat Universitatea Babeș- Bolyai și a solicitat o programare pentru audiență la rectorul universității UBB, iar secretara recunoscând-o, a refuzat-o pentru audiență, petenta considerând faptul că universitatea este deja pregătită, existând indicii temeinice că s-a format deja o prejudecată la nivelul universității și o cultură în defavoarea petentei. Reiterând cererea de audiență în nume personal, petenta a participat în data de 29.07.2019 la o audiență cu rectorul, prorectorul și consilierul juridic al universității, obiectul cererii sale fiind: soluționarea amiabilă a litigiilor existente care au fost declanșate începând cu luna noiembrie 2018 și care nu au soluție în temeiul legii. Petenta arată că, în cadrul discuției avute cu aceștia, deși le-a solicitat să vină cu propuneri pentru aplanarea situației, reprezentanții universității au refuzat menționând că toate actele acestora au fost încheiate în litera și spiritul legii. Petenta constată că membrii universității au fost în continuare de rea credință, observând că și la nivelul superior al universității continuă tratamentul advers și discriminatoriu la adresa ei.

- În data de 12.07.2019, la una dintre lucrări, petenta consideră că fost depunctată în mod discriminatoriu cu un punct. La data vizualizării lucrării, petenta a afirmat că va face contestație iar profesorul a specificat ca va contacta personal doi profesori pentru soluționarea contestației, această procedură fiind nelegală în opinia petentei deoarece, la contestația soluționată de directorul Departamentului pentru pregătirea personalului didactic, petenta a fost restricționată să fie prezentă la corectarea lucrării, după cum a solicitat în

conformitate cu art. 11 lit. ș) din Ordinul nr. 3668/2012 privind aprobarea Codului drepturilor și obligațiilor studentului:

- În solicitarea adresată prefectului studenților UBB, din data de 15.07.2019, petenta i-a invederat acestuia că are nevoie de o motivare a respingerii dosarului de cazare în cămin, iar acesta în mod discriminator și neavând legătură cu solicitarea și soluționarea, i-a răspuns că nu are dreptul de a adresa cereri decât despre propria persoană, prefectul studenților sustrăgându-se astfel de la soluționarea acordării locului în cămin pentru petentă și făcând următoarea afirmație: „*Eu vă spun un singur lucru: în America poate e altfel, aici trăim în România, cu cât faceți valuri mai mari, cu atât vă spun că există foarte mare probabilitatea că nu o să primiți loc în cămin.*”

- Comisia de Etică a Universității Babeș- Bolyai a răspuns sesizării petentei prin adresa cu numărul 12794/09.07.2019, arătând, printr-un tratament considerat advers de către petentă, că aceasta a renunțat din proprie inițiativă la posibilitatea de a-și susține punctul de vedere din moment ce nu s-a prezentat și nu a adus alte probe în susținerea acuzațiilor, deși punctul de vedere al petentei a fost expus inițial pe larg, iar prezența acesteia nu era obligatorie. Motivarea respingerii nu există fiind exprimată în două rânduri de text, petenta fiind atacată pe aproximativ două pagini care nu au legătură cu obiectul sesizării. În continuare, petenta arată că se aduc acuzații neadevărate de către Comisia de Etică, fără dovezi, fără temeii legal, afirmații ce sunt foarte grave cu scopul intimidării petentei și cu intenția de a-i aduce acesteia atingere onoarei, imaginii și a demnității dar și a libertății de exprimare.

- În ceea ce privește materia profesorului petenta consideră că acest cadru didactic favorizează studenții băieți tineri față de studenții maturi și fete în ceea ce privește notele acordate și nu deține un barem de corectare a lucrărilor, prin aceasta având o atitudine de prejudecată și de defavorizare a unor anumite categorii de studenți, dând dovadă de un comportament contrar apreciat de petentă ca având legatură cu sesizările acesteia din cadrul universității. În probarea celor expuse petenta arată că s-a prezentat la cadrul didactic solicitându-i lămuriri în ceea ce privește studenții care nu au primit puncte bonus față de studenții care au primit puncte bonus, petenta și studenții de etnie romă fiind în categoria celor care nu au primit acele bonusuri, ei fiind defavorizați cu toate că prezența lor la ore a fost completă și au avut activitate în timpul orelor de curs.

24. În susținerea celor declarate în Notele scrise, petenta a anexat 4 audio-recorder (link către cloud), precum și înscrisuri ce conțin: răspunsul Comisiei de Etică a Universității Babeș-Bolyai nr. 12794/09.07.2019, rezoluția profesorului care i-a corectat lucrarea, email-ul primit de la prefectul studenților în data de 15.07.2019, adeverința nr. 402/24.06.2019 prin care decanul impune anumite condiții pentru semnarea cererii și adeverința nr. 47/18.06.2019 cu privire la o altă studentă, adeverință prin care decanul nu-i impune acestei colege să modifice data de practică, cu mențiunea petentei că această adeverință nu a fost pusă la dispoziția ei și a studenților de etnie romă la cererea adresată secretariatului facultății (filele 65-72 la dosar).

25. Totodată, petenta solicită din nou conexarea dosarelor cu nr. 286/2019 și nr. 405/2019 având în vedere că între ele există o strânsă legătură, obiectul dosarelor fiind același, având aceleași părți și vizează aceeași cauză și, de asemenea, solicită să îi fie luate în considerare toate solicitările, cererile, dovezile și e-mailuri trimise începând cu data de 11.04.2019.

26. În susținerea celor declarate de partea reclamată exprimate în punctul de vedere transmis la dosar în data de 23.09.2019, petenta a depus, prin adresa nr. 5692/ 30.09.2019, Note scrise cu privire la Punctul de vedere exprimat de universitate, în care arată următoarele (filele nr. 76-79 la dosar):

- În considerentele expuse, Universitatea Babes-Bolyai nu prezintă nicio probă care să susțină opinia formulată și nu solicită nicio probă la dosar din care să rezulte că petenta nu a fost discriminată;

- Petenta consideră că la nivelul Universității Babes-Bolyai nu exista un proces democratic prin care să se poată introduce o cerere ce vizează un caz de discriminare, neexistând mijloacele necesare pentru a accede la o astfel de procedură în cadrul universității. Ca exemplu este dat cazul profesorului care a indus în eroare Consiliul National pentru Combaterea Discriminării prin afirmații false, nefondate în dosarul nr. 405/2019, unde petenta a depus și o înregistrare audio prin care a dovedit contrariul;

- În opinia petentei, Universitatea Babes-Bolyai tolerează ca un profesor să nu aibă punctaje clare la o materie, la o lucrare scrisă - audio și prezentare orală, susținând posibile acte de discriminare în rândul profesorilor, aceștia oricând având posibilitatea injustă de a trata studenții foarte aleatoriu și discriminatoriu;

- Petenta se consideră tratată diferit față de ceilalți studenți arătând că angajații UBB nu mai comunică cu ea, în timp ce cu alți studenți comunică fără rețineri;

- În continuarea expunerii, petenta arată că îi este refuzat dreptul de a participa la tabere pe motiv de vârstă și, totodată, i se refuză transportul public gratuit pe motiv de vârstă deși Universitatea Babes-Bolyai ar avea posibilitatea să implementeze și un plan prin care să se asigure transportul gratuit pentru studenții mai vârstnici. Tot pe motiv de vârstă, petenta consideră că îi este refuzată cazarea în cămin deși face dovada că are domiciliul în Statele Unite ale Americii. Cazarea în cămin pe timp de vară i-a fost refuzată din nou pe motive aleatorii deși alți studenți au primit loc în cămin iar petentei i s-au solicitat documente suplimentare, chiar dacă acestea nu erau obligatorii prin regulamentele Universității Babes-Bolyai și nu au fost cerute altor studenți;

- În ceea ce privește mesajele sexiste la adresa petentei, învederate în sesizarea către CNCD (dosar nr. 286/2019 - sesizare nr. 1981/11.04.1981), petenta consideră că UBB afișează o atitudine totală de dispreț față de studenți și de drepturile lor, doar cu scopul și intenția vădită de mușamalizare a acestor gen de incidente, instalând frica și teroarea în rândul studenților și afișând un mediu ostil, în loc ca acestea să fie rezolvate corespunzător de către universitate pentru ca aceste situații să nu mai aibă loc și ca alți studenți să poată sesiza acte de discriminare fără frica de represalii;

- Petenta consideră că Universitatea Babes-Bolyai acționează cu rea credință prin represalii, retaliere, hărțuire și victimizare raportat la sesizările formulate de către petentă până în prezent iar soluționarea diferendului este imperios necesar dat fiind miza rezultatului în rândul studenților.

27. Prin adresa nr.1941/ 23.03.2010, petenta a depus o completare la notele scrise, prin care reiterează aceleași aspecte enunțate în petiție, în concluziile scrise și în completările la acestea cu privire la faptul că anumiți profesori și studenți nu îi permit să își desfășoare în mod normal programul academic (filele 83-87 la dosar).

Completarea la notele scrise a fost însoțită de un set de documente atașate de pârâtă în susținerea celor declarate (filele 88-93 la dosar).

28. Prin adresa înregistrată cu nr. 2168/ 09.04.2020, petenta a depus o completare la petiție prin care reiterează faptul că facultatea la care este studentă (din cadrul Universității Babeș-Bolyai) continuă actele de discriminare, represalii și retaliere împotriva ei atât prin faptul că nu a înființat nicio comisie la nivelul universității pentru protecția persoanelor discriminate cât și prin tolerarea comportamentelor unor studenți care continuă acțiuni de cyberbullying împotriva acesteia (filele 94-97 la dosar).

Totodată, petenta a depus documente scrise ce conțin o cerere către ministerul Educației și Cercetării, împuternicire avocațială și un print screen cu conversații online ale colegilor de facultate (filele nr. 98-104 la dosar).

Sușinerile părții reclamate

Universitatea Babeș Bolyai, reprezentată legal prin Rector acad. Prof.

29. Prin adresa înregistrată cu nr. 4.399/29.07.2019 (filele 46-53 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării prin care se arată următoarele:

a) Petenta, studentă în anul I la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a formulat pe parcursul anului universitar 2018-2019 numeroase sesizări la nivelul universității, care au fost respinse ca nefondate;

b) De asemenea, petenta a formulat mai multe cereri și sesizări la nivelul mai multor instituții publice, ca de exemplu: Direcția Generală Învățământ superior și Consiliul de Etică și Management Universitar din cadrul Ministerului Educației Naționale, ARACIP, Alianța Națională a Organizațiilor Studentești din România;

c) Toate sesizările vizau nemulțumiri și neînțelegeri ale petentei cu colegii, personalul administrativ și cadrele didactice din facultate. În niciuna dintre situațiile expuse de petentă, în sesizările făcute de-a lungul timpului, nu a reieșit că ar fi fost discriminată, că ar fi existat un tratament diferențiat sau că i s-ar fi dat un răspuns la o anumită solicitare cu intenția de a i se aduce atingere drepturilor sale;

d) Petenta a formulat și o cerere de chemare în judecată împotriva universității prin care a solicitat tragerea la răspundere civilă delictuală a universității și a unei studente;

e) În ceea ce privește relațiile petentei, partea reclamată face următoarele precizări (ce au fost prezentate anterior și petentei):

- Potrivit art. 10 și art 15 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților (nivel licență și master) din Universitatea Babeș Bolyai, fișele disciplinelor se publică pe site-urile web ale facultăților cu cel puțin o săptămână înaintea perioadei de completare a contractelor de studii iar activitățile didactice se aduc la cunoștința studenților în primele două săptămâni de la începerea fiecărui semestru, în concordanță cu fișa disciplinei, concomitent cu planul de învățământ;

- Având în vedere prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011 și metodologiile cadru specific, universitatea își elaborează regulamente proprii pe baza cărora și, în virtutea autonomiei universitare, facultățile adoptă regulamente personalizate, în funcție de specificul fiecăreia;

- Fondurile pentru burse și protecție socială a studenților se alocă în funcție de numărul de studenți de la învățământul cu frecvență, fără taxă de studii. Tabelul cu împărțirea fondului de burse pe cele 3 tipuri de burse, procentul fiecărui tip de bursă (procent ce este

aplicat la numărul studenților de la buget din fiecare an de studiu) și împărțirea numărului de burse pe specializări și ani de studii a fost afișat în facultate lângă listele de burse, la avizier;

- Referitor la beneficiile pe care le au studenții pe parcursul anilor de studii, partea reclamată arată faptul că în timpul anului universitar, studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în vârstă de până la 26 de ani beneficiază de tarif redus cu minimum 50% pe mijloacele de transport local în comun, transportul intern auto, feroviar și naval. Condiționarea acestui beneficiu de vârstă de până la 26 de ani s-a stabilit prin lege și nu este apanajul conducerii universității. Prin excepție, în tot cursul anului calendaristic, studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ acreditate, beneficiază de gratuitate la transport intern feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a;

f) Referitor la punctele 11-15 din sesizarea petentei, partea reclamată menționează că universitatea este deschisă întotdeauna la propunerile și proiectele cu care vin studenții, urmând ca acestea să fie analizate corespunzător și să fie implementate în măsura în care acestea se vor considera oportune;

g) În ceea ce privește plângerea formulată de petentă împotriva universității și a unui profesor universitar - lector în cadrul universității, în dosarul aflat pe rolul CNCD înregistrat cu nr. 405/2019, partea reclamată arată faptul că s-a transmis punctul de vedere al universității la acel dosar. Acuzațiile făcute de petentă la adresa doamnei profesor sunt nefondate deoarece activitatea acesteia, la adresa căreia au fost făcute acuzațiile, a fost și este realizată în conformitate cu normele legale și de etică. Profesorul este liber în stabilirea modalității de examinare și a modului de evaluare, cu o informare prealabilă și detaliată a studenților cu privire la obiectivele și cerințele cursului, la modalitățile și perioadele de evaluare, așa cum este prevăzut în statutul studentului din universitate;

h) Nemulțumirile petentei față de răspunsul primit din partea serviciului social al universității sunt nefondate și nu au legătură cu obiectul plângerii deoarece răspunsul la solicitarea petentei a fost în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Cazarea în căminele studențești se face, la începutul fiecărui an universitar, pe bază de cerere nominală, depusă la secretariatul fiecărei facultăți, sau prin formular online, potrivit Regulamentului cadru privind cazarea în căminele studențești.

i) Petenta nu se încadra în respectarea dispozițiilor art. 7, alin (1) din Regulament care menționează la categoriile de persoane ce pot beneficia de cazare: studenții bugetați, cursuri învățământ cu frecvență, care nu au domiciliul stabil în limita a 20 de km de Cluj-Napoca, pe durata a maximum 3-4 ani – ciclul licență, 2 ani – ciclul masterat și, respectiv 3 ani pentru ciclul doctorat. Într-o altă cerere de solicitare a cazării în căminul studențesc, petenta a declarat că are domiciliul în Florești, localitate care se află la mai puțin de 20 km de Cluj-Napoca. Drept urmare, răspunsurile la solicitările petentei au fost bazate pe prevederi legale aplicabile tuturor studenților, fără a exista tratamente diferențiate.

j) Petenta a fost informată de către conducerea universității atât cu privire la prevederile legale care se aplică tuturor studenților, cât și cu privire la faptul că studenții au multiple posibilități să își exprime opiniile cu privire la calitatea serviciilor oferite de instituție, inclusiv să completeze chestionare de evaluare a satisfacției pentru studii realizate de diferite instituții independente.

30. În fond, partea reclamată susține ca în speță nu sunt aplicabile prevederile OG nr. 137/2000R iar în cauză nu există niciun fel de discriminare în raport de obiectul și

prevederile legii, în sensul că petenta nu a fost supusă niciunei acțiuni de discriminare sau represalii. Partea reclamată consideră că plângerile petentei sunt nefondate, neexistând nicio deosebire, excludere, restricție sau preferință în această cauză, după cum prevede art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000R (fila 47 la dosar).

31. La dosar au fost depuse mai multe înscrisuri de către parte reclamată, în susținerea celor declarate și menționate în punctul de vedere, respectiv: cererea de chemare în judecată, corespondență cu petenta (filele 46-53 la dosar).

32. Partea reclamată a depus, prin adresa înregistrată cu nr. 5.523/23.09.2019, concluzii scrise prin care precizează că își menține punctul de vedere transmis anterior la dosar, cu următoarele precizări în vederea sublinierii aspectelor aplicate în cadrul universității (filele 73-63 la dosar):

- Petenta a formulat pe parcursul anului universitar 2018- 2019 numeroase sesizări atât la nivelul universității - care au fost respinse ca nefondate, cât și la nivelul mai multor instituții publice. În niciuna dintre situațiile expuse de petentă în sesizările făcute de-a lungul timpului nu a reieșit că ar fi fost discriminată, că ar fi existat un tratament diferențiat sau că i s-ar fi dat un răspuns la o anumită solicitare cu intenția de a i se aduce atingere drepturilor sale;

- Toți studenții din cadrul universității beneficiază de aceleași drepturi și respectă aceleași obligații, fără a exista tratamente diferențiate iar fiecare profesor este liber în stabilirea modalității de examinare și a modului de evaluare, cu o informare prealabilă și detaliată a studenților cu privire la obiectivele și cerințele cursului, la modalitățile și perioadele de evaluare, așa cum este prevăzut în statutul studentului din UBB. Afirmările de tratament diferențiat în sensul că sunt favorizați alți studenți pe criterii de vârstă nu pot fi susținute de către petentă, cadrele didactice având aceeași atitudine față de toți studenții iar remarcile și observațiile pe care un profesor le poate face unui student țin de natura actului educațional și vizează tocmai corectarea și îndrumarea pentru îmbunătățirea cunoștințelor acestuia;

- În ceea ce privește audiența solicitată de petentă la rectorul universității, partea reclamată arată că audiența a avut loc, petenta nefiind refuzată ci programată după agenda rectorului universității, aceasta fiind contactată de secretariat imediat ce programul rectorului a permis acordarea audienței;

- Solicitățile petentei referitoare la obținerea unui loc în cămin nu au putut fi soluționate în modul așteptat de aceasta, deoarece nu erau respectate condițiile pentru cazarea în căminele studențești, atât a petentei cât și a altor studenți. După cum și prefectul studenților i-a transmis petentei, formularea unor cereri în numele altor persoane nu se poate realiza fără o procură din partea persoanelor în cauză, deoarece plângerea are un caracter personal;

- Universitatea Babeș-Bolyai, prin intermediul tuturor persoanelor care au fost implicate de-a lungul timpului în orice interacțiune cu petenta, a dat dovadă de deschidere și înțelegere în a soluționa orice solicitare a petentei și nu a săvârșit în niciun moment vreun act de discriminare față de petentă, toate răspunsurile oferite de universitate la cererile/plângerile petentei fiind bazate pe reglementări ale legislației naționale în domeniu, precum și cele interne ale universității, aplicabile tuturor studenților.

33. În concluzie, partea reclamată consideră că plângerea petentei este complet nefondată, neexistând nicio deosebire, excludere, restricție sau preferință în această cauză

și solicită pronunțarea unei hotărâri din care să rezulte că aspectele sesizate în dosarul nr. 286/2019 nu constituie acte de discriminare în sensul art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000R.

V. Motivele de fapt și de drept

34. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta consideră că partea reclamată manifestă o atitudine discriminatorie la adresa acesteia prin faptul că se folosesc împotriva ei acțiuni de retaliere/ represalii de către colegi sau profesori, pe motiv că a primit bursă de merit sau ca urmare a demersurilor (sesizări) făcute de aceasta. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin limitarea dreptului petentei în ceea ce privește neacordarea dreptului de a participa la tabere întrucât depășește limita de vârstă de 35 de ani, neacordarea gratuității transportului pentru studenții mai în vârstă, neacordarea unui loc în căminul studentesc, neprimirea unei soluții favorabile din partea conducerii universității la sesizarea că a fost atacată de către o altă studentă, precum și folosirea împotriva petentei a unor acțiuni de retaliere/ represalii de către colegi și/sau profesori ca urmare a demersurilor scrise făcute de petentă către conducerea universității și alte instituții.

35. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

36. Conform art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000R, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

37. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000R, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000R. Colegiul director trebuie să

analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca și circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

38. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat.

39. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2, alin (1) din OG nr. 137/2000R cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

40. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzată de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a

avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, partea reclamată (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

41. Colegiul director, din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei constată următoarele:

- cu privire la nemulțumirea petentei privind neacordarea dreptului de a participa la tabere întrucât depășește limita de vârstă de 35 de ani, neacordarea gratuității transportului pentru studenții mai în vârstă, neacordarea unui loc în căminul studentesc, Colegiul director constată faptul că partea reclamată nu a luat măsuri cu caracter particular care să o vizeze exclusiv pe petentă, ci răspunsurile la solicitările petentei au fost bazate pe prevederi legale aplicabile tuturor studenților, fără a exista tratamente diferite;

- cu privire la nemulțumirea petentei privind neprimirea unei soluții favorabile din partea conducerii universității la sesizarea că a fost atacată de către o altă colegă studentă, Colegiul director apreciază că aceste aspecte au fost în atenția părții reclamate, care i-a oferit petentei posibilitatea de a participa la o discuție în cadrul unei audiențe cu conducerea universității, cadru ce a oferit părților mediul de discuție asupra plângerilor formulate de petentă.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între fapte și criteriile invocate de către petentă (vârstă, cetățenie, gen, plângeri formulate etc), conform art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000R (nu există acțiuni împotriva petentei, partea reclamată a acționat conform prevederilor legale în domeniu).

42. Cu privire la acțiunile de retaliere/ represalii de către colegi și/sau profesori pe motiv că a primit bursă de merit sau ca urmare a demersurilor (sesizări) făcute de petentă, Colegiul director, analizând petiția, apreciază că nu se poate reține o situație comparabilă între categoriile de studenți sau profesori care să se înscrie în linii de conduită diferite, atât în relațiile cu profesorii cât și cu studenții colegi, situație care ar putea confirma tratamentul discriminator invocat de petentă, potrivit prevederilor din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

Prin coroborarea elementelor probatorii ale dosarului în cauză, împreună cu analiza faptelor expuse de petentă, Colegiul director consideră că, plângerea astfel cum este prezentată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt, care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentei pe baza unui criteriu menționat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de norma juridică.

43. Referitor la situațiile invocate de petentă pe tot cuprinsul petiției și a completărilor la petiție cu privire la afirmațiile defăimătoare și injuriile calomnioase adresate acesteia, Colegiul director apreciază că nu există probatoriu în acest sens, pentru a putea fi

identificate persoanele care au participat la acele discuții și care au făcut afirmațiile la adresa petentei iar solicitarea acesteia nu poate fi aplicată la speța în cauză. Potrivit art. 20, alin. (6) din OG nr. 137/2000R, "persoana interesată va prezenta probe pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. *În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*".

44. Prin urmare, Colegiul director constată în prezenta speță că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare și decide că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 7(șapte) voturi "pentru" și o abținere din numărul total de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă legătură de cauzalitate între faptele descrise și criteriile invocate, și anume: vârstă, cetățenie, plângeri formulate, gen, etc.);
2. Cu privire la acțiunile de retaliere/ represalii asupra petentei de către colegi și/sau profesori, pe motiv că a primit bursă de merit sau ca urmare a demersurilor (sesizări) făcute de aceasta, Colegiul director a decis că situațiile nu sunt comparabile atât în relațiile cu profesorii cât și cu ceilalți colegi studenți, potrivit prevederilor din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Cu privire la sesizarea petentei privind afirmațiile defăimătoare și injuriile calomnioase adresate acesteia, Colegiul director a decis că nu există probatoriu în acest sens, potrivit prevederilor din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, SANDU VERONICA TATIANA – membru, JURA CRISTIAN – membru, DINCĂ ILIE – membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – membru, HALLER ISTVÁN – membru, LAZĂR MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: P.C.S./F.L.

Data: 15.07.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.