



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 467 din 03.06.2020

Dosar nr.: 276/2020

Petiția nr.: 2377/23.04.2020

Petentă:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne, Guvernul României

Obiect: dispozițiile Ordonanței Militare nr. 3 din 24.03.2020; vârstă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, sediul petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. **Ministerul Afacerilor Interne**, mun. București, Piața Revoluției nr. 1A, sector

3. **Guvernul României**, mun. București, Piața Victoriei nr. 1, cod poștal 011791.

II. Procedura de citare

4. -

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta reclamă încălcarea demnității și a libertății de mișcare în cazul persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani prin emiterea Ordonanței Militare nr. 3 din 24.03.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petenta solicită, prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2377/23.04.2020, constatarea și sancționarea discriminării la care sunt supuse persoanele care au împlinit vârsta de 65 de ani prin restrângerea libertății de mișcare, față de ceilalți cetățeni.

6. Astfel, Ordonanța Militară nr. 3 din 24.03.2020 la articolele 2 și 3 prevede următoarele:

Art. 2 „*Circulația persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani, în afara locuinței/gospodăriei, este permisă numai în intervalul orar 11.00 – 13.00, strict pentru următoarele motive:*

a) deplasarea pentru asigurarea de bunuri care acoperă necesitățile de bază ale persoanelor și animalelor de companie/domestice;

b) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță;

c) deplasarea din motive justificate, precum îngrijirea/ însoțirea unui minor, asistența altor persoane vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, ori în cazul decesului unui membru de familie;

d) deplasări scurte, în apropierea locuinței/gospodăriei, legate de activitatea fizică individuală a persoanelor (cu excluderea oricăror activități fizice colective), cât și pentru nevoile animalelor de companie/domestice.

Art. 3 „Circulația persoanelor prevăzute la art. 2, în exteriorul locuinței/gospodăriei, este permisă și în afara intervalului orar 11.00 – 13.00, dacă aceasta se face în interes profesional ori pentru realizarea de activități agricole.”

7. Petenta evidențiază că persoanele peste 65 de ani sunt discriminate nejustificat și disproporționat prin emiterea Ordonanței Militare în discuție, întrucât ceilalți cetățeni pot ieși pentru motive justificate fără să aibă un interval limitat de timp, astfel cum au numai persoanele vârstnice, iar explicația că această categorie de persoane este o categorie vulnerabilă nu este un argument susținut.

8. Tocmai această interdicție obligă persoanele vârstnice ca într-un interval de timp scurt să rezolve probleme vitale și justificate și să facă eforturi mai mari decât ceilalți într-un interval foarte scurt, cu sufletul la gură și stigmatizați de societate.

9. Petenta apreciază că autoritățile separă această categorie de cetățeni de societate, ceea ce face ca ceilalți să perceapă faptul că viața acestor persoane are o valoare mai mică decât a lor. În acest fel, discriminația atrage după sine reacții și comentarii negative, cu tentă discriminatorie, ură și dispreț din partea societății.

10. Petenta consideră că ordonanța în discuție distruge coeziunea societății și creează 2 tabere: vârstnicii și ceilalți.

11. Petenta detaliază situația personală, precizând că, deși este în vârstă de 67 de ani, înainte de instalarea pandemiei lucra, având o viață activă; face parte din Asociația Internațională a Femeilor IWA și din Comitetul de Caritate al IWA.

12. Important în analiza prezentului caz este, în opinia petentei, observarea comentariilor cetățenilor pe rețelele de socializare care inspiră ură și dispreț.

13. De asemenea, petenta punctează faptul că personalități de seamă ale țării, cum ar fi academicianul sau profesorul , au fost jignite și catalogate ca nulități doar din cauza vârstei și pentru că au subliniat că și persoanele vârstnice au aceleași drepturi și că discriminația nu este benefică nici sănătății, nici statului de drept.

14. Petenta precizează că a fost numită “ciuma roșie” pentru că a îndrăznit să afirme că toate persoanele au drepturi egale.

15. Petenta atașează studiul sociologului *Din infernul bătrânilor*, despre efectele discriminării asupra vârstnicilor, precum și un document al U.E. privind egalitatea vârstnicilor.

16. În opinia sa, toți cetățenii, fie tineri, fie vârstnici, trebuie să respecte ordonanța de urgență emisă pe timpul pandemiei, fără deosebire de vârstă.

Sușinerile reclamatului:

-

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director reține că între prezenta speță și cea constituită în dosarele nr. 212/2020 conexas cu 221/2020 și 267/2020, deja soluționat, există identitate de obiect, respectiv

reclamat. Astfel, se reține că prin sesizările nr. 1962/25.03.2020,1966/25.03.2020 și 2334/21.04.2020, Colegiul director al C.N.C.D. a fost sesizat de către , . și , iar prin hotărârea nr. 376/29.04.2020 s-a pronunțat cu privire la aspectele sesizate.

18. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția din prezenta cauză cu nr. 2377/23.04.2020, constituită în dosarul nr. 276/2020, are obiect identic cu sesizările conexe nr. 1962/25.03.2020,1966/25.03.2020 și 2334/21.04.2020, spețe care au fost soluționate.

19. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost investit cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director în ședința din data de 03.06.2020 a hotărât clasarea petiției nr. 2377 din 23.04.2020 la petiția înregistrată cu nr. 1962/25.03.2020, constituită în dosarul nr. 212/2020 (petiție inițială la care s-au clasat următoarele cu obiect similar), având în vedere faptul că aspectele seizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 376/29.04.2020.

20. În baza principiului de drept "**non bis in idem**" și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 "*Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*", Colegiul director clasează prezenta petiție întrucât aspectele sesizate au fost deja soluționate prin **Hotărârea Colegiului director nr. 376/29.04.2020** și comunică părților această hotărâre.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în cauză au fost soluționate prin hotărârea nr. 376/29.04.2020;
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentei, împreună cu copia hotărârii nr. 376/29.04.2020, cu asigurarea confidențialității datelor cu caracter personal.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru,

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: S.T.V. și C.M.I.

Data redactării: 09.06.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.