



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 466 din 03.06.2020

Dosar nr.: 872/2019
Petiția nr.: 2900/19.05.2020
Petent
Reclamat:

Obiect: potențial tratament discriminatoriu al petentului întrucât nu provine din aceeași localitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau petentului**

1. , cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat
- Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**
- 2.
- 3

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă doi agenți de poliție care nu ar fi amendat un vecin pentru apel abuziv la nr. 112 însă i-ar fi făcut dosar petentului. Motivul ar fi fost blocarea unei căi de acces.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 10.03.2020, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Părțile au fost absente.

7. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate au fost comunicate petentului

8. Părțile au formulat concluzii scrise.
9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

10. Petentul reclamă faptul că părțile reclamate nu ar fi amendat un vecin pentru apelarea abuzivă a numărului de urgență 112, însă i-au făcut dosar penal petentului.

11. Petentul indică ca și criteriu de discriminare faptul că ar fi favorizați localnicii în detrimentul persoanelor care nu provin din localitatea respectivă. Petenții sunt originari din Iași și încearcă să se acomodeze cu traiul la țară.

12. În data de 18.12.2018, vecinul petentului a sunat la nr. de urgență 112 pe motivul că o căruță/mașină de lemne nu poate intra în curtea acestuia întrucât petentul ar fi blocat un drum presupus public.

13. Deși situația semnalată nu corespundea adevărului, cei doi agenți au încercat să rezolve problema localnicului spunându-i acestuia să facă o plângere. Părțile reclamate i-au comunicat petentului că este posibil ca vecinul lui să facă o plângere, petentul presupunând că nu exista o astfel de plângere.

14. Petentul arată că a făcut o serie amenajări, pe cont propriu, iar vecinul lui a dorit să se folosească de aceste amenajări obținând sprijinul organelor de poliție, în speță a celor doi reclamați.

15. Petentul arată că cei doi agenți și-au depășit atribuțiile și ar fi determinat vecinul respectiv să facă o plângere penală împotriva petentului.

16. Petentul solicită sancționarea părților reclamate pentru acțiuni pătinoare, ambele favorabile localnicului și în defavoarea petentului respectiv neaplicarea unei amenzi (pe o situația apreciată ca fiind clară de către petent) precum și crearea unui dosar penal pe numele petentului, favorizând localnicul la cercetarea la fața locului.

Sustinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate

17. Partea reclamată arată că este ajutor de șef de post în cadrul postului de poliție Panaci iar în data 11.12.2018 a fost planificat să execute serviciul de patrulare pe raza Secției de poliție nr. 15, împreună cu a doua parte reclamată.

18. În timpul efectuării serviciului de patrulare au fost informați că a apelat nr. unic de urgență întrucât are probleme cu vecinul său care i-a blocat calea de acces către domiciliu.

19. Cu ocazia deplasării la fața locului și a cercetărilor efectuate, s-a întocmit dosar penal în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de împiedicare sau îngreunarea circulației pe drumurile publice, iar cercetările au fost continuate de către lucrătorii Postului de Poliție Dorna Cândrenilor, urmând ca tot acești lucrători să propună o soluție procedurală la finalizarea cercetărilor din dosar, fără ca această parte reclamată să mai desfășoare alte activități privind sesizarea respectivă sau în dosarul penal întocmit.

20. Partea reclamată arată că domiciliază într-o altă comună, la 25-30 km de domiciliul petentului și a numitului motivația petentului, potrivit căreia ar favoriza locuitorii din comuna Dorna Cândrenilor nu este întemeiată. Partea reclamată mai arată faptul că secția de poliție unde își desfășoară activitatea se află la 25-30 de km față de localitatea în care domiciliază petentul și vecinul său

Sușinerile părții reclamate

21. Partea reclamată arată că deține funcția de ajutor șef de post în localitatea Cârlibaba, Județul Suceava, având domiciliu în Municipiul Suceava; între localitatea de domiciliu și localitatea de domiciliu a petentului este o distanță de 130 Km, nefiind întemeiată motivația petentului. De altfel postul de poliție unde își desfășoară activitatea se află la o distanță de 60 Km față de localitatea de domiciliu a petentului (Dorna Cândrenilor).

22. Cu privire la cele petrecute la data de 11.12.2018, petentul a fost repartizat să efectueze serviciul de patrulare pe raza secției 15 de poliție Rurală Vatra Dornei împreună cu prima parte reclamată, polițist în cadrul Postului de Poliție Panaci.

23. În timp ce efectuau serviciul de patrulare pe raza de competență ofițerul de serviciu le-a comunicat faptul că numitul (vecinul petentului) ar fi apelat Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență întrucât are probleme cu vecinul său care i-a blocat calea de acces spre domiciliu.

24. Cu ocazia deplasării la fața locului și în urma cercetărilor efectuate s-a întocmit dosar penal *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de împiedicare sau îngreunarea circulației pe drumurile publice, iar cercetările au fost continuate de către lucrătorii Postului de Poliție Dorna Căndrenilor, fără ca partea reclamată să mai desfășoare alte activități cu privire la sesizarea respectivă sau în dosarul penal întocmit.

V. Motivele de fapt și de drept

23. Din cuprinsul actelor aflate la dosar a reieșit faptul că s-a întocmit dosar penal *in rem* petentul solicitând sancționarea părților reclamate pentru acțiuni pătinoare, ambele în defavoarea petentului respectiv neaplicarea unei amenzi (pe o situația apreciată ca fiind clară de către petent) precum și crearea unui dosar penal pe numele petentului, fiind favorizat vecinul său cu ocazia cercetării la fața locului.

24. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* necompetență privind aspecte legate de săvârșirea unor fapte penale precum și cu privire la netemeinicia întocmirii unui dosar penal *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de împiedicare sau îngreunare a circulației pe drumurile publice.

25. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

26. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură a intra sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definiția în Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

27. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale,

CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

28. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor a organelor de cercetare penală.

29. În considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamațiilor (polițiști) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul director reține că potrivit art. 297 al.1 C. Pen. "Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică". De asemenea, potrivit Art. 297 al.2 C. Pen. privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi: **"Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA"**.

30. Relațiile de serviciu presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu cauzării unei vătămări a drepturilor. În consecință, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități, iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități. (vezi Alexandru Boroi, Drept penal și drept procesual penal, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352) .

31. În raport cu obiectul petiției, Colegiul reține că în cauza dedusă soluționării se invocă neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unor atribuții de serviciu . Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. (A se vedea, în același sens, hotărârea nr. 549 din 12.11.2009, hotărârea nr. 60/29.01.2013. hotărârea nr. 310/24.06.2015) Ca atare, Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

32. În măsura în care nu s-ar fi procedat la admiterea excepției de necompetență, invocată din oficiu, și s-ar fi procedat la analizarea fondului petiției, nu s-ar fi putut constata existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (faptul că petentul nu provine din aceeași localitate) și fapta sesizată (întocmirea unui dosar penal și favorizarea vecinului său). Cele două părți reclamate nu locuiesc și nu lucrează în localitatea de domiciliu a petentului iar, pe de altă parte, dosarul a fost instrumentat de către polițiștii din localitatea în care s-a constatat săvârșirea faptei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.06.2020

Redactată și motivată: T.S./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.