



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂREA NR. 462** **din data de 27.05.2020**

**Dosar nr.:** 766/2019

**Petiția nr.:** 6638\_05.11.2019

**Petentă::**

**Reclamați:**

**Primaria Târgu Jiu**

**Obiect: hărțuire pe criteriul handicap**

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

2.

3. **Primaria Târgu Jiu**, prin reprezentant legal cu sediul în localitatea Târgu Jiu, str. Constantin Brâncuși, nr.19, județ Gorj

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta, persoană cu handicap locomotor și angajată la Direcția Publică de Venituri Târgu Jiu din cadrul Primăriei Târgu Jiu, reclamă faptul că directorul executiv adjunct o hărțuiește la locul de muncă prin împărțirea de chestionare angajaților DPV Tg. Jiu cu privire la răspunsurile date de ea în mometele în care era hărțuită să nu-și mai parcheze autoturismul pe unul din cele două locuri de parcare destinate persoanelor cu handicap, amenajate de către angajator.

#### **III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6638/19.11.2019 a fost citat petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6986/19.11.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 02.12.2019.
7. Procedură legal îndeplinită.
8. La termenul stabilit, la ședința de audieri petenta a fost prezentă, iar partea reclamată a fost absentă.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6638/05.11.2019 petenta susține faptul că în data de 01.11.2019 partea reclamată o hărțuiește la locul de muncă prin împărțirea de chestionare angajaților DPV Tg. Jiu cu privire la răspunsurile date de ea în momentele în care era hărțuită să nu-și mai parcheze autoturismul pe unul din cele două locuri de parcare destinate persoanelor cu handicap, amenajate de către angajator.
10. Petenta susține că în cuprinsul chestionarului numele său era precizat expres în scop de a o intimida și de a crea un cadru ostil și degradant.
11. În continuare petenta susține că atunci când i-a solicitat reclamatei completarea unui chestionar, aceasta a refuzat-o. Prin faptul că reclamata a împărțit aceste chestionare, petenta subliniază că reclamata a demonstrat hărțuirea la care o supune, precum și marginalizarea sa.
12. Petenta susține că a depus o serie de sesizări și către conducerea instituției și către Primaria Tg. Jiu, dar nu a primit răspuns încă, comunicandu-i-se faptul că „nu i-a venit rândul încă”.
13. În final, petenta propune următoarele probe în susținerea celor afirmate: proba cu martori - propunând 3 persoane, înregistrare audio prin care a solicitat chestionarul spre completare, chestionarul în cauză și sesizările făcute de ea și adresate conducerii instituției sub nr. 152831/30.08.2019 și Primăriei Târgu Jiu înregistrată sub nr. 37859/29.08.2020.
14. Prin note scrise depuse și înregistrate la CNCD sub nr. 7801/02.12.2020, petenta subliniază acțiunile de hărțuire la care este supusă de reclamata cu atât mai mult cu cât petenta nu i se subordonează în cadrul activităților profesionale. De asemenea, aceasta atașează o serie de înscrisuri, respectiv: certificatul de încadrare în grad de handicap și programul individual de recuperare, readaptare și integrare socială.

##### **Susținerile părții reclamate**

15. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6669/06.11.2019 partea reclamată susține că nu a parcat și nu parchează pe locul destinat persoanelor cu handicap, lucru care poate fi confirmat cu chestionare completate de 5 salariați ai D.P.V. (.) și probat cu declarația de martor a agentului de securitate de asemenea, partea reclamată susține că nu a “amenințat-o” pe petentă pentru a obține pentru dumneaei acel loc de parcare, având în vedere că folosește un loc de parcare distinct.
16. În legătură cu locurile de parcare, partea reclamată susține că nu i-a spus vreodată petentei să nu mai parcheze pe locurile rezervate pentru persoanele cu

handicap pentru că acolo parchează dumneaei, ci a făcut următoarea afirmație: “o să mutăm toate mașinile ce se parchează în fața direcției în cel mai scurt timp în noua parcare amenajată, datorat atât de faptul că noua parcare are un număr mult mai mare de locuri, cât și de faptul că cele 3 locuri din prezent vor fi desființate când sediul principal va intra în extindere și reparație capitală, locul rezervat parcării actuale fiind luat de extinderea zonei de relații publice a instituției”.

17. Partea reclamată susține că pe o rază de 30 m față de sediul D.P.V. Târgu Jiu au fost special amenajate patru locuri de parcare pentru persoane cu handicap, dintre care două pe partea dreaptă și două pe partea stângă, timp de aproximativ 10 ani petenta parcând vis-à-vis de sediul direcției, pe partea stângă; partea reclamată susține că în momentul în care petenta a început să parcheze pe partea dreaptă, a rugat-o să lase liber locul de parcare din imediata apropiere a intrării de acces în instituție pentru persoanele cu handicap locomotor și însoțitorii acestora și să-l folosească pe cel aflat la 5 m distanță, aspect ce i-a fost adus la cunoștința și de către alte persoane.

18. Partea reclamată susține că în data de 02.07.2018 și în data de 09.08.2019 a întocmit două referate de necesitate pentru amenajare de locuri de parcare noi pentru contribuabili și persoane cu handicap și a întocmit documentele necesare în vederea cadastrării/întabulării unei suprafețe de teren de 510 mp.

19. În continuare, partea reclamată arată că D.P.V. Târgu Jiu se confruntă cu lipsa de spațiu, motiv pentru care în anul 2018 a luat măsuri în acest sens, solicitând suplimentarea spațiului; ca urmare, în momentul eliberării unui spațiu în apropiere care corespundea nevoilor instituției, s-a semnat un contract de administrare gratuită pentru o perioadă de 20 de ani pentru un imobil care va fi utilizat începând cu anul 2020, în acest fel fiind eliminată problema lipsei spațiului.

20. Partea reclamată susține că în condițiile lipsei de spațiu din sediul D.P.V. Târgu Jiu, salariații Serviciului Resurse Umane, salarizare, contabilitate au o situație favorizată pentru că își desfășoară activitatea în 22 mp, neavând nici activități cu publicul, față de alți șapte colegi care lucrează într-un spațiu de 15 mp, cu cel puțin cinci contribuabili veniți să își rezolve problemele curente fiscal, sau față de cei 10 inspectori cu un birou de 25 mp care lucrează cu minim 6 contribuabili; în acest sens partea reclamată susține că inclusiv directorii instituției își desfășoară activitatea într-un birou comun, tot din lipsă de spațiu, fiind de părere că petenta ar trebui să aprecieze corect situația spațiului prin adoptarea unei poziții corecte față de toți ceilalți colegi, recunoscând că deține un spațiu propriu mult mai generos față de restul.

21. În continuare partea reclamată susține că a existat o singură ocazie în care timp de aproximativ 40 de minute și-a desfășurat o foarte mică parte din activitate folosind biroul petentei, petenta încercând să sugereze cu rea-credință că și-ar desfășura activitatea zilnic la biroul acesteia, dând caracter repetitiv situației pentru a o asocia unei forme de hărțuire; mai mult decât atât, partea reclamată susține că, în calitatea sa de director, nu este necesar să își justifice prezența în nici un birou al unității, intrând în atribuțiile sale să cunoască cu ce se ocupă fiecare salariat în parte; partea reclamată mai susține faptul că există și alți colegi, precum care au o prezență zilnică în biroul petentei, chiar pe parcursul întregului program de lucru deși are biroul în altă aripă a unității, despre care petenta nu face vorbire.

22. Partea reclamată susține că nu folosește un ton superior față de petentă.
23. Partea reclamată susține că petenta i-a adresat cuvinte jignitoare și că a dat-o afară din birou, martori fiind colegii.; de asemenea, partea reclamată menționează că a părăsit biroul petentei din respect pentru restul colegilor și pentru că poziția, caracterul și educația nu i-au permis să amplifice o stare conflictuală deja creată, deși intră aproape zilnic în biroul serviciului R.U.S.C. în vederea colaborării cu angajații din respectiva structură.
24. În final, partea reclamată susține că nu a umilit-o pe petentă, nu i-a afectat activitatea profesională și nu a implicat familia acesteia în nici o discuție, sesizarea înaintată de petentă către C.N.C.D. reprezentând de fapt o răzbunare a acesteia după ce i-a solicitat să se axeze strict pe sarcinile din fișa postului și să își desfașoare.
25. Prin punctul de vedere formulat și înregistrat la CNCD sub nr. 7354/02.12.2019, petenta susține următoarele:
- în perioada 10.10.2019-30.10.2019 a fost în concediu de odihnă, intrând în posesia documentelor transmise de CNCD abia în 31.10.2019, motiv pentru care i-a fost foarte greu să își formuleze o apărare temeinică, respectiv să atașeze ca probe o declarație și 7 chestionare completate de o parte din martorii propuși de părți. De asemenea, aceasta mai subliniază și faptul că:
  - a solicitat probe doar colegilor ce au fost propuși ca martori de ambele părți ale dosarului;
  - propune ca și probe faptul că tratează cu responsabilitate dosarul format pe rolul CNCD denotă faptul că este interesată de imaginea și buna reputație a sa;
  - petenta a premeditat înregistrarea depusă la dosar;
  - petenta este hărțuitorul din punct de vedere comportamental și acuzativ, în sprijinul acestei afirmații venind chiar înregistrarea depusă de petentă;
  - ca probe în susținerea afirmațiilor sale, aceasta propune pe lângă proba cu înscrisuri proba cu martori, în persoana colegilor

- **Raportul echipei de investigații a CNCD**

26. În vederea clarificării anumitor aspecte cu privire a sesizarea depusă, echipa de investigație a CNCD s-a deplasat la sediul Primăriei Municipiului Târgu Jiu, unde reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu dl.– director executiv Direcția resurse umane, managementul funcției publice și comunicare publică și)– Șef Serviciul Juridic Contencios . Aceștia au susținut următoarele:

- petenta a transmis instituției Primăriei Municipiului Târgu Jiu o sesizare, înregistrată sub nr. 50503/07.11.2019, prin care susținea că ar fi fost hărțuită de către reclamata, directorul executiv adjunct al Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu; anterior acestei sesizări, petenta ta a transmis Primăriei Municipiului Târgu Jiu un Raport de sesizare neregularitate, înregistrat sub nr. 37859/29.08.2019, susținând că este discriminată; totodată, Direcția Publică de Venituri Târgu Jiu a transmis Primăriei Municipiului Târgu Jiu același Raport de sesizare neregularitate înregistrat la nivelul D.P.V. Tg. Jiu cu nr. 152831/30.08.2019 acesta fiind înregistrat sub nr. 39043/05.09.2019;

- ambele sesizări au fost înaintate către Comisia de Disciplină, constituită la nivelul Primăriei Municipiului Târgu Jiu, lucrările fiind în diferite etape de soluționare, astfel:

prima sesizare a petentei (nr. 37859/29.08.2019) se află în stadiu avansat de soluționare, au fost audiate părțile, urmând să fie audiați și martorii în data de 11.02.2019, iar în cea de-a doua sesizare (nr. 50503/07.11.2019), în data de 05.02.2019, urmează să aibă loc prima ședință cu privire la respectiva petiție;

- s-a făcut precizarea că la nivelul Comisiei de Disciplină, constituită la nivelul Primăriei Municipiului Târgu Jiu, se află în vederea soluționării, un număr de 8 sesizări anterioare celor petentei, care de asemenea, trebuie soluționate pentru a se încadra în termenul de soluționare de 6 luni, care este un termen imperativ și la care Comisia de Disciplină, în exercitarea atribuțiilor sale, este obligată să se raporteze (în conformitate cu dispozițiile articolului 492/alin. (8) din O.U.G. nr. 57/03.07.2019, privind Codul Administrativ „Sanctiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data sesizării comisiei de disciplină...);

- Primăria Municipiului Târgu Jiu nu a exercitat niciun fel de formă de discriminare împotriva petiționarei și nici nu a stat în pasivitate, fiind deschisă și exprimându-și disponibilitatea în rezolvarea tuturor problemelor ce ar intra sub incidența O.G. nr. 137/2000, ce intră în sfera de competență a Primăriei Municipiului Târgu Jiu;

- s-a făcut precizarea că la nivelul Primăriei Municipiului Târgu Jiu și a instituțiilor subordonate sunt angajate 6 persoane care posedă certificat de încadrare cu handicap grav sau accentuat;

27. În încheiere, la solicitarea echipei de control, reprezentanții Primăriei Municipiului Târgu Jiu au redactat un punct de vedere prin care s-a pronunțat pe marginea aspectelor din sesizarea nr. 6638/05.11.2019 (punct de vedere anexat). De asemenea, echipa de investigație a solicitat și primit copii după următoarele documente: fișa postului Director executiv adjunct al Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu – în speta a partii reclamate și fișa postului Consilier Serviciul Resurse Umane Salarizare Contabilitate din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu – în speta a petentei (anexate).

28. În continuarea verificărilor, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu petenta însoțită de avocatul acesteia, d-na Aceastea au reiterat aspectele menționate în sesizarea către C.N.C.D. nr. 6638/05.11.2019 și au precizat următoarele:

- petenta este salariată pe funcția de consilier superior în cadrul Serviciul Resurse Umane Salarizare Contabilitate din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu;

- petenta este persoană cu handicap întrucât s-a născut fără brațul drept și poartă proteză ajutătoare;

- d-na director executiv adjunct, în speta partea reclamata, nu are în subordine compartimentul din care face dumneaei parte;

- petenta consideră că d-na director executiv adjunct nu avea dreptul, respectiv nu avea atribuții în fișa postului de a formula și împărți chestionare de tip grilă cu întrebări care vizau exclusiv persoana sa;

- acuză de pasivitate Primăria Municipiului Târgu Jiu care, deși a fost sesizată asupra comportamentului partii reclamate, prin cererea înregistrată cu nr. 37859/29.08.2019 și prin cererea înregistrată cu nr. 50503/07.11.2019, nu a sesizat Comisia de Disciplină în vederea cercetării disciplinare a acesteia;

29. La solicitarea echipei de investigație, petenta a indicat ca persoane ce pot confirma afirmațiile sale, respectiv pe d-na), angajate ale Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu.

30. În continuarea verificărilor, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu reclamata. Aceasta a susținut următoarele:

- în urma petiției petnetai nr. 5626/25.09.2019, constituită în dosarul nr. 658/2019, a solicitat colegilor să completeze un chestionar, în vederea apărării în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării; chestionarul în cauză nu a fost propus tuturor angajaților Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu ci doar persoanelor care au fost propuse ca martori de petenta și de dumneaei; completarea acestora s-a făcut de bună voie, fără niciun fel de influență din partea sa, fapt ce poate fi confirmat de cei care au completat; niciunul dintre aceștia nu a solicitat o copie după chestionar;

- consideră că acțiunea sa de a solicita completarea unor chestionare este similară cu acțiunea petentei prin care aceasta a solicitat declarații scrise colegelor sale;

- în momentul în care petenta a aflat de chestionare, aceasta a venit în biroul în care se afla dumneaei și a început să-i aducă acuze și să se victimizeze; ulterior, a aflat că petenta a înregistrat-o, fără a avea acordul său, înregistrare pe care a depus-o la C.N.C.D.; consideră că această înregistrare dovedește cine este hărțuitorul și cine este persoana hărțuită;

- anterior petițiilor petentei către C.N.C.D., a solicitat Primăriei Municipiului Târgu Jiu să amenajeze o parcare nouă, care să prevadă și locuri special amenajate pentru persoanele cu handicap, prin adresa nr. 151693/02.07.2018 și prin adresa nr. 144827/09.08.2019;

- nu are niciun fel de problemă cu persoanele cu handicap, mărturie în acest sens putând depune dl.)– Serviciul Concesionări Contracte, cu care a a fost colegă de birou timp de 2-3 ani;

- nu a solicitat subordonaților să nu mai vorbească cu petenta și nici să adopte un anumit comportament față de aceasta;

- timp de mai mulți ani, a avut o relație de prietenie cu petenta;

31. La solicitarea echipei de investigație, reclamata a indicat ca persoane ce pot confirma afirmațiile sale pe dl. angajați ai Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu.

32. În vederea clarificării aspectelor contradictorii din declarațiile celor două părți, echipa de investigație a solicitat audierea tuturor martorilor

33. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:

- ocupă funcția de Șef al Serviciului Resurse Umane Salarizare Contabilitate din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu;

- atât petenta cât reclamata sunt caractere temperamentale; din această cauză, cele două doamne au mai avut situații conflictuale, în anii precedenți;

- în urma aspectelor sesizate, nu și-a schimbat atitudinea față de d-na și nici nu i s-a cerut să aibă un anumit comportament în raport cu aceasta; a observat că nici colegii de birou ai petentei nu și-au schimbat atitudinea față de aceasta;

- în urma conflictului dintre cele două, reclamata i-a comunicat că nu mai permite accesul petentei în biroul său;

- de-a lungul timpului, reclamata a avut conflicte la locul de muncă și cu alte angajate;

34. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:
- ocupă funcția de secretară în Serviciul Resurse Umane Salarizare Contabilitate din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu;
  - după conflictul dintre cele două doamne, reclamata i-a solicitat să nu îi mai permită accesul în biroul său petentei; de asemenea, i-a transmis d-nei. acesteia, la solicitarea directorului executiv adjunct că orice problemă pe care o întâmpină să fie comunicată prin intermediul șefului său, d-na. înainte de apariția situației conflictuale dintre părți nu au mai existat astfel de solicitări;
  - nu s-a făcut referire la dizabilitatea petentei în niciun moment;
35. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., a susținut următoarele:
- este directorul executiv al Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu din anul 1999;
  - relația de colaborare cu directorul executiv adjunct, în spetă cu reclamata nu este dintre cele mai bune;
  - de-a lungul timpului, reclamata a avut conflicte cu mai mulți salariați, nu numai cu petenta;
  - cunoaște faptul că reclamata a mai fost cercetată de Comisia de Disciplină;
  - în ceea ce privește conflictul dintre cele două, știe că au existat discuții între acestea în privința locurilor de parcare;
  - în data de 01.11.2019, petenta a venit în biroul său plângând și i-a adus la cunoștință faptul că petenta a solicitat unor salariați să completeze chestionare; a aflat, ulterior, că d-na director executiv adjunct a solicitat completarea acelor chestionare în vederea folosirii lor ca probe în primul dosar al petentei, dosar aflat pe rolul C.N.C.D.;
  - în vederea soluționării, a transmis Primăriei Municipiului Târgu Jiu sesizarea petentei nr. 152831/30.08.2019, aceasta fiind înregistrată sub nr. 39043/05.09.2019;
36. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:
- ocupă funcția de inspector superior în Serviciul Resurse Umane Salarizare Contabilitate din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu;
  - referitor la completarea chestionarelor din data de 01.11.2019, a precizat că d-na a chemat-o pe holul instituției și a întrebat-o dacă este de acord să răspundă la câteva întrebări;
  - anterior completării chestionarului, a dat o declarație scrisă la rugămintea petentei;
  - atât chestionarul cât și declarația scrisă au fost date/completate fără a se pune presiune la adresa sa din partea vreuneia dintre cele două colege, fără a fi amenințată sau obligată în vreun fel de acestea; a considerat că este normal să completeze chestionarul propus de reclamata din moment ce a dat o declarație în scris pentru petenta;
  - înainte de conflictul dintre reclamata și petente, relațiile socio-profesionale dintre acestea erau normale; nu își aduce aminte de existența altor conflicte între acestea;
  - după apariția stării conflictuale dintre cele două colege, niciunul dintre colegii de birou ai petentei nu și-a schimbat atitudinea față de aceasta;
  - nu s-a făcut referire la dizabilitatea petentei în niciun moment;
37. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na. a susținut următoarele:

- ocupă funcția de consilier superior în Serviciul Resurse Umane Salarizare Contabilitate din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu;

- a dat o declarație scrisă la solicitarea petentei; de asemenea, la rugămintea reclamatei a completat chestionarul;

- atât chestionarul cât și declarația scrisă au fost date/completate fără a se pune presiune la adresa sa din partea vreuneia dintre cele două colegi, fără a fi amenințată sau obligată în vreun fel de acestea; a considerat că este normal să completeze chestionarul propus de reclamata din moment ce a dat o declarație în scris pentru d-na - anterior situației conflictuale apărute în a doua jumătate a anului 2019, nu au mai existat conflicte între parti;

- după apariția stării conflictuale dintre cele două colegi, niciunul dintre colegii de birou ai d-nei nu și-a schimbat atitudinea față de aceasta; nu i-a cerut nimeni să-și schimbe atitudinea față de d-na Boboșatu Geta;

- d-na i-a comunicat petentei că locul de parcare este pentru persoanele cu handicap locomotor;

38. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- ocupă funcția de inspector superior în Biroul Amenzi și Executări Silite din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu; compartimentul se află în subordinea reclamatei;

- în data de 01.11.2019, discuțiile dintre parti au fost normale, ultima ridicând un pic tonalitatea vocii;

- a fost de față când d-na a completat chestionarul, și a observat că nu a amenințat-o nimeni;

- nu i-a spus reclamata sau o altă persoană să-și schimbe atitudinea față de petententa;

- nu s-a făcut referire la dizabilitatea petetei în niciun moment;

39. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- ocupă funcția de inspector superior în Biroul Amenzi și Executări Silite din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu; compartimentul se află în subordinea reclamatei;

- în data de 01.11.2019, la rugămintea reclamatei, a completat, un chestionar fără ca aceasta să-l amenințe sau să-l forțeze în vreun fel;

- la aceeași dată, aflându-se în biroul său, a observat că reclamata le-a chemat pe d-na și le-a întrebat dacă vor să completeze chestionarul; nu au existat presiuni asupra celor două colegereclamata le-a spus că pot completa chestionarul cum doresc și să răspundă la ce întrebări consideră dumnealor;

- în urma conflictului, d-na director executiv adjunct nu i-a sugerat cum să se comporte cu colegii; nu a observat să-și schimbe comportamentul colegii în raport cu petenta;

- nu s-a făcut referire la dizabilitatea petentei în niciun moment;

- consideră că situația creată nu reprezintă discriminare sau hărțuire ci doar un simplu conflict între două persoane;

40. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- ocupă funcția de Șef al Serviciului Constatare și Urmărire Persoane Fizice din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu;



compartimentul se află în subordinea d-nei director executiv adjunct - în data de 01.11.2019, la rugămintea reclamatei, a completat, un chestionar fără ca aceasta să-l amenințe sau să-l forțeze în vreun fel;

- reclamata a solicitat să completeze chestionarul d-lui atitudinea acesteia a fost una normală, tonul folosit fiind colegial, nu a amenințat și nu a obligat pe nimeni să răspundă întrebărilor din chestionar;

- în urma conflictului, d-na director executiv adjunct nu i-a sugerat cum să se comporte cu colegii; nu a observat să-și schimbe comportamentul colegii în raport cu petenta;

- nu s-a făcut referire la dizabilitatea petnetei în niciun moment;

- consideră că situația creată nu reprezintă discriminare sau hărțuire, ci doar un conflict între două persoane cauzat de orgolii;

41. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- ocupă funcția de economist în cadrul Serviciului Concesionări Contracte din cadrul Direcției Publice de Venituri Târgu Jiu a Primăriei Municipiului Târgu Jiu; compartimentul nu se află în subordinea d-nei director executiv adjunct;

- are certificat de încadrare într-un grad de handicap;

- timp de 2-3 ani a fost coleg de birou cu reclamata fără ca aceasta să aibă un comportament discriminatoriu la adresa sa raportat la dizabilitatea sa;

42. Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat și a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, precum și urmare a audiției înregistrării audio depuse de petentă, echipa de investigație a constatat următoarele:

- completarea chestionarelor a fost solicitată de d-na ca urmare a petiției nr. 5626/25.09.2019, constituită în dosarul nr. 658/2019, în vederea apărării în fața C.N.C.D.;

- chestionarele au fost înmânate spre completare doar persoanelor care au avut calitatea de martor;

- nu au existat presiuni sau amenințări din partea reclamatei la adresa persoanelor care au completat chestionarele;

- conflictul dintre petenta și partea reclamata nu are la bază criteriul dizabilității, fiind provocat de orgoliile și temperamentele celor două doamne;

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

43. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă o posibilă hărțuire la locul de muncă pe criteriul handicap.

44. **În drept**, Colegiul director reține că între prezenta speță și cele constituite în dosarul nr. 658/2019 deja soluționat, există identitate de obiect și părți. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. 5626/25.09.2019 petenta a sesizat aceeași faptă, iar prin hotărârea nr. 200/20.02.2020, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

45. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată la CNCD de către petenta are obiect identic cu dosarul nr. 658/2019, care a fost soluționat.

46. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost investit cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director în ședința din data 27.05.2020 a hotărât clasarea petiției nr. din 2019

la dosarul nr. 658/2019, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 200/26.02.2020 .

47. În baza principiului de drept "non bis in idem " și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 " Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare", astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 658/2019, care a fost soluționat prin Hotărârea Colegiului director nr.200/26.02.2020.

48. În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare **la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 200 din 26.02.2020 anexate, se va administra și în prezenta speță.**

**Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 200 din 26.02.2020;
2. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr.200 din 26.02.2020 (anexata) va opera și asupra prezentei;
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite petentului;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

**Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului Propunere: Clasare la Hotararea nr. 200/26.02.2020 -**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 12.06.2020

Motivată și tehnoredactată CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.