



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 461 din 27.05.2020

Dosar nr: 524/2019

Petiția nr: 3948/11.07.2019

Petenta:

Reclamați:

Obiect: *posibile fapte de discriminare realizate prin postări cu un puternic caracter misogin pe site-ul grupului taximetriștilor de socializare - Facebook prin jigniri și injurii la adresa pententei pe criteriile genului*

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Obiectul sesizării

5. Petenta sesizează posibilele fapte de discriminare săvârșite de reclamați la adresa sa prin postările pe site-ul de socializare – Facebook în grupul taximetriștilor. Aceasta reclamă caracterul misogin și injurios expus prin comentariile făcute de cei 3 reclamați la adresa sa, fapte care s-ar încadra în cuprinsul dispozițiilor art. 2, alin.5 și art.15 din O.G. nr. 137/2000.

6. De asemenea, petenta a solicitat sancționarea reclamaților cu amendă și obligarea acestora la publicarea pe site-ul de socializare al grupului taximetriștilor a unui rezumat al hotărârii CNCD, precum și luarea oricăror măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor faptei.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4511/02.08.2019 și nr. 3948/02.08.2019, a citat părțile pentru data 06.09.2019.

8. Procedura legal îndeplinită.

III. Sustinerile părților

Sustinerile petentei

9. Petenta sesizează posibilele fapte de discriminare săvârșite de reclamați la adresa sa prin postările pe site-ul de socializare – Facebook în grupul taximetriștilor. Aceasta reclamă

caracterul misogin și injurios expus prin comentariile făcute de cei 3 reclamați la adresa sa, fapte care s-ar încadra, din punctul său de vedere, în cuprinsul dispozițiilor art. 2, alin.5 și art.15 din O.G. nr. 137/2000.

10. Petenta expuse o serie de comentarii făcute și de cei 3 reclamați. Astfel, dintre comentariile expuse, petenta a redat și replica reclamatului OIRM: „O târfă ordinară pentru clasa politică...”.(printre alte replici pag. 2 din dosar)

11. De asemenea, petenta se plânge și cu privire la folosirea, fără drept, a unor fotografii personale care ar fi fost publicate pe același site de socializare, lucru pe care că petenta îl consideră inacceptabil, reclamând încălcarea dreptului său la propria imagine. Totodată aceasta reclamă și faptul că fotografiile sale au fost făcute într-un moment de recreere, la plaja, publicarea acestora subliniind faptul că reclamații au dorit să-i creeze un cadru degradant ca și femeie, cu atât mai mult cu cât au proferat injurii cu tentă sexuală la adresa sa.

12. În concluzia petiției formulate, petenta consideră că toate comentariile făcute lezează dreptul la demnitate personală al femeilor, periclitează dreptul la securitate personală, mesajele cu un puternic caracter misogin încurajează hărțuirea și violența verbală și sexuală față de persoanele de sex feminin.

13. În drept, petenta susține că faptele sesizate se încadrează în prevederile art. 2, alin.5 și art.15 din OG nr. 137/2000, fiind, de asemenea, relevante dispozițiile art. 20, alin.1 și art. 30, alin.6 din Constituție, art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, precum și art.1 din Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Ca și criteriu al discriminării, petenta identifică în comentariile reclamațiilor un puternic caracter misogin și sexist, acestea fiind discriminatorii, denigratoare și calomnioase la adresa sa, cu atât mai mult cu cât sunt însoțite și de fotografii publicate fără acordul său.

Cu privire la atitudinea pasivă a reclamatei în cadrul grupului taximetriștilor, petenta susține că a încurajat proferarea de injurii discriminatorii și calomnioase, aceasta constituind, în accepțiunea petentei, o faptă de discriminare indirectă.

Petenta consideră că faptele săvârșite de reclamați la adresa sa au un caracter public întrucât, din practica în domeniul discriminării, în noțiunea de spațiu public, se include și site-ul de socializare – Facebook.

14. Petenta subliniază faptul că toate mesajele postate de reclamați reprezintă doar un limbaj al urii care promovează o atitudine de natură a atinge dreptul la demnitate prin injurii cu tentă sexuală ce depășesc limitele art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În drept, petenta susține că petiția se întemeiază pe toate prevederile precizate în cuprinsul acesteia, cu precădere pe art.15 din OG nr.137/2000.

15. Fiind prezentă prin reprezentant legal la termenul de audieri, petenta a susținut sesizarea formulată.

16. Prin adresa nr. 5327/16.09.2019, petenta a depus note scrise prin care își completează susținerile cu următoarele:

- petenta deține funcția de manager de marketing în cadrul societății Clever Tech SRL fiind implicată în numeroase activități publice legate de activitatea companiei și dezvoltarea legislației în vederea introducerii unor reglementări cu privire la aplicațiile utilizate de societatea angajatoare. În virtutea profesiei și a poziției ocupate, petenta reprezintă o figură publică fiind invitată la diverse interviuri televizate și apărând în ziare locale și naționale de specialitate.

- grupul „Clubul Taximetriștilor” este un grup format pe rețeaua de socializare – Facebook, membrii acestui grup fiind atât taximetriști cât și utilizatori de servicii de taximetrie și dispecerat;

- pe această platformă de socializare a fost postată o fotografie a petentei, pe baza căreia dl. a creat premise denigratoare, comentariile celorlalți membri ai grupului au adus atingere

imaginii și demnității petentei, majoritatea acestor comentarii decurgând din calitatea acesteia de reprezentantă a sexului feminin;

- petenta subliniază faptul că atitudinea administratorului grupului constă în atitudinea pasivă în cadrul grupului Clubul Taximetriștilor întrucât a încurajat preoferarea de injurii discriminatorii și calomnii, ceea ce petenta o numește discriminare indirectă la adresa sa;

- aceasta susține că se impune sancționarea reclamațiilor, în caz contrar se vor favoriza și multiplica aceste injurii publicate în mediul on - line.

17. În vederea demonstrării susținerilor sale, petenta a ales să depună extrase din discuțiile membrilor grupului Clubului Taximetriștilor publicate pe site-ul de socializare – Facebook.(pag 11-15 din dosar)

18. Față de solicitarea reclamatului OIRM, prezent la termenul de audiere din data de 06.09.2019, petenta a transmis adresa nr. 5357 prin care a fost de acord ca acesta să nu mai fie sancționat cu amendă, dar să fie obligat, pe cheltuiala sa, să publice într-o publicație națională un mesaj prin care să arate că regretă postările jignitoare la adresa sa postate pe site-ul de socializare – Facebook, precum și publicarea aceluiași mesaj pe grupul format pe de Facebook „Clubul Taximetriștilor”.

Sustinerile reclamațiilor

19. Reclamații nu au transmis niciun punct de vedere cu privire la prezenta sesizare. De asemenea, reclamatul SCE nu a ridicat citația și nici note scrise comunicate de petenta în speta, plicurile reîntorcându-se cu mențiunea „destinatar lipsă domiciliu”.

20. Reclamatul OIRM a fost prezent la termenul de audieri din data de 06.09.2019, termen în cadrul căruia și-a cerut scuze pentru postarea făcută, a confirmat ca administratorul grupului l-a exclus și i-a închis dreptul de a mai intra pe contul de socializare - Facebook. Totodată, acesta a solicitat să nu fie sancționat cu amendă și a afirmat că își va cere public scuze pentru cuvintele spuse la adresa petentei pe site-ul de socializare imediat ce poate avea acces la acesta.

IV.Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul reține că petenta sesizează posibilele fapte de discriminare săvârșite de reclamați la adresa sa prin postările pe site-ul de socializare – Facebook în grupul taximetristilor. Totodată, Colegiul ia act și de faptul că aceasta reclamă caracterul misogin și injurios expus prin comentariile făcute de cei 3 reclamați la adresa sa, fapte care s-ar încadra în cuprinsul dispozițiilor art. 2, alin.5 și art.15 din OG nr. 137/2000.

22. **În drept**, în raport cu situația de fapt creată și coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, O.G. nr. 137/200 precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală

cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Petenta sesizează posibilele fapte de discriminare săvârșite de reclamați la adresa sa prin postările pe site-ul de socializare – Facebook în grupul taximetriștilor. Totodată, Colegiul ia act și de faptul că aceasta reclamă caracterul misogin și injurios expus prin comentariile făcute de cei 3 reclamați la adresa sa, fapte care în accepțiunea petentei s-ar încadra în cuprinsul dispozițiilor art. 2, alin.5 și art.15 din OG nr. 137/2000. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor la demnitate personală, securitate prin comentariile făcute în mediul on-line, petenta reclamând și faptul că toate acestea sunt fapte care pot încuraja și hărțuirea și violența verbală și sexuală față de persoanele de sex feminin. De asemenea, Colegiul reține și faptul că aceasta subliniază că postările făcute de reclamați sunt însoțite de fotografiile sale în ipostaze de relaxare (la plajă) postate pe site fără acordul său.

27. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor secundare, ca temei legal, în speța de față.

28. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ

discriminatoriu, în speță situația expusă implică fapte de natură penală, jigniri, insulte, calomnii postate în mediul on -line, motiv pentru care faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000

30. De asemenea, Colegiul director reține faptul că reclamatul nu a ridicat citația și nici notele scrise comunicate de petenta în speță, plicurile reîntorcându-se cu mențiunea „destinatar lipsă domiciliu”.

31. Față de cele precizate, Colegiul director urmează a se pronunța cu privire la neincidența prevederilor legale ale O.G. nr. 137/2000 față de faptele sesizate în prezenta petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate privind postarea comentariilor făcute de reclamați pe pagina site-ului de socializare - Facebook a grupului „Clubul Taximetriștilor”, comentarii care conțineau injurii, jigniri referitoare la petentă nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Se reține faptul că reclamatul nu a ridicat citația și nici note scrise comunicate de petenta în speță, plicurile reîntorcându-se cu mențiunea „destinatar lipsă domiciliu”.
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**”

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru (on line), HALLER ISTVÁN – Membru (on line), JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru , SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 18.06.2020
Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.