



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 42 din 20.01.2021

**Dosar nr.:** 365/2020

**Petiția nr.:** 3028/25.05.2020

**Petenți:**

**Reclamat:** Școala Primară Spectrum

**Obiect:** presupuse fapte de discriminare a fiului petenților la școala unde învață

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

- 1.
- 2.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

3. Școala primară "Spectrum" cu sediul în București, str. Balta Albina, nr. 9, Sectorul 3, reprezentată prin manager

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenții sesizează cu privire la discriminarea fiului lor minor, elev al școlii primare Spectrum. Partea reclamată ar fi refuzat reînnoirea contractului de școlarizare precum și favorizarea unui alt elev de origine turcă.

#### **III. Procedura de citare**

5. Prin adresa nr. 3028/25.06.2020 s-a pus în vederea petenților completarea petiției prin indicarea cu claritate a părților reclamate precum și depunerea probatoriului privind aspectele sesizate.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 4725/04.08.2020 petenții au completat și precizat petiția iar în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate iar partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petenților.

8. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petenților.

9. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților Susținerile petenților**

10. Fiul petenților a fost victima unui act de violență din partea unui alt elev al școlii, elev de origine turcă. Urmare solicitărilor din partea petenților de a se lua măsuri în acest caz, partea reclamată a refuzat înscrierea fiului petenților în noul an școlar.

11. În data de 21.01.2020, imediat după prânz, petenta a fost informată de către asistentul medical al școlii despre faptul că fiul său ar fi fost îmbrâncit și se află la cabinetul medical. Învățătoarea ar fi confirmat faptul că fiul petenților a fost îmbrâncit, acesta căzând și lovindu-se cu capul de o bancă din curtea școlii. Copilul a fost prezentat la camera de gardă a spitalului Medlife, fiind eliberat un certificat medical care atesta un traumatism nazal, acesta urmând a fi monitorizat pentru o perioadă de 1-2 săptămâni.

12. În data de 27.01.2020 petenții au solicitat o întrevvedere conducerii pentru a înțelege ce s-a întâmplat cât și datorită faptului că aflaseră de mai multe incidente periculoase în școală.

13. De asemenea s-a solicitat ca părinții celui alt copil implicat în accident să achite costul consultației medicale. Ulterior au fost convocați la sediul școlii și li s-a spus faptul că incidentul nu se vede clar pe camerele video, celălalt copil nu recunoaște vina, că fiul petenților s-ar fi împiedicat singur, că locul în care a avut loc incidentul nu se află în raza de acoperire a camerelor de supraveghere precum și faptul că părinții celui alt copil au refuzat să acopere cheltuielile consultului medical.

14. Ulterior petenții au solicitat școlii să ia măsurile ce se impun, fiind informată despre faptul că petenții se vor adresa autorităților. În câteva ore de la purtarea discuției școala a virat suma solicitată.

15. În februarie petenta a solicitat contabilei să îi trimită contactul și factura proformă însă aceasta i-ar fi spus că nu poate da curs solicitării întrucât fiul său are "o problemă de disciplină" fără a da mai multe detalii.

16. În data de 29.02.2020 petenții s-au întâlnit cu managerul școlii care le-ar fi transmis că nu dorește să înnoiască contractul de școlarizare, petenții asigurându-l de bunele intenții. A rămas ca managerul să îi contacteze aspect care nu s-a mai materializat.

17. Petentul a observat că are accesul restricționat pe platforma lumina.myeducare.ro neputând accesa factura pro formă și contractul de școlarizare.

18. Petenții apreciază că reprezentanții școlii au acționat abuziv, l-au discriminat pe fiul lor și nu au dispus nici o măsură reparatorie. Se mai arată faptul că doresc ca fiul lor să rămână în școală, unde s-a acomodat și are mai mulți prieteni.

19. Prin concluziile scrise formulate petenta arată că partea reclamată a relatat cele petrecute într-o manieră neconformă cu realitatea, respectiv fiul petenților a fost lovit la nivelul omoplatului de către colegul care alerga după el, învățătoarea copiilor nefiind prezentă, ci un alt cadru didactic.

20. La întâlnirea cu conducerea școlii li s-a comunicat faptul că familia celuilalt copil nu se consideră în niciun fel responsabilă și că nu se pune problema să achite suma echivalentă consultației medicale. Abia în momentul în care petentul a arătat că se va adresa organelor abilitate a fost achitată, de către școală, doar factura nu și bonul fiscal.

21. Petenta precizează că aspectul central al petiției îl constituie refuzul de a înscrie copilul în noul an școlar, petentul comunicând somația prin executorul judecătoresc. Se mai arată că au existat mai multe discuții telefonice cu doamna și contabilul școlii care ar fi precizat că managerul școlii nu mai dorește înscrierea copilului în noul an școlar.

22. De asemenea petenții mai arată că le-a comunicat în cadrul ultimei întrevederi că nu mai dorește să îl înscrie pe fiul acestora în noul an școlar.

### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

23. Prin punctul de vedere formulat se solicită respingerea petiției întrucât reclamata nu s-ar face vinovată de săvârșirea vreunei fapte de discriminare.

24. Obiectul petiției l-ar constitui faptul că fiul petenților ar fi fost victima unui coleg de școală

25. În fapt, fiul petenților a fost elevul școlii între anii 2018-2020, finalizând clasa pregătitoare și clasa I-a, figurând cu nr. matricol 107.

26. În petiție este descris un incident petrecut la data de 21.01.2020 în care au fost implicați doi elevi ai școlii și , evenimentul respectiv fiind dezbătut de către conducerea școlii cu părinții ambilor elevi. Se mai arată faptul că incidentul respectiv a fost un simplu accident de joacă în timpul pauzei, cei doi copii s-au alergat iar s-a agățat de piciorul lui iar acesta a căzut. Despre incidentul respectiv au fost înștiințați de îndată părinții celor doi copii, imediat după incident prezentându-se la școala petenta cât și mama celuilalt copil. Învățătoarea le-a explicat că nu este bine ce au făcut și i-a îndemnat să își ceară scuze, făcându-i observație individuală lui

27. Pe data de 23.01.2020 a avut loc întâlnirea dintre petenți și conducerea școlii iar petenții au apreciat că incidentul a fost un act deliberat și doresc ca părinții celuilalt copil implicat în incident să suporte cheltuielile medicale.

28. În ziua următoare s-a purtat o discuție cu mama elevului implicat în incident, aceasta arătând că lucrurile s-au petrecut în joacă, neintenționat, însă dorește să suporte cheltuielile medicale și să rezolve situația amiabil.

29. Ulterior a mai avut loc o întâlnire cu petenții în data de 27.01.2020, s-a reiterat faptul că a fost vorba despre un simplu incident, copiii sunt supravegheați de către profesorii de serviciu precum și faptul că școala este dispusă de vină în întâmpinarea prin luarea măsurii ca învățătoarea copiilor să îi supravegheze în fiecare pauză pe elevi.

30. La data de 18.05.2020 petentul a transmis către școală o notificare prin executor judecătoresc prin care solicita să fie informat cu privire la măsurile luate ca urmare a incidentului din 21.01.2020 precum și deblocarea accesului la secțiunea "taxe școlare".

31. De asemenea petentul a fost informat că 90% dintre elevi sunt de origine română și numai 6% sunt de origine turcă iar susținerile potrivit cărora nu s-ar lua măsuri împotriva elevilor de origine turcă sunt total nefondate.

32. Înscrierea elevilor pentru anul școlar 2020-2021 începe în perioada februarie-martie, fiecare părinte prezentându-se la școală pentru semnarea contractului educațional și achitarea taxei de școlarizare.

33. La întâlnirea petentului din februarie cu reprezentanții școlii acesta nu a menționat faptul că ar dori înscrierea copilului în anul școlar următor, manifestându-și doar nemulțumirile cu privire la incidentul din luna ianuarie.

## V. Motivele de fapt și de drept

34. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare a fiului petenților fiind invocat criteriul etnic, respectiv favorizarea elevilor de origine turcă, aspect care ar fi condus și la refuzul de a înscrie copilul pentru anul școlar 2020-2021.

35. Analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

36. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

37. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

38. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părții reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 republicată.

39. Colegiul reține faptul că petenții reclamă un tratament diferențiat din partea părții reclamate, respectiv favorizarea elevului de origine turcă și refuzul de a înscrie copilul pentru anul școlar 2020-2021.

40. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți (criteriul etnic) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv favorizarea celui alt elev, de origine turcă. Din modul de desfășurare a evenimentelor și din probele aflate la dosar nu a reieșit în niciun mod o legătură de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele reclamate.

41. Cu privire la neînscrierea copilului în anul școlar următor, afirmațiile petenților nu sunt probate în sensul că managerul școlii ar fi refuzat în mod explicit înscrierea copilului în noul an școlar neexistând niciun fel de dovezi în acest sens. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate îi revine obligația să întoarcă sarcina probei. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată, potrivit susținerilor părților și înscrisurilor aflate la dosar faptul că aspectele sesizate nu se confirmă.

42. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicat, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți (criteriul etnic) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.01.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online).**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

*Data redactării: 03.02.2021  
Redactată și motivată C.P./R.B.*

*Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.*