



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 413 din 13.05.2020

Dosar nr.: 772/2019

Petiția nr.: 6702/07.11.2019

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: tratament diferențiat între personalul (agenți de poliție) care a promovat concursul de trecere în corpul ofițerilor de poliție anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 și cel care a promovat concursul după această dată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. **Ministerul Afacerilor Interne**, mun. București, Piața Revoluției nr. 1 A, sector 1

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6702/19.11.2019 și 6999/19.11.2019 a citat părțile pentru data de 02.12.2019.

4. Odată cu fixarea audierilor în cauză, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 s-a pus în discuție părților excepția de necompetență materială invocată din oficiu, competența de soluționare pentru aspecte ce țin de aplicarea și interpretarea legilor și pentru obligația de a face, atribute ce revin în mod exclusiv instanțelor de judecată.

5. La audierile din 02.12.2019 părțile au fost absente, procedura fiind legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 7372/03.12.2019, a fost comunicat reclamatului notele scrise depuse la dosar de către petent, iar prin adresa nr. 7493/06.12.2019 a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat și punctul de vedere exprimat de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul reclamă solicită obligarea reclamatului la acordarea gradului profesional în raport de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv 02.07.2018, în sensul de a beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

7. Petentul solicită, prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6702/07.11.2019, constatarea și sancționarea discriminării la care este supus prin nerecunoașterea vechimii, fiindu-i încălcat dreptul la tratament egal, pentru muncă egală nefiind remunerat în mod egal cu alți colegi.

8. De asemenea, o altă consecință a discriminării instituite este aceea că, acei colegi cărora le-a fost recunoscută și valorificată vechimea vor putea candida pentru funcții de conducere pentru care este necesar un anumit grad profesional și nu pot fi ocupate cu gradul de subinspector de poliție, fapt pentru care petentul apreciază că îi este încălcat și dreptul de a candida la astfel de funcții de conducere.

9. Petentul face referire la dispozițiile O.U.G. nr. 53 din 28 iunie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului unde se prevede modificarea art. 21, alin. 5 după cum urmează:

"(...) (5) Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;*
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;*
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție."*

10. Astfel, petentul consideră că această modificare legislativă care ar fi trebuit să aducă clarificări unor situații conflictuale, a produs diferențieri între lucrători din aceeași categorie, unora fiindu-le valorificată vechimea în structurile M.A.I., alora nu.

11. Concret, un agent de poliție cu peste 10 ani vechime în structurile M.A.I. care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017 (situația petentului) beneficiază de gradul de subinspector de poliție, în schimb, un agent cu aceeași vechime trecut în corpul ofițerilor în anul 2018, după modificarea legislativă din 28.06.2018, în vigoare de la 02.07.2018, beneficiază de gradul de inspector principal de poliție, motiv pentru care solicită acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării legislative (02.07.2018), pentru a putea beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

12. În drept, petentul își întemeiază solicitările pe prevederile Codului muncii, art. 5, respectiv O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2, art. 2 și art. 16 alin. 1 din Constituția României.

13. Petentul formulează întâmpinare în urma primirii citației emise pentru data de 02.12.2019 înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 7169/26.11.2019 prin care dorește să mai aducă unele mențiuni suplimentare față de precizările inițiale din petiție, după cum urmează:

- Prin modificările aduse la Legea nr. 360/2002 prin O.U.G. nr. 53 din 28.06.2018 sunt defavorizați în raport cu aceeași categorie de lucrători, cu aceeași vechime în structurile M.A.I. și anume: "Un agent de poliție cu peste 22 de ani vechime în structurile M.A.I. care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017 beneficiază de gradul de subinspector de poliție, în schimb, un agent cu vechime de 10 ani trecut în corpul ofițerilor în anul 2018, după modificarea legislativă din 28.06.2018, în vigoare de la 02.07.2018, beneficiază de gradul de inspector principal de poliție. Astfel, sunt situații când cei doi polițiști au susținut examenul în 2017 pe același post, intrând doar unul, fiind mai bine pregătit, cel de-al doilea susținând încă un examen în 2018, după

modificarea legii, a obținut gradul de inspector de poliție, deși în 2017 a fost mai slab pregătit.

- Ulterior modificărilor legislative, agenților de poliție trecuți în corpul ofițerilor în anul 2017, cu toate că aveau vechime în M.A.I. și chiar în specialitatea studiilor la fel ca cei trecuți în corpul ofițerilor în anul 2018, le sunt îngădite dreptul de a participa la concursuri de ocupare a unor posturi de conducere.
- De asemenea, ofițerilor de poliție proveniți din sursă internă, cu vechime în structurile Ministerului, agenți de poliție trecuți în corpul ofițerilor li se poate acorda, potrivit modificărilor legislative din 2018, gradul maxim de inspector principal de poliție, în timp ce ofițerilor de poliție proveniți din sursa externă, fără vechime în structurile M.A.I. li se poate acorda grad superior celui de inspector principal de poliție (subcomisar, comisar de poliție etc.), iar agenții de poliție trecuți în corpul ofițerilor anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 sunt complet defavorizați față de această categorie de ofițeri.

14. Petentul anexează Ordinul M.A.I. nr. II/6746/22.11.2017 și Dispoziția Directorului General al D.G.P.M.B. nr. 9527/07.12.2017.

Sușinerile reclamatului:

Ministerul Afacerilor Interne

11. Reclamatul informează prin adresa cu nr. 7381/03.12.2019, urmare a audierilor fixate formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7456/05.12.2019 și invocă, în prealabil, excepția tardivității având în vedere faptul că petentul putea să ia la cunoștință de pretinsele fapte de discriminare la data de 02.07.2018, iar sesizarea către C.N.C.D. a fost înregistrată la data de 07.11.2019 și susține excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu de Colegiu întrucât aspectele sesizate țin de interpretarea și aplicarea actelor normative și administrative, atribute ce intră în competența instanțelor judecătorești.

12. Având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale, o analiză raportată la compatibilitatea actelor normative cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței C.N.C.D.

13. Reclamatul face trimitere la jurisprudența C.N.C.D. și precizează că, corelativ obiectului petiției și raportat la potențiala discriminare instituită prin existența și aplicarea actelor normative la nivel de lege referitoare la stabilirea modalității de acordare a gradelor profesionale, Colegiul director al C.N.C.D. a statuat că nu analizează modul de stabilire *sui generis*, prin acte normative a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii, ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane.

14. De asemenea, reclamatul se raportează și la statuările Curții Constituționale a României referitoare la O.G. nr. 137/2000 care atestă rolul de necontestat al C.N.C.D. de investigare, constatare și sancționare a faptelor de discriminare, însă ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a actelor normative și administrative, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

15. În acest sens, reclamatul amintește și Deciziile Curții Constituționale a României nr. 818/2008, 819/2008, 820/2008 și nr. 821/2008 prin care s-a constatat că prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt

discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

16. În acest context, reclamatul evidențiază poziția constantă a C.N.C.D. cu privire la potențiale situații discriminatorii rezultate din aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale, împrejurare în care Colegiul Director a manifestat în mod constant poziția de a nu se pronunța, pe motiv că demersul reprezintă un atribut legal și exclusiv al instanțelor de judecată.

19. Pe fond, reclamatul face precizarea că, anterior operării modificărilor legislative aduse prin O.U.G. nr. 53/2018¹, petentul a participat la un concurs organizat la nivel național, destinat agenților de poliție, pentru trecerea în corpul ofițerilor, urmare a promovării concursului, petentul fiind trecut în corpul ofițerilor, cu acordarea gradului profesional de subinspector de poliție.

20. Raportat la nemulțumirea petentului precum că, prin ordinul de trecere în corpul ofițerilor, ar fi trebuit să i se acorde un grad profesional corespunzător vechimii sale în structurile Ministerului Afacerilor Interne, reclamatul face trimitere la legislația aplicabilă în cauză, după cum urmează:

- în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului² „*Ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți cu diplomă de licență sau echivalentă ai instituțiilor de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției*”. Totodată, „*Pentru unele funcții pot fi încadrați direct sau transferați din instituțiile publice de apărare și siguranță națională specialiști cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale*” [art. 9 alin. (3)].
- De asemenea, art. 21 alin. (4) din actul normativ precizat mai sus stabilește că „*Polițiștilor prevăzuți la art. 9 alin. (2) și (3) li se acordă gradele profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului, încadrarea acestora se face pe o perioadă de probă de 6 luni sau 12 luni, în raport cu categoria din care fac parte și cu gradul profesional acordat*”. Această prevedere a fost preluată și de art. 1 alin. (5) din Anexa nr. 6 la OMAI nr. 140/2016³ (în forma în vigoare la data acordării gradului profesional petentului), care dispune că „*Agentului de poliție care îndeplinește condițiile legale pentru trecerea în corpul ofițerilor de poliție i se acordă, indiferent de vechimea în activitate, gradul profesional de subinspector de poliție, cu excepția situației în care are o vechime anterioară în specialitatea corespunzătoare studiilor superioare absolvite (...)*”.
- Ulterior, la data de 02.07.2018, Legea nr. 360/2002 a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 53/2018. Astfel, noua formă a art. 21 alin. (5) din Legea nr. 360/2002⁴ prevede că „*Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza»*”

¹ pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

² în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

³ privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare

⁴ cu modificările și completările ulterioare

a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;*
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;*
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție. ”*

21. În speță, reclamatul precizează că raționamentul ce a stat la baza modificării cadrului normativ privitor la statutul polițistului rezultă din instrumentul de prezentare și motivare aferent O.U.G. nr. 53/2018, care prevede că „ (...) *intervențiile realizate asupra legislației conexe Statutului polițistului fac imprevizibile anumite prevederi ale acestuia din urmă, iar pe de altă parte, o serie de texte ale statutului necesită corecții sub aspectul predictibilității, respectiv pentru completarea soluțiilor legislative, astfel încât acestea să asigure atât respectarea drepturilor polițiștilor, cât și prevenirea apariției unor excese de aplicare a legii*”.

22. Totodată, în aceeași ordine de idei „(...) *vacantarea unor funcții de conducere reprezintă un risc la adresa funcționării instituției sau chiar a realizării scopului acesteia și faptul că diminuarea unor astfel de efecte se poate realiza și prin lărgirea bazei de recrutare pentru unele funcții de conducere, în sensul valorificării experienței dobândite de polițiștii care dețin calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare* ”.

23. Textul redat mai sus arată rațiunea ce a stat la baza deciziei legiuitorului de modificare a prevederilor legislative referitoare la gradele profesionale acordate polițiștilor încadrați direct, respectiv agenților de poliție ce promovează examenul de trecere în corpul ofițerilor. Astfel, prin modificarea operată, legiuitorul a intenționat să delimiteze clar cele două situații distincte și, în același timp, să-i „recompenseze” pe acei polițiști care au avut raporturi de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne anterior trecerii în corpul ofițerilor.

24. Modificarea legislativă s-a impus tocmai pentru că anterior nu exista această posibilitate, respectiv aceea ca agenții de poliție care au promovat examenul de trecere în corpul ofițerilor să-și poată valorifica vechimea realizată în profesie, până la acel moment fiindu-le acordat, indiferent de activitatea prestată, gradul profesional de subinspector, acesta fiind primul dintre gradele acordate ofițerilor de poliție.

25. În ceea ce privește acordarea gradului profesional de ofițer, reclamatul menționează faptul că acest lucru s-a făcut cu respectarea cadrului normativ în vigoare în perioada de referință⁵.

26. Pornind de la cele prezentate, în considerarea principiului neretroactivității legii, prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României⁶, potrivit căruia „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”, dispozițiile⁷ art. 21 alin. (5) din Legea nr. 360/2002 pot fi aplicate numai începând cu data intrării în vigoare a normei juridice, respectiv data de 02.07.2018.

27. În același sens, dispozițiile art. 6 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil⁸ prevăd că „(1) *Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă.* (2) *Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în*

⁵ Legea nr. 360/2002 în forma anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

⁶ republicată

⁷ în forma modificată prin O.U.G. nr. 53/2018

⁸ cu modificările și completările ulterioare

vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor. (...)”.

28. Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate și ținând cont de faptul că participarea la concurs a petentului a avut loc anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018, nu poate fi avută în vedere o altă modalitate de acordare a gradului profesional, decât cea reglementată de actele normative în vigoare la momentul respectiv.

29. Astfel, reclamatul apreciază că nu poate fi reținută o posibilă situație discriminatorie pentru persoanele care, la momentul trecerii în corpul ofițerilor, au obținut grade profesionale fără valorificarea vechimii anterioare în structurile Ministerului Afacerilor Interne, o astfel de măsură nefiind reglementată la momentul acordării acestora.

30. Având în vedere argumentele prezentate, reclamatul apreciază demersul promovat de petent în fața C.N.C.D. ca neîntemeiat și lipsit de o justificare obiectivă, în raport de un eventual act de discriminare aplicat de către instituția reclamată, întrucât în prezenta speță nu se poate reține elementul de analogie sau de comparabilitate între cele două categorii de persoane identificate.

31. Prin adresa nr. 37/06.01.2020, reclamatul ia act de notele scrise depuse ulterior sesizării de către petent și precizează că își menține susținerile formulate anterior prin punctul de vedere transmis prin adresa M.A.I. – D.G.J. nr. 147781/03.12.2019.

Susținerile Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția Generală de Poliție a Municipiului București (D.G.P.M.B.)

32. Subscrisa consideră că se impune admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu și, prin raportare la prevederile art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a Contenciosului Administrativ, opinează că aspectele sesizate prin petiție intră în sfera contenciosului administrativ, competență care excede atribuțiilor C.N.C.D.

33. Pe fond, având în vedere definiția discriminării, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

34. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

35. Prin urmare, dată fiind natura discriminării, respectiv faptul că, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, reclamatul apreciază că este important a se prezenta cele două variante distincte ale art. 21 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, respectiv varianta actualizată, ulterioară modificărilor aduse prin O.U.G. nr. 53/2018 și varianta în vigoare la data emiterii actelor administrative de trecere în corpul ofițerilor.

36. Astfel, art. 21 din Legea nr. 360/2002, varianta actualizată, prevede următoarele:

”(...) (5) Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție.

(6) Persoanei reîncadrate ca polițist potrivit art. 9 alin. (2^{A1}) i se acordă gradul profesional în funcție de pregătirea sa și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului.

(7) Încadrarea în funcție a polițistului prevăzut la alin. (5) și reîncadrarea polițistului prevăzut la alin. (6) se realizează în condițiile art. 22 alin. (4).

(8) Persoanei care dobândește statutul de polițist prin încadrare directă sau transfer, potrivit art. 9 alin. (2^{A2}) sau (3), i se acordă gradul profesional în funcție de pregătirea sa și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea polițistului se face în funcția minimă prevăzută de lege corespunzătoare gradului profesional acordat, pe o perioadă de probă de 6 luni sau 12 luni, în raport cu categoria din care face parte și cu gradul profesional acordat.”

37. Art. 21 alin. (4) din Legea nr. 360/2002, forma în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate prevedea faptul că:

“(4) Polițiștilor prevăzuți la art. 9 alin. (2) și (3) li se acordă gradele profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea acestora se face pe o perioadă de probă de 6 luni sau 12 luni, în raport cu categoria din care fac parte și cu gradul profesional acordat.”

38. De asemenea, conform art. 9 din Legea nr. 360/2002, forma în vigoare la aceeași dată “(2) Ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți cu diplomă de licență sau echivalentă ai instituțiilor de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției.

(3) Pentru unele funcții pot fi încadrați direct sau transferați din instituțiile publice de apărare și siguranță națională specialiști cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale”.

39. Această prevedere a fost preluată și în art. 1 alin. (5) din Anexa nr. 6 la Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, textul de lege stipulând că “Agentului de poliție care îndeplinește condițiile legale pentru trecerea în corpul ofițerilor de poliție i se acordă, indiferent de vechimea în activitate, gradul profesional de subinspector de poliție, cu excepția situației în care are o vechime anterioară în specialitatea corespunzătoare studiilor superioare absolvite, cărora li se acordă grade profesionale conform alin. (4) lit a)”.

40. D.G.P.M.B. consideră că este relevant pentru prezenta speță a prezenta un fragment din expunerea de motive ce formează preambulul O.U.G. nr. 53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului: “întrucât intervențiile realizate asupra legislației conexe Statutului polițistului fac imprevizibile anumite prevederi ale acestuia din urmă iar pe de altă parte, o serie de texte ale statutului necesită corecții sub aspectul predictibilității, respectiv pentru completarea soluțiilor legislative, astfel încât acestea să asigure atât respectarea drepturilor polițiștilor (...)”.

41. Astfel, D.G.P.M.B. punctează faptul că, în ceea ce privește rațiunea ce a stat la baza deciziei legiuitorului de modificare a prevederilor legislative referitoare la gradele profesionale acordate polițiștilor încadrați direct, respectiv a agenților de poliție ce promovează examenul de trecere în corpul ofițerilor, prin modificarea operată, legiuitorul a intenționat să delimiteze cele două situații distincte și, în același timp, să-i “recompenseze” pe acei polițiști, care au

avut raporturi de serviciu cu M.A.I. anterior trecerii în corpul ofițerilor, prin acordarea unui grad profesional superior celui de subinspector. Anterior, nu exista această posibilitate, ca agenții de poliție care au promovat examenul de trecere în corpul ofițerilor să-și poată valorifica vechimea realizată în profesie, până la acel moment, fiindu-le acordat, indiferent de activitatea prestată, gradul profesional de subinspector, respectiv cel dintâi grad acordat ofițerilor de poliție.

42. Prin prisma prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituția României, în conformitate cu care *“Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”*, Legea nr. 360/2002, în forma sa actuală, nu poate profita petentului, care a dobândit gradul profesional de subinspector anterior modificărilor legislative din anul 2018.

43. Având în vedere solicitările petentului, respectiv acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I., raportat la data acordării acestuia, D.G.P.M.B. dorește să facă anumite precizări raportat la calitatea procesuală pasivă în prezenta speță.

- potrivit art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne *“Ministerul Afacerilor Interne*) este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică și cu sediul în municipiul București”*.
- *art. 5 din Legea 218 din 23 aprilie 2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române reglementează faptul că Poliția Română are următoarea structură organizatorică:*
 - a) Inspectoratul General al Poliției Române;
 - b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția generală de poliție a municipiului București și inspectoratele județene de poliție;
 - c) instituții de învățământ pentru formarea și pregătirea continuă a personalului;
 - d) alte unități necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice poliției, înființate potrivit legii”.
- art. 12 alin. (1) din același act normativ se menționează faptul că *“în municipiul București se organizează și funcționează ca unitate cu personalitate juridică Direcția generală de poliție a municipiului București, condusă de un director general, ajutat de adjuncți”*.
- art. 15 alin (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, actualizată la data emiterii actului administrativ de trecere în corpul ofițerilor a petentului, se reglementează competența de acordare a gradelor profesionale ofițerilor de poliție, respectiv *“Acordarea gradelor profesionale se face prin avansare de către: ministrul afacerilor interne, pentru ceilalți ofițeri de poliție, la propunerea inspectorului general al Poliției Române”*. Astfel, se poate observa că, pentru ofițerii de poliție, competența de acordare a gradelor profesionale îi revine ministrului afacerilor interne, indiferent de unitatea din care facea parte polițistul.
- Ulterior, prin O.U.G. nr. 53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, competența de acordare a gradelor profesionale a fost modificată, în sensul atribuirii acesteia șefului unității M.A.I. care are calitatea de ordonator de credite, pentru polițiștii din subordine.

44. Astfel, având în vedere faptul că petentul solicită acordarea gradului profesional în funcție

de vechimea realizată în structurile M.A.I., iar la data emiterii actului administrativ de trecere în corpul ofițerilor a petentului, această competență îi revenea Ministrului Afacerilor Interne potrivit Legii nr. 360/2002 în vigoare la acea dată, în aceste condiții, nu s-ar putea emite de către Directorul General al D.G.P.M.B., o dispoziție care să modifice un Ordin al Ministrului Afacerilor Interne și în care să se menționeze acordarea unui alt grad profesional petentului, începând cu o dată la care conducătorul D.G.P.M.B. nu avea competența de acordare a gradelor profesionale polițiștilor din subordine.

45. Totodată, textul de lege menționat mai sus face referire la acordarea gradelor și nu la emiterea actelor administrative pentru acordarea gradului de ofițer. Având în vedere faptul că se poate emite un act administrativ cu o dată diferită de cea a aplicării acesteia, D.G.P.M.B. apreciază că, astfel cum este prevăzut în Legea nr. 360/2002 în ceea ce privește “Acordarea gradelor profesionale”, competența emiterii respectivului act administrativ aparține instituției prevăzute de lege la data acordării gradului administrativ, în acest caz Ministerul Afacerilor Interne.

46. În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative *“după intrarea în vigoare a unui act normativ, pe durata existenței acestuia pot interveni diferite evenimente legislative, cum sunt: modificarea, completarea, abrogarea, republicarea, suspendarea sau altele asemenea”*, iar potrivit dispozițiilor art. 58 alin. (3) din același act normativ *“evenimentele legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare de același nivel sau de nivel superior, având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, dar și prin alte acte normative ulterioare care, în principal, reglementează o anumită problemă, iar ca măsură conexă dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea celor două acte normative interferente”*.

47. Chiar dacă dispozițiile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 se referă la acte normative, prin similitudine, același principiu se aplică și actelor administrative individuale, astfel că nu se poate modifica un ordin al ministrului afacerilor interne printr-o dispoziție a directorului general al D.G.P.M.B..

48. Astfel, prin interpretarea *“per a contrario”* a dispozițiilor art. 6 alin. (5) din Noul cod civil *“dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare”* și având în vedere că situația juridică din prezenta cauză, respectiv acordarea gradului profesional de subinspector de poliție prin ordinul contestat de petent, s-a născut anterior modificărilor aduse art. 15 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 prin O.U.G. nr. 53/2018, aceste modificări nu îi sunt opozabile petentului.

49. Așadar, actul administrativ de trecere în corpul ofițerilor se supune dispozițiilor legale în vigoare la data acordării gradului profesional.

V. Motivele de fapt și de drept

50. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că se pune în discuție un eventual tratament diferențiat între personalul (agenți de poliție) care a promovat concursul de trecere în corpul ofițerilor de poliție anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 și cel care a promovat concursul după această dată, prin prisma dispozițiilor O.U.G. nr. 53 din 28 iunie 2018 care au modificat art. 21 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului.

51. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepțiile invocate în cauză raportat la obiectul plângerii:

- excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea

Discriminării invocată din oficiu cu privire la aplicarea și interpretarea actelor normative, aspecte care intră în sfera de competență a instanței de judecată;

- excepția de necompetență materială raportat la obligația de a face, aspecte a căror analiză intră în atribuțiile instanțelor de judecată.
- excepția tardivității introducerii plângerii (la data de 07.11.2019), invocată de reclamat, având în vedere faptul că petentul putea să ia cunoștință de pretinsele fapte de discriminare la data de 02.07.2018.

52. Colegiul director reține că între prezenta speță și cea constituită în dosarele nr. 387/2019 conexas cu dosare: 394/2019, 395/2019, 396/2019, 397/2019, 398/2019, 399/2019, 400/2019, 403/2019, 407/2019, 408/2019, 410/2019, 412/2019, 413/2019, 414/2019, 415/2019, 16/2019, 417/2019, 418/2019, 420/2019, 421/2019, 422/2019, 423/2019, 424/2019, 425/2019, 426/2019, 28/2019, 431/2019, 432/2019, 437/2019, 438/2019, 440/2019, 441/2019, 443/2019, 444/2019, 445/2019, 46/2019, 449/2019, 451/2019, 452/2019, 453/2019, 454/2019, 455/2019, 456/2019, 458/2019, 459/2019, 61/2019, 462/2019, 465/2019, 466/2019, 469/2019, 471/2019, 473/2019, 474/2019, 477/2019, 480/2019, 81/2019, 482/2019, 486/2019, 488/2019, 489/2019, 497/2019, 498/2019, 500/2019, 504/2019, 05/2019, 510/2019, 512/2019, 561/2019, 595/2019, deja soluționate, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, se reține că prin sesizările nr. 3350/14.06.2019, 3361/14.06.2019, 3362/14.06.2019, 3363/14.06.2019, 3364/14.06.2019, 3365/14.06.2019, 3366/14.06.2019, 3367/14.06.2019, 3401/18.06.2019, 3419/18.06.2019, 3420/18.06.2019, 3422/18.06.2019, 3426/18.06.2019, 3427/18.06.2019, 3428/18.06.2019, 3429/18.06.2019, 3431/18.06.2019, 3432/18.06.2019, 3433/18.06.2019, 3435/18.06.2019, 3436/18.06.2019, 3438/18.06.2019, 3440/18.06.2019, 3441/18.06.2019, 3442/18.06.2019, 3444/18.06.2019, 3448/19.06.2019, 3457/19.06.2019, 3458/19.06.2019, 3514/20.06.2019, 3515/20.06.2019, 3472/19.06.2019, 3473/19.06.2019, 3501/20.06.2019, 3503/20.06.2019, 3504/20.06.2019, 3506/20.06.2019, 3518/20.06.2019, 3533/21.06.2019, 3534/21.06.2019, 3535/21.06.2019, 3536/21.06.2019, 3540/21.06.2019, 3538/21.06.2019, 3553/24.06.2019, 3555/24.06.2019, 3560/24.06.2019, 3563/24.06.2019, 3568/24.06.2019, 3569/24.06.2019, 3581/24.06.2019, 3596/25.06.2019, 3598/25.06.2019, 3603/25.06.2019, 3612/25.06.2019, 3571/24.06.2019, 3591/25.06.2019, 3604/24.06.2019, 3633/26.06.2019, 3657/26.06.2019, 3658/26.06.2019, 3673/27.06.2019, 3675/27.06.2019, 3680/27.06.2019, 3734/28.06.2019, 3759/01.07.2019, 3817/02.07.2019, 3826/02.07.2019, 4460/31.07.2019, 4727/14.08.2019, Colegiul director al CNCD a fost sesizat de către A.A.R., iar prin hotărârea nr. 688/09.10.2019 s-a pronunțat cu privire la aspectele sesizate.

53. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția din prezenta cauză cu nr. 6702/07.11.2019, constituită în dosarul nr. 772/2019, are obiect identic cu sesizările conexe de mai sus, spețe care au fost soluționate.

54. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost investit cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director în ședința din data de 13.05.2020 a hotărât clasarea petiției nr. 6702/07.11.2019 la petiția înregistrată cu nr. 3350/14.06.2020, constituită în dosarul nr. 387/2019 (petiție inițială la care s-au clasat următoarele cu obiect similar), având în vedere faptul că aspectele seizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 688/09.10.2019.

55. În baza principiului de drept "**non bis in idem**" și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 "*Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune*

contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare”, Colegiul director clasează prezenta petiție întrucât aspectele sesizate au fost deja soluționate prin **Hotărârea Colegiului director nr. 688/09.10.2019** și comunică părților această hotărâre.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Aspectele sesizate în cauză au fost soluționate prin hotărârea nr. 688/09.10.2019;
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților, împreună cu copia hotărârii nr. 688/09.10.2019, cu asigurarea confidențialității datelor cu caracter personal.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 12.06.2020 **Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.