



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 40 din data de 29.01.2021

Dosar nr: 444/2020

Petiția nr: 700/19.06.2020

Petent:

Reclamate: Societatea Națională „Nuclearelectrica„ S.A. - Sucursala CNE Cernavodă
Constanța

: Societatea Națională „Nuclearelectrica„ S.A.

Obiect: refuz eliberare adeverință în care să se specifice faptul că execută activități cu materie primă nucleară

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

I. 2. Numele domiciliul și domiciliul reclamatului

Societatea Națională „Nuclearelectrica„ S.A. - Sucursala CNE Cernavodă Constanța cu sediul în Cernavodă, str. Medgidiei, nr. 2, jud. Constanța

Societatea Națională „Nuclearelectrica„ S.A. cu sediul în București, str. Polonă, nr. 65, sector 1, 010494

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Prin adresa nr. 3700 din 19.07.2020 petentul sesizează Consiliul cu privire la refuzul angajatorului de a-i elibera o adeverință în care să se specifice faptul că execută activități cu materie primă nucleară (combustibil proaspăt de la Pitești).

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.
4. Prin adresa nr. 3700 din 09.07.2020 și adresele nr. 4121 din 09.07.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. **Petentului i s-a solicitat să precizeze criteriul în baza căruia se consideră discriminat având în vedere art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.**
5. Prin adresa nr. 4830/19.05.2020, partea reclamată a comunicat punctul de vedere care a fost transmis petentului prin adresa nr. 5184/26.08.2020, în vederea formulării concluziilor scrise.
6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 3700 din 19.07.2020 petentul sesizează Consiliul cu privire la refuzul angajatorului de a-i elibera o adeverință în care să se specifice faptul că execută activități cu materie primă nucleară (combustibil proaspăt de la Pitești).
8. Petentul susține faptul că a solicitat angajatorului, respectiv Sucursalei CNE Cernavodă, să îi elibereze o adeverință în care să se specifice faptul că execută activități cu materie primă nucleară (combustibil proaspăt de la Pitești), adeverință pe care angajatorul a refuzat să o elibereze. A primit un răspuns în data de 17.09.2019 de la angajator în care i se arată că, combustibilul nuclear proaspăt de la Pitești este produs finit.

Același angajator, respectiv Sucursala CNE Cernavodă, în data de 12.07.2019 a eliberat aproximativ 40 de adeverințe colegilor petentului de la Protecție Fizică, care atestă faptul că: **asigură protecția fizică a transportului de materie primă nucleară (combustibil nuclear proaspăt de la Pitești), aceste înscrisuri fiind în acord cu legislația în vigoare și Autorizația de funcționare a CNE Cernavodă eliberată de CNCAN.**

9. Petentul precizează că a sesizat conducerea Sucursalei CNE Cernavodă asupra aspectului de discriminare realizat, iar răspunsul transmis de către conducerea reclamatei a fost că va anula sau modifica cele 40 de adeverințe ale colegilor de la Protecție Fizică.
10. Petentul a așteptat măsurile corective ale angajatorului, dacă poate să anuleze pe cale legală cele 40 de adeverințe.
11. În urma procesului din data de 28.11.2019 al colegilor de la Protecție Fizică, cele 40 de adeverințe au fost acceptate și validate de către instanță.

12. În data de 10.03.2020 petentul susține că a solicitat din nou eliberarea adeverinței în care să se specifice faptul că execută activități cu materie primă nucleară (combustibil nuclear proaspăt), materia primă nucleară regăsită în adeverințele eliberate colegilor de la protecție fizică. Răspunsul angajatorului a fost ca s-au inițiat măsurile corective necesare.

Pe cale de consecință, având în vedere că adeverințele au fost acceptate și validate, petentul consideră că angajatorul a săvârșit o discriminare față de persoana sa, prin faptul că acestuia nu i s-a eliberat adeverința cu materie primă nucleară (combustibil nuclear proaspăt). Conform Fișei postului, lucrează cu (combustibil proaspăt de la Pitești), conform fișei de risc lucrează cu combustibilul nuclear.

13. Prin concluziile scrise (filele 83-86 din dosar) petentul a arătat următoarele:

1. - la fila 2 din punctul de vedere al reclamatului reiese că adeverința ar fi emisă de o persoană necompetentă; în realitate în răspunsul CNE-PERS19 nr. 1160, se observă că adeverința a fost trimisă spre avizare Serviciului Resurse Umane, ulterior fiind aprobată de Directorul Sucursalei CNE Cernavodă despre care nici nu se poate pune problema să fie o persoană "fără competențe" din moment ce este avizat de CNCAN să conducă o centrală Nucleară cu 2 unități în exploatare;

2. - SNN a invocat lipsa semnăturii electronice a petiției, fapt care arată modul în care sunt tratați, li se respinge orice cerere indiferent dacă motivul invocat este pueril;

3. - la fila 3 arată faptul că în petiție nu se face referire la încadrare în acele activități, ci la faptul că i se înlătură recunoașterea faptului că lucrează cu combustibil nuclear proaspăt - materie primă nucleară care este în adeverințele eliberate către colegii săi de la Protecție Fizică;

4. - SNN face trimitere la Anexa nr. 2 la Legea 111/1996, definițiile sunt foarte corecte însă, lipsește definiția de la punctul 16, și anume

"Pct 16. Material nuclear - orice materie primă nucleară și orice material fisionabil special"

- **Material sau ansamblu mecanic care conține material nuclear**

De asemenea, petentul evidențiază că reclamata nu a făcut vorbire în susținerea sa nici despre **H.G. 84/2019** conform careia CNE Cernavoda deține și utilizează: **"Materii prime: - uraniu natural sub forma de pastile sinterizabile**

- **fascicule de combustibil nuclear."**

5. - la fila 4 SNN face referire la o decizie civilă în dosarul nr. 492/118/2017, acțiune ce a fost respinsă definitiv așa cum arată și SNN SA în punctul de vedere;

În concluzie petentul este de părere că fasciculele de combustibil nuclear cu uraniu natural sub forma de pastile sinterizate de UO₂ se încadrează în categoria MATERIE PRIMĂ NUCLERĂ.

14. Totodată, atenționează asupra afirmației neveridice făcută de către partea reclamată cu privire la activitatea desfășurată, fapt pentru care a ținut să demonstreze că este discriminat de reclamată deoarece și el lucrează cu materie primă nucleară.

15. În anexă a depus punctul de vedere al reclamatei cu adnotări și sublinieri.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile Societății Naționale „Nuclearelectrica,, SA

16. Prin adresa nr. 4830 din 07.08.2020 (filele 12-18 din dosar) reclamata a **invocat excepția obiectului vădit nefondat**, motivat de faptul că petentul **nu a invocat încălcarea** de către reclamată a niciunei prevederi din Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările.

De asemenea, consideră că nu s-a săvârșit niciun act de discriminare pentru că petentul nu a adus niciun fel de argument plauzibil care să probeze discriminarea la care apreciază că ar fi fost supus. A mai invocat și lipsa criteriului, a semnăturii și a obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000.

17. Reclamata susține faptul că motivele de fapt se rezumă la a indica împrejurarea că ar fi fost emisă câte o adeverință celor 40 de colegi ai petentului de **către o persoană necompetentă** conform fișei postului său **și nemandată** în acest sens de personalul de conducere al SNN S.A. sau al sucursalei. Scopurile indicate de actul normativ la care se poate referi o discriminare sunt restrictiv prevăzute: scop (...) restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege aspect pe care petentul nu îl lămurește în plângerea sa.

18. Reclamata susține faptul că activitatea Sucursalei CNE Cernavodă **nu implică desfășurarea de activități de natura celor reglementate prin H.G. nr. 583/2001, respectiv cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare**, societatea fiind autorizată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) să desfășoare, **prin intermediul Sucursalei CNE Cernavodă**, activități în domeniul nuclear pentru funcționarea și întreținerea Centralei Nuclearelectrice Cernavodă, Unitățile 1 și 2, utilizând în procesul de producție a energiei electrice **combustibil nuclear**, care este un produs finit al Fabricii de Combustibil de la Pitești și a cărei definiție legală este distinctă de cea a **materiei prime nucleare**. Din acest motiv rezultă că reclamata nu poate elibera o adeverință care să susțină contrariul, și anume că petentul ar „executa activități cu materie primă nucleară,, în condițiile în care Sucursala CNE Cernavodă și, implicit, petentul în calitate de angajat cu loc de muncă în cadrul acestei sucursale, nu desfășoară activități ce implică materia primă nucleară.

19. Hotărârile judecătorești sunt pe deplin opozabile părților, având autoritate de lucru judecat între acestea, așadar petentul nu poate pretinde, indirect, pe calea sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a i se recunoaște de către noi un drept pe care instanța însăși, analizând prevederile legale, a refuzat să i-l recunoască. În ceea ce privește cele „40 de adeverințe” eliberate „colegilor de la Protecție Fizică reclamata face următoarele precizări:

a). **Documentele respective nu au caracterul unei adeverințe, fiind în fapt scrisori interne**, emise de către șeful unei secții, iar folosirea noțiunii de materie primă nucleară în aceste documente este rezultatul unei erori materiale, apărute ca urmare a faptului că, dintr-o deficiență de comunicare internă, documentele respective, în care se folosesc cuvinte și expresii specifice domeniului nuclear, nu au fost transmise spre avizare specialistului în domeniu din cadrul sucursalei subscrisei - expertul pentru protecție radiologică acreditat de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) - care este familiarizat cu semnificația acestor cuvinte/expresii.

b). Documentele nu au fost, astfel, însușite oficial de conducerea sucursalei societății sau de societate. Înscrierile respective au fost depuse în Dosarul nr. 2721/118/2019 ce are ca obiect încadrarea activității reclamantilor (angajați în cadrul Sucursalei CNE Cernavodă - Serviciul Protecție Fizică) în condiții speciale de muncă. La termenul din data de 18.10.2019, a depus la Tribunalul Constanța **documentul "Note de ședință"**, înregistrat intern sub nr. CNE_AUTORITATII9-1267/17.10.2020, **de corectare a acestor înscrisuri**, prin care reclamata a precizat faptul că **folosirea noțiunii de materie primă nucleară în cuprinsul acelor documente, este rezultatul unei erori**. La același termen de judecată, a depus și adresa CNCAN nr. 5348/16.10.2019, înregistrată la CNE Cernavodă sub nr. CNCAN_CNE19_210/16.10.2019.

c). De altfel, așa cum se poate constata și din scrisorile nr. CNE_PERS 19-1573/17.09.2019 și CNE_PERS20-433/25.03.2020, invocate de către petent în susținerea acuzațiilor de discriminare, sucursala reclamatei a dat dovadă de deschidere și transparență în relația cu acesta, comunicându-i motivul pentru care nu poate certifica desfășurarea de către acesta de activități care implică materie primă nucleară, cât și faptul că s-au inițiat acțiunile necesare în vederea corectării erorii materiale din înscrierile referitoare la activitatea unor salariați din activități de protecție fizică.

d). Afirmațiile petentului din textul petiției potrivit cărora *„în urma procesului din 28.11.2019 al colegilor de la Protecție Fizică, cele 40 de adeverințe au fost acceptate și validate de către instanță”*, din mesajul cu care a înaintat petiția sa prin email către CNCD, respectiv *„în luna februarie 2020 instanța de judecată a admis aceste adeverințe ca fiind valabile”*, petentul subliniază încă odată că acestea sunt eronate, fiind bazate, cel mai probabil, pe zvonuri contradictorii ori supoziții cu privire la validarea/ acceptarea de către instanță a înscrierilor respective la un termen sau altul de judecată (.simpla primire la dosar a unor înscrisuri neconstituind acceptarea/ validarea acestora, instanța apreciind probele prin hotărârile pe care le pronunță, moment în care analizează valabilitatea acestora pentru condiții de formă și fond, precum și măsura în care, în contextul întregului probatoriu, acestea au calitatea de a convinge judecătorul despre conținutul lor, n.n.).

20. În realitate, susține reclamata, dosarul nr. 2721/118/2019, în care petentul nu are calitatea de parte, așa cum rezultă din extrasul anexat, este nefinalizat, se află pe rolul Tribunalului Constanța. Mai mult, dacă în ceea ce privește reclamantii din dosarul nr. 2721/118/2019 instanța va stabili altceva decât s-a stabilit cu privire la situația petentului în dosarul nr. 492/118/2017, eventuala eliberare ulterioară de adeverințe de către angajator tot nu va putea

constitui o situație de discriminare a petentului, așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în dosarul nr. 13/1/2014/HP/C (anexată).

21. Astfel, reclamata precizează că I.C.C.J. a reținut că: atât timp cât tratamentul mai favorabil al unor angajați este rezultatul rămânerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale, în raport cu alți salariați cărora nu li s-au acordat aceste drepturi ori cărora le-au fost respinse astfel de cereri prin hotărâri judecătorești pronunțate de instanțe diferite, nu există discriminare în sensul art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată.
22. În concluzie, reiese faptul că reclamata nu desfășoară - prin sucursala CNE Cernavodă - activități ce implică materie primă nucleară, sens în care nu pot elibera adeverințe care să ateste acest fapt. **Din moment ce reclamata nu are dreptul de a elibera niciunui angajat, din cadrul acestei sucursale, asemenea adeverințe, susținerea petentului că ar fi discriminat nu se susține în niciun fel.**

Reclamata este de opinie că aspectele sesizate de petent sunt neîntemeiate. Reclamata, prin reprezentantul legal, Directorul general al SNN S.A., respectiv Directorul Sucursalei, în limitele mandatului, așa cum rezultă din certificatul constatator nr. 393430/06.07.2020, susține că are aceeași abordare cu privire la toți salariații.

23. În susținerea celor sesizate a depus în copie următoarele: Scrisoarea CNCAN nr. 5348/16.10.2019, Note de ședință, Decizia ICCJ nr. 2/2020, Decizia civilă nr. 319/CM/I 9.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 492/118/2017, Certificatul constatator nr. 393430/06.07.2020, Extras portalul instanțelor de judecată dosar nr. 2721/118.2019, Decizia nr. 2/2015 a I.C.C.J. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

V. Motivele de fapt și de drept

25. Colegiul director reține că nu există un criteriu care să fi stat la baza unui refuz de a-i elibera o adeverință în care să se specifice faptul că execută activități cu materie primă nucleară.

26. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile

în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

27. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

28. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

29. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

30. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată a refuzat să îi elibereze o adeverință în care să se specifice faptul că execută activități cu Materie primă nucleară, dar nu precizează niciun **criteriu** pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

31. Din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese un criteriu care să fi stat la baza acestui presupus refuz. **Mai mult, prin citații s-a solicitat în mod expres petentului să indice un criteriu care a stat la baza presupusei discriminări, dar până la data soluționării nu a precizat criteriul .**

32. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

33. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on-line, în data de 20.01.2021: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru (prezent), DIACONU Adrian – Membru (on-line), GRAMA Horia – Membru (prezent), JURA Cristian – Membru (on-line), MOȚA Maria – Membru (on-line), OLTEANU Cătălina – Membru (prezentă), POPA Claudia Sorina – Membru (on-line), HALLER István – Membru (prezent), LAZĂR Maria – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 29.01.2021

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu