



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 282 din 25.03.2020

Dosar nr: 359/2019

Petiția nr: 3158/10.06.2019

Petent:

Reclamați: , DGASPC Sector 5

Obiect: Încălcarea demnității pe criteriul dizabilitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. , cu sediul în DGASPC Sector 5

3. Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5 – București, Sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului cu ocazia transportării petentului, persoană cu handicap locomotor, la adresa pretentului: „sunt șoferul unui handicapat”.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 16.07.2019.

6. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

7. Petentul, persoană cu handicap locomotor, susține că, în data de 04.06.2019, șoferul reclamat, angajat al DGASPC Sector 5, a afirmat următoarele: „sunt șoferul unui handicapat”. Petentul susține că acest comportament rezultă din lipsa de instructaj adecvat al angajatorului, sens în care solicită în probatoriu fișa de post a angajatului. De asemenea, petentul solicită constatarea faptei de discriminare și sancționarea reclamațiilor.

Susținerile reclamatului

8. DGASPC susține că, în vederea asigurării transportului persoanelor cu handicap locomotor, cu ajutorul vehiculului adaptat, aflat în patrimoniul instituției, l-a angajat pe numitul reclamat în

funcția de șofer, acesta având atribuții cu privire la transportul persoanelor cu handicap domiciliat în sectorul 5.

9. Reclamatul arată că la data angajării, cât și pe parcursul derulării contractului de muncă, șoferul a îndeplinit cerințele legale pentru a ocupa funcția de șofer. Totodată, se arată că activitatea șoferului a fost una corespunzătoare, aspect ce rezultă din fișele de evaluare anuale.

10. Începând cu data de 11.06.2019, reclamatul și-a încetat contractul de muncă cu DGASPC Sector 5.

11. Astfel, referitor la incidentul sesizat, DGASPC Sector 5 susține că nu se poate pronunța cu privire la cele relatate atât timp cât nu a putut asista la incident și nici nu a fost reclamat la momentul producerii incidentului pentru a putea face verificările necesare.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, Colegiul director reține posibile afirmații ce îngrădesc demnitatea unei persoane cu handicap.

13. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiului nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

14. Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, "Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia".

15. De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv". Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de

muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

16. Colegiul director reține faptul că protecția demnității **unei persoane cu handicap**, a unei persoane aparținând de o minoritate națională sau grup vulnerabil constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane, astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

17. Având în vedere susținerile părților, precum și documentele anexate, Colegiul director reține că reclamatul a adus atingere demnității petentului numindu-l „handicapat” arătând sau încercând să arate că acesta nu gandește. De asemenea, Colegiul director ia act de faptul că șoferul reclamat nu mai lucrează la DGASPC Sector 5, iar în situația dată și nefăcând o pângere la acel moment, este foarte greu de demonstrat că incidentul a existat în felul prezentat de petent.

18. În consecință, luând act de sesizare și actele dosarului, Colegiul reține că petentul nu a indicat nicio probă în sensul celor susținute. Astfel, potrivit art. 20 alin (6) prima teză „*persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte*”, iar alin.6 teza finală din O.G. prevede „*în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”. În speță, Colegiul observă că nici la data sesizării, nici după audieri sau până la data soluționării dosarului, nu s-au indicat documente, martori, declarații sau alte probe, astfel încât, nu se poate reține din ansamblul situației de fapt, niciun mijloc de probă de natură a stabili existența unei fapte de discriminare.

19. Examinând sesizarea și actele depuse la dosar, Colegiul director nu reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 05.05.2020

Redactată și motivată: ACF/APG/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.