



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 281 din 10.03.2021

Dosar nr: 740/2020

Petiția nr: 6343/13.10.2020

Petent:

Reclamată:

Obiect: afirmații jignitoare adresate petentului de către președinta asociației de proprietari „Dobrogea 1,, Brașov

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu ridicarea, din oficiu, a excepției necompetenței materiale a CNCD, în spetă fiind reclamate jigniri care nu sunt bazate pe criteriile de discriminare enumerate la art. 2 alin. 1 din O.G 137/2000

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul arată că, în data de 25.06.2020, pe fondul unor neînțelegeri legate de modalitatea de tratare și prestare a serviciilor de curățenie, reclamata a afișat un tabel în care. În dreptul numelui petentului, apar scrise cuvintele „boule,, și „idiot,,.

5. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.1369/19.02.2021, petentul arată că, a achitat suma de 60 de lei pentru curățenie în contul asociației de proprietari dar, cu toate acestea, a fost catalogat ca fiind „o persoană care nu se aliniază și nu răspunde solicitărilor asociației,,.

La controlul efectuat de către Primăria mun. Brașov în anul 2017, din cauza deficiențelor constatate, reclamata a fost sancționată cu avertisment scris iar Secția 3 Poliție a răspuns că persoanei reclamate de petent în acel an i s-a pus în vedere să evite discuțiile neprincipiale și eventualele stări conflictuale, astfel încât acestea să nu degenereze.

Potentul arată că deține lista de la avizier cu injuriile în original și că, după ce a îndepărtat-o de la avizier, reclamata a reafiat copii pentru a se amuza vecinii. Deși petentul a solicitat printr-o adresă să se identifice persoana care a scris jignirile, reclamata a refuzat să se implice în acest demers.



6. Petentul solicită aplicarea unei amenzi contravenționale și obligarea părții reclamate la publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii CNCD, precum și dispunerea oricărei măsuri necesare înlăturării consecințelor faptei de discriminare.

Susținerile reclamatei

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.8003/16.12.2020, reclamata arată că petentul nu a participat niciodată la ședințele asociației de proprietari iar faptul că apare în tabel fără bifa care marca efectuarea serviciului de curățenie pe scară nu reprezintă discriminare, întrucât în luna respectivă nu a fost făcută curățenie pe scară. Jignirile care au fost scrise în tabel nu au fost scrise de reclamată ci, cel mai probabil, de alți vecini.

8. Reclamata precizează că, între timp, s-a renunțat la sistemul de autogospodărire iar petentul a beneficiat de mai multe răspunsuri din partea autorităților sesizate de acesta (Primărie, Poliție), răspunsuri ce nu incriminează pe locatori ori pe reclamată.

Astfel, reclamata solicită respingerea plângerii petentului, considerând că nu a comis vreo faptă de discriminare față de aceasta.

IV. Cadrul legal aplicabil

8. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*

Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor **Jurisprudență**

- Decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție
- Decizia Curții Constituționale nr. 1.096 din 15 octombrie 2008
- Decizia Curții Constituționale nr. 444 din 31 martie 2009
- Decizia Curții Constituționale nr. 1470 din 10 noiembrie 2009

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

9. Colegiul director reține faptul că petentul s-a considerat discriminat deoarece, pe fondul unor neînțelegeri legate de modalitatea de tratare și prestare a serviciilor de curățenie, reclamata a afișat un tabel în care, în dreptul numelui petentului, apar scrise cuvintele „boule,, și „idiot”.

10. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20

alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

11. Astfel, raportat la solicitările petentului și având în vedere că, în spetă, sunt reclamate jigniri care nu sunt bazate pe criteriile de discriminare enumerate la art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, CNCD va constata că nu este competent să soluționeze sesizarea formulată de acesta în dosarul 740/2020.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b).

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 10.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 10.03.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

