



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 268 din 03.03.2021

Dosar nr.: 529/2020

Petiția nr.: 4418/22.07.2020

Petenți: , , , ,

Reclamat: Grădinița cu program prelungit nr. 29 din Sibiu

Obiect: modul de încadrare și salarizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1. cu domiciliul ales la

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Grădinița cu program prelungit nr. 29 din Sibiu, cu sediul în Sibiu, str. Negoveanu nr. 9, Județul Sibiu, reprezentată legal prin director și convențional prin avocat

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentele sunt angajatele Grădiniței nr. 29 din Sibiu. La nivelul celor 8 creșe din Sibiu s-a stabilit și acordat un spor de 15% pentru condiții deosebite acordat asistentelor medicale și îngrijitoarelor. În cazul petentelor, s-a acordat pentru asistenta medicală șefă un spor de 14% pentru condiții deosebite iar în cazul îngrijitoarelor un sport de 13% pentru condiții deosebite, rezultând o diferență între salariile petentelor și a personalului din celelalte creșe din Sibiu.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate, prin citațiile emise la data de 09.09.2020, procedura nefiind îndeplinită întrucât petenta nu și-a ridicat corespondența.

6. În data de 14.10.2020, respectiv în data de 28.10.2020, s-a repetat procedura de citare, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență privind interpretarea și aplicarea legii, înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare precum și repunerea în situația anterioară.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentelor.



8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

9. Petentele sunt angajatele Grădiniței nr. 29 din Sibiu. La nivelul celor 8 creșe din Sibiu s-a stabilit și acordat în cazul asistentelor medicale șefe un spor de 15% iar în cazul îngrijitoarelor un spor de 15% pentru condiții deosebite.

10. În cazul petentelor, s-a acordat pentru asistenta medicală șefă un spor de 14% pentru condiții deosebite iar în cazul îngrijitoarelor un spor de 13% pentru condiții deosebite, rezultând o diferență între salariile petentelor și a personalului din celelalte creșe din Sibiu.

11. Petentele arată că sunt într-o situație identică cu restul personalului din alte unități bugetare – creșe, neputând fi tratate diferit față de alte persoane care au același tip de activitate, desfășurată în condiții identice.

Susținerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că situația petentelor are o reglementare legală foarte clară, fiind respectată de către instituția reclamată, fiind vorba despre încadrări pe funcții în conformitate cu prevederi legale care au suferit modificări de-a lungul timpului.

13. Nemulțumirile petentelor au făcut obiectul unui litigiu de dreptul muncii aflat pe rolul Tribunalului Sibiu. Instanța de fond a admis cererea petentelor însă Curtea de Apel Alba Iulia a constatat că încadrarea petentelor s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în vigoare, existând o hotărâre judecătorească definitivă.

14. Se apreciază că susținerile petentelor sunt nefondate și se impune respingerea petiției.

15. Cu privire la excepția de necompetență invocată din oficiu, partea reclamată o apreciază ca fiind fondată, soluționarea cererii fiind de competența instanței de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu raportat la obiectul petiției respectiv interpretarea și aplicarea prevederilor legale aplicabile, privind modul de stabilire a salariilor petentelor.

17. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, articol care prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond*

a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

18. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

19. Colegiul constată că modul în care este formulată petiția și solicitările cuprinse în aceasta îmbracă forma unui litigiu, competența aparținând în exclusivitate instanței de judecată, litigiu care a și fost deja soluționat, de către instanța de judecată. Doar instanța de judecată este în măsură a aprecia asupra modului de interpretare și aplicarea a prevederilor legale, respectiv asupra modului de acordare a sporurilor la care petentele se consideră îndrituite.

20. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor invocate, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

21. Instanța de judecată este singura îndrituită a aprecia legalitatea actelor emise precum și a interpreta actele normative în privința modului de stabilire respectiv de modificare a sporurilor petentelor. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.03.2021, ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, DIACONU Adrian – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 10.03.2021
Redactată și motivată: C.S.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

