



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 265 din 03.03.2021

Dosar nr.: 401/2020

Petiția nr.: 3298/05.06.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: text cu posibil conținut discriminatoriu, denigrant, publicat pe un grup format în serviciul de mesagerie whatsapp

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4016/06.07.2020 și 7060/06.11.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Anterior, prin intermediul adresei nr. 3298/19.06.2020, petentului i s-a solicitat să completeze petiția, în conformitate cu art. 11 alin 1 al Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii Interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin indicarea unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în relație cu care consideră că s-au săvârșit faptele sesizate. Totodată, acestuia i s-a pus în vedere să depună probatoriul față de cele sesizate.

5. Prin intermediul acelorași adrese, Colegiul director a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la solicitarea de repunere în situația anterioară discriminării precum și pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, atribuții ce revin spre competență soluționare instanțelor de judecată.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



Sușinerile petentului

7. Petentul a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, considerându-se discriminat de către reclamat, deoarece acesta din urmă, în data 25.03.2020, a publicat pe grupul creat în aplicația whatsapp, un mesaj denigrator la adresa sa, mesajul fiind însoțit și de câteva fotografii ale petentului.

8. În data 16.03.2020, în contextul stării de urgență generată de virusul COVID 19, la nivelul Penitenciarului Craiova-Pelendava, s-a creat un grup prin intermediul aplicației WhatsApp, pentru comunicarea directă a dispozițiilor și a ordinelor conducerii unității, grup în care au fost adăugați toți angajații unității, inclusiv petentul, fiind administrat doar de 4 angajați și anume: șef birou Resurse Umane și Formare Profesională (fiind și persoana care a creat grupul), directorul unității, șeful serviciului S.D.R.P (reclamatul) și medicul unității.

9. Ulterior, la data 25.03.2020, petentul precizează că reclamatul a postat pe grupul menționat, fotografii ale sale din sediul Tribunalului Dolj, făcând afirmații denigrante și discriminatorii față de el "Acest grup este unul informativ care se adresează salariaților Penitenciarului Pelendava, greu încercați, și profesional și familial în aceasta perioadă. Nu se adresează celor care profită de concedii medicale dar au timp și SĂNĂTATE să se PLIMBE prin instanțe și să dea "forward" la informațiile postate." După acest mesaj, reclamatul, având calitatea de administrator al grupului format, l-a eliminat pe petent, acesta nemaiavând acces la a comunica cu colegii săi prin intermediul aplicației.

10. La data de 26.03.2020 petentul a informat în scris directorul unității și directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, referitor la postările făcute de reclamat, comunicându-i se punctele de vedere ale acestora.

11. Astfel, în conformitate cu documentele anexate la dosar, Penitenciarul Craiova – Pelendava i-a comunicat petentului, prin intermediul adresei înregistrate nr. 250626/18.05.2020, faptul că grupul whatsapp nu are caracter oficial și nu este înregistrat ca sistem de comunicare gestionat de instituție, având un caracter privat. Drept urmare, instituția nu-și poate asuma răspunderea și nu poate face verificări privind solicitările petentului referitor la prelucrarea datelor petentului cu caracter personal. Totodată, i s-a comunicat petentului că autoritatea nu are calitatea de a face verificări privind gestionarea corespondenței de către destinatarii mesajelor postate pe grupul respectiv, acelea fiind persoane private.

12. Mai mult, instituția, în calitate de operator de date cu caracter personal, nu a constatat o situație de nerespectare a legislației/ măsurilor privind protecția datelor cu caracter personal, în sensul că fotografia la care face referire petentul nu se află în gestiunea instituției, în scopul păstrării sau prelucrării acesteia. De asemenea, ora la care a fost postată fotografia denotă că reclamatul nu se afla în timpul programului de lucru, din aceste considerente instituția nu poate cerceta corespondența privată pe un grup privat, în afara serviciului.

13. Administrația Națională a Penitenciarelor a răspuns petentului, susține că reclamatul a comis fapta pe care o reclamă acesta, în calitatea deținută de reprezentant legal, în așa fel încât autoritatea nu poate face verificări, nefiind atribuții de serviciu. Totodată, ANP îl îndrumă pe petent să se adreseze organelor competente în măsura în care consideră că i-au fost vătămate drepturile.

Sușinerile reclamatului:

14. Reclamatul, prin notele scrise înregistrate cu nr. 8288/31.12.2020 precizează că,

deținând calitatea de polițist de penitenciare, șef Serviciu Siguranța deținerii și regim penitenciar (S.D.R.P.), nu a dat dovadă de un comportament care ar fi putut să lezeze demnitatea petentului. În fapt, petentul a adresat o plângere împotriva acestuia pentru activități desfășurate în calitate de prim-vicepreședinte al Sindicatului Phoenix-Pelendava, organizație sindicală din care acesta nu face parte.

15. Astfel, reclamatul susține că nu orice faptă care ar determina crearea unui cadru de menționate la art. 2, alin. 5 din OG 137/2000 intră sub incidența acestei ordonanțe, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării având competența de a analiza și sancționa asemenea fapte exclusiv în situația în care ele se întemeiază pe criteriile prevăzute în ordonanță sau pe alte criterii având aceeași natură.

16. Aceste criterii sunt, de fapt, elementul care diferențiază faptele de discriminare de faptele care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar care intră sub incidența altor acte normative.

17. Împrejurările de fapt invocate de petent ca fiind circumscrise noțiunii de hărțuire nu se află într-un raport de cauzalitate cu unul din criteriile prevăzute de dispozițiile legale sus menționate, atitudinea subsemnatului, reclamatul, în calitate de polițist de penitenciare, șef Serviciu Siguranța deținerii și regim penitenciar față de petent neavând legătură cu situația de fapt și de drept din plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Motivele de fapt și de drept

18. În strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 și art. 2 alin 5 din același act normativ..

19. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

20. Art. 2 alin 5 prevede ” Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

21. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare sau de hărțuire, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ

la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

23. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

24. Mai mult, analiza din perspectiva hărțuirii, pe lângă identificarea unui criteriu de discriminare, efectele produse sunt cele de creare a unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

25. În speță, Colegiul director constată că petentul reclamă publicarea unui text discriminatoriu pe grupul de whatsapp, la data 25.03.2020. Textul reclamat a fost publicat alături de fotografii ale acestuia, în condițiile în care pe acest grup erau înscrși colegii săi de serviciu. Textul reclamat est "Acest grup este unul informativ care se adresează salariaților Penitenciarului Pelendava, greu încercați, și profesional și familial în aceasta perioadă. Nu se adresează celor care profită de concedii medicale dar au timp și SĂNĂTATE să se PLIMBE prin instanțe și să dea "forward" la informațiile postate." După publicarea textului, accesul petentului la acesl grup a fost restricționat de administratorul grupului, autorul textului.

26. Totodată, Colegiul director reține faptul că petentul, deși i s-a solicitat să indice un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de art 2 din O.G. 137/2000 republicată, nu a dat curs solicitării.

27. Textul reclamat nu conține elemente tendențioase, calificative sau anumite cuvinte, expresii care să creeze un cadru ostil, degradant. Conținutul mesajului conduce la ideea că petentul, în calitatea sa de membru al acelu grup de comunicare informal, nu a respectat regulile de funcționare ale acestuia. Nerespectarea regulilor a condus la eliminarea petentului din grupul de acces de către administratorul grupului, autorul textului reclamat. Textul nu conține elemente care să prejudicieze demnitatea personală a petentului și se dorește a aduce explicații membrilor grupului și petentului cu privire la acțiunea ulterioară de eliminare a accesului.

28. Astfel, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei

fapte de discriminare sau hărțuire, astfel cum sunt prevăzute de art 2 alin 1 și art. 2 alin 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

29. Lipsa identificării unui criteriu de discriminare care ar putea califica fapta ca fiind discriminatorie sau de hărțuire nu înseamnă că nu ar putea atrage alt tip de răspundere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare sau de hărțuire. Lipsă criteriu.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 03.03.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 08.03.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.