



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 264 din 03.03.2021

Dosar nr.: 386/2020

Petiția nr.: 3195/02.06.2020

Petent:

Reclamați: U.A.T. comuna Tureni, județ Cluj, – secretar general U.A.T. comuna Tureni

Obiect: Petentul reclamă îngrădirea dreptului privind accesul liber la informațiile de interes public, în baza prevederilor Legii 544/2001, fiindu-i invocată lipsa interesului, acesta nefiind cetățean al localității pentru care face solicitarea.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

U.A.T. comuna Tureni, județ Cluj prin Primar în funcție
– secretar general U.A.T. comuna Tureni

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3195/12.06.2020 și 3497/12.06.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere, în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Prin intermediul acelorași adrese, petentului i s-a solicitat indicarea unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de art. 2 alin 1 și art. 2 alin 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în relație cu care consideră că s-au săvârșit faptele sesizate.

5. Prin intermediul acelorași adrese, Colegiul director a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele legate de analizarea răspunsurilor primite din partea instituțiilor publice, atribuții care revin instanțelor de judecată.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Sușținerile petentului

7. Petentul a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării susținând că reclamatele i-au îngreunat accesul la informația de interes public, în urma unei solicitări pe care acesta a formulat-o în baza prevederilor Legii 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public.

8. Astfel, acesta precizează că, la data 18.05.2020, a solicitat Primăriei Comunei Tureni, prin e-mail, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public, răspunsuri și justificări cu privire la situația unui drum de acces de pe raza comunei.

9. Față de solicitarea sa, reclamatele, Primăria Comunei Tureni, prin primar în funcție și secretarul general, au făcut, printre altele, afirmația: "Menționez, totodată, ca solicitarea dvs. este lipsită de interes, având în vedere faptul că nu sunteți cetățean al comunei Tureni."

10. Petentul consideră mențiunea ca fiind nejustificată, inoportună și, în esență, nelegală. Mai mult, că denotă rea-credință și comportament pătitor la adresa unor categorii sociale. Prin analogie, petentul consideră faptul că persoanele cu domiciliul pe raza comunei Tureni ar fi mai îndreptățite să primească răspunsuri în baza liberului acces la informațiile de interes public, spre deosebire de persoanele care la acest moment nu au domiciliul pe raza comunei. Petentul susține că, la fel de bine, pe raza comunei ar putea orice persoană să aibă activitate, bunuri mobile sau imobile în folosință etc., interese personale etc., ceea ce face ca, și în cazul acestora, o astfel de cerere să fie oportună.

11. Petentul argumentează că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea 544/2001 prevăd că „Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.” Alineatul (2) al art. 6 din același act normativ corelează acestui drept și obligația autorității/instituției publice. Astfel, acestea „sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate.” Prin urmare, legiuitorul nu a ales să facă distincție între „cetățenii comunei Tureni” și alte persoane în privința acestei proceduri administrative. Iar unde legea nu distinge, nici persoanele nu trebuie să o facă. De altfel, și art. 4 din Constituția României consacră principiul egalității între cetățeni, fără a face vreo deosebire între „cetățenii comunei Tureni” și alți cetățeni ai României.

12. Petentul conchide că i s-a îngreunat accesul la petiționare și la serviciile publice administrative.

Sușținerile reclamatele:

13. Reclamatele, prin notele scrise înregistrate cu nr. 4388/ 21.07.2020 și 5201/26.08.2020, precizează că, în data de 18 mai 2020, petentul a transmis, prin e-mail, o solicitare, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care a fost înregistrată la Primăria comunei Tureni sub nr. 3539/19.05.2020. Pentru a susține faptul că a fost discriminat, petentul arată următorul aspect: - faptul că Primăria Comunei Tureni, prin primar, și secretarul general au făcut următoarea afirmație: „Menționez, totodată, ca solicitarea dvs. este lipsită de interes, având în vedere faptul că nu sunteți cetățean al comunei Tureni.”



Reclamatele prezintă întrebările formulate de petent:

✓ *Care sunt motivele pentru care drumul de acces către cimitirul ortodox din loc. Comșești, corn. Tureni, derivat din DC73, nu a fost cuprins în planul de lucrări edilitare care se desfășoară în prezent?*

✓ *Care este diferența dintre drumul de acces menționat la pct. 1 și ultimele drumuri din localitatea Comșești pentru care au fost realizate lucrări de amenajare și modernizare?*

✓ *Care este diferența dintre drumul de acces spre cimitirul ortodox și celelalte drumuri din localitate atunci când se efectuează deszăpeziri? Urmare a răspunsului dumneavoastră, vă rog să-mi comunicați și care sunt motivele pentru care, până în prezent, nu s-au desfășurat acțiuni de deszăpezire în raport cu acest obiectiv?*

✓ *Care sunt responsabilitățile Primăriei Comunei Tureni față de acel drum de acces?*

14. Reclamatele precizează faptul că la solicitarea petentului i s-a răspuns, prin adresa nr. 3742/26.05.2020, în termenul legal de 10 zile, prevăzut de dispozițiile art. 7, alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar răspunsul dat de Primăria Comunei Tureni, acoperă toate cele 4 puncte ale solicitării formulate. Astfel, petentului i s-a adus la cunoștință faptul că cimitirul ortodox din localitatea Comșești se află în administrarea parohiei ortodoxe, iar întreținerea drumului de acces către cimitir cade în sarcina parohiei și a enoriașilor.

15. Prin aceasta, reclamatele consideră că au oferit răspuns complet la solicitările petentului, respectiv faptul că obligația de întreținere a drumului la care acesta face referire fiind în sarcina parohiei Comșești și a enoriașilor. De asemenea, prin răspunsul comunicat, petentul a fost informat cu privire la faptul că deszăpezirea drumurilor de pe raza comunei Tureni, s-a făcut cu respectarea prevederilor „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - indicativ AND nr. 525/2013, cu indicarea Hotărârii Consiliului Local al comunei Tureni care reglementează activitatea de întreținere a drumurilor comunale în anotimpul rece, respectiv H.C.L. nr. 101/16.12.2019 privind aprobarea „Regulamentului pentru activitatea de întreținere a drumurilor comunale în anotimpul rece, iarna 2019-2020”, aducându-i-se, totodată, la cunoștință că H.C.L. nr. 101/16.12.2019 poate fi consultată pe site-ul primăriei comunei Tureni.

16. Raportat la cele de mai sus, reclamatele subliniază faptul că se poate constata faptul că petentului nu i s-a îngrădit în niciun fel, în sensul și înțelesul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, accesul la informațiile de interes public, primăria comunei Tureni, prin primar și secretar general răspunzând, în scris, în termen de 10 zile, astfel cum prevede dispozițiile art. art. 7, alin. (1) din textul de lege menționat. Faptul că, prin răspunsul comunicat, s-a făcut mențiunea că solicitarea formulată este lipsită de interes, raportat la faptul că nu este cetățean al comunei Tureni, este, așa cum se și menționează în textul răspunsului transmis prin adresa nr. 3742/26.05.2020, o simplă „mențiune”, fără nicio legătură cu conținutul răspunsului care este unul complet, ce acoperea solicitările formulate.

17. Mențiunea „că solicitarea dvs. este lipsită de interes, având în vedere faptul că nu sunteți cetățean al comunei Tureni” nu poate fi considerată o faptă discriminatorie atât timp cât solicitantului nu i s-a îngrădit în niciun fel accesul la informațiile de interes public, primind răspuns în scris, în termen de 10 zile, astfel cum prevede dispozițiile art. art. 7, alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.



IV. Motivele de fapt și de drept

18. În fapt, Colegiul director reține că petentul acuză faptul că este discriminat de reclamate, îngrădindu-i-se dreptul la accesul la serviciile publice administrative, fiind invocată lipsa de interes, acesta nefiind cetățean al localității pentru care a solicitat anumite informații de interes public, în baza Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

19. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, pentru analizarea conținutului răspunsurilor primite din partea instituțiilor publice. Aceste atribuții revin spre competență soluționare instanțelor de judecată.

20. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

21. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

22. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

23. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

24. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială



sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

25. În speță, Colegiul director constată că petentul reclamă faptul că este discriminat pe baza criteriului domiciliului, față de accesul la informațiile publice administrative. Petentul susține faptul că nu a beneficiat de anumite informații de interes public întrucât nu era cetățean al localității pentru care a solicitat anumite informații, așa cum prevedea Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

26. Colegiul director, pe baza susținerilor părților și pe baza documentelor depuse la dosar, constată că petentului i s-a răspuns solicitării formulate în baza prevederilor Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

27. Astfel, deși i s-a invocat lipsa interesului, în condițiile în care petentul nu deținea domiciliul în localitatea respectivă, acestuia i s-a oferit răspuns la întrebările formulate. Simpla mențiune a lipsei interesului, nu i-a îngădit accesul la serviciile publice administrative. Această mențiune este cuprinsă în interiorului răspunsului oferit de reclamate petentului și, în măsura în care acesta nu ar fi fost mulțumit de conținutul răspunsului, avea posibilitatea să se adreseze instanțelor de judecată.

28. În raport de susținerile părților și de înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director constată că nu se întrunesc condițiile necesare pentru a ne afla în situația unei fapte de discriminare, așa cum este prevăzută de prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Colegiul director constată că petentului nu i s-a îngădit accesul la serviciile publice administrative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATerea**
DISCRIMINĂRII

Discriminării pentru aspectele legate de analizarea răspunsurilor primite din partea instituțiilor publice.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă drept încălcat.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 03.03.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 08.03.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.