



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 254 din 24.02.2021

Dosar nr: 724/2020

Petiția nr: 6247/09.10.2020

Petent:

Reclamată: Bet Active Concept SRL

Obiect: interzicere acces în sediul agențiilor de pariuri

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1.

Numele și domiciliul reclamată

2. BET Active Concept SRL – cu sediul în București, Splaiul Unirii, nr.165, Clădirea TN Offices 2, et.5 și 7, sector 3

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă că, la data de 25.09.2020, orele 11,20, a intrat în Agenția Fortuna din Galați, unde i-a fost refuzat accesul în baza unei adrese emise de reclamată în care se menționează că măsura a fost dispusă ca urmare a încălcării dispozițiilor regulamentului de joc pentru pariuri și a prevederilor legale referitoare la liniștea publică și bunele moravuri.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), în petiție nu este indicat un criteriu de discriminare și cu invocarea din oficiu a excepției de necompetența a CNCD privind interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în raporturile dintre consumatori și persoanele juridice care oferă produse și servicii, competența în această materie aparținând ANPC.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6247/09.10.2020, petentul, persoană care a participat la pariuri sportive de mai multă vreme, reclamă că, la data de 25.09.2020, orele 11,20, a intrat în Agenția Fortuna din Galați, unde i-a fost refuzat accesul în baza adresei emise de reclamată cu nr.1776/24.09.2020, în care se menționează că măsura a fost dispusă ca urmare a încălcării dispozițiilor regulamentului de joc pentru pariuri și a prevederilor legale referitoare la liniștea publică și bunele moravuri.
7. Prin adresa din data de 02.10.2020, petentul a cerut explicații reclamatei cu privire la adresa prin care i se interzicea accesul în agențiile acesteia dar nu a primit vreun răspuns până la data formulării petiției.
8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7823/07.12.2020, petentul arată că, în opinia sa, criteriul de discriminare se regăsește în prevederile art. 1 alin.2, lit. e, indice Vi și lit. f) din O.G 137/2000 (încălcarea drepturilor economice sociale și culturale).
9. Referitor la excepția de necompetență, petentul solicită respingerea acesteia, considerând că petiția pe care a formulat-o nu privește activitatea economică a reclamatei, ci criteriul de discriminare prin care a fost exclus în mod abuziv și nelegal de la un serviciu cultural și sportiv, destinat folosinței publice.
10. Petentul arată că a formulat plângere împotriva reclamatei la Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc dar, prin răspunsul cu nr. 57192/27.10.2020, depus în copie la dosar, plângerea i-a fost respinsă. Întemeiat pe suspiciunea că operatorii de pariuri sportive urmăresc îndeosebi îmbogățirea acestora în detrimentul clienților, petentul solicită introducerea în cauză a Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și atragerea răspunderii sale civile și contravenționale.
11. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.1031/09.02.2021, petentul reiterează susținerile din punctul de vedere depus cu adresa nr.7823/07.12.2020, stăruind în respingerea excepției de necompetență ridicate de CNCD din oficiu.

Susținerile reclamatei

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7891/11.12.2020, reclamata solicită admiterea excepției de necompetență ridicate de CNCD din oficiu, susținere reformulată și în concluziile scrise depuse cu adresa nr.1174/12.02.2021.
13. Reclamata arată că petentul nu este privat de posibilitatea de a paria în mediul online, cu aceleași posibilități de a paria ca și în varianta tradițională. De asemenea, petentul nu a fost exclus din agențiile sale pe niciunul dintre criteriile prevăzute de O.G 137/2000 iar susținerile acestuia privind faptul că operatorii de pariuri sportive urmăresc îndeosebi îmbogățirea acestora în detrimentul clienților, sunt pur speculative și nu au nici o justificare.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director reține că petentul, persoană care a participat la pariuri sportive de mai multă vreme, reclamă că, la data de 25.09.2020, orele 11,20, a intrat în Agenția Fortuna din Galați, unde i-a fost refuzat accesul în baza adresei emise de reclamată cu nr.1776/24.09.2020, în care se menționează că măsura a fost dispusă ca urmare a încălcării dispozițiilor regulamentului de joc pentru pariuri și a prevederilor legale referitoare la liniștea publică și bunele moravuri.
15. Referitor la solicitarea petentului privind introducerea în cauză a Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, CNCD o va respinge, întemeiat pe faptul că această instituție și-a exprimat

punctul de vedere în speță prin adresa nr. 57192/27.10.2020. ONJN și-a exprimat opinia potrivit art. 28 din OUG nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc:

„ (1) *Controlul respectării regimului legal al activităților din domeniul jocurilor de noroc, precum și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.*„

16. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

17. Referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind efectuarea verificărilor privind calificarea profesională a părții reclamate, analiza aspectelor legate de procedura instrumentării unui dosar de cercetare penală precum și în ceea ce privește înlăturarea consecințelor eventualelor fapte de discriminare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, Colegiul director va constata că plângerea nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

18. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

19. Astfel, cele reclamate de petent se subscriu reglementărilor incidente în raporturile dintre consumatori și persoanele juridice care servicii specifice jocurilor de noroc, competența în această materie aparținând Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.

Potrivit art 28 alin. 3-7 din OUG nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc: „Contravențiilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

„ (3) *Regulamentele de joc și cele de ordine interioară propuse de organizatorii de jocuri de noroc se aprobă de comisie*).*

(4) Comisia) poate aproba regulamentele de joc și/sau regulamentele de ordine interioară astfel cum acestea au fost propuse de organizatori, în forma modificată de către comisie*), sau le poate respinge.*

(5) Membrii comisiei*) nu răspund civil sau penal, după caz, dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către aceștia cu bună-credință și fără neglijență a oricărui act sau fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce revin comisiei*).

(6) Cheltuielile de judecată ocazionate de procedurile judiciare inițiate împotriva persoanelor prevăzute la alin. (5) se suportă de fiecare ordonator principal de credite care a desemnat membrii în cadrul comisiei*), urmând a fi recuperate, după caz, de la persoana care a căzut în pretenții.

(7) Deciziile comisiei*) sunt obligatorii pentru organizatorii de jocuri de noroc și pot fi atacate la instanța competentă conform legii.,,

Potrivit Deciziei nr. 2679/2016 - conflict de competență - Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal (publicată în ÎCCJ din 19.10.2016) „Art. 28 alin. (7) din O.U.G. nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc nu stabilește o competență derogatorie de la regula generală de competență în materia contenciosului administrativ, astfel că devin aplicabile dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.,,

20. Într-o situație similară, la sesizarea unui client nemulțumit de restricționarea accesului de către agenția New Mozart din Suceava, (Monitorul de Suceava, 2018), ANPC a decis în anul 2018: „New Mozzart poate dispune interzicerea accesului unei persoane la jocurile de noroc” Accesul în agenție nu se face pe baza unui act de identitate, motiv pentru care New Mozzart nu știe ce persoane îi calcă pragul.

Dorim să precizăm că în situația în care se identifică un comportament de pariare fraudulos care încalcă prevederile Regulamentului de joc sau ale dispozițiilor legale, New Mozzart poate dispune interzicerea accesului unei persoane la jocurile de noroc organizate. Conform art. 7 din Regulamentul de joc: Jucătorilor care nu respectă dispozițiile prezentului Regulament, organizatorul le poate interzice participarea la pariuri în cotă fixă organizate de acesta și implicit accesul în agențiile New Mozzart SRL.

În ceea ce privește Regulamentul de joc, care este aprobat atât de Ministerul Finanțelor Publice, cât și de Oficiul Național pentru Jocurile de Noroc, **eventualele nemulțumiri cu referire la modul de întocmire al acestuia pot fi adresate celor două instituții menționate.,,**

21. Potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:., (1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială invocată de CNCD.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). BET Active Concept SRL – cu sediul în București, Splaiul Unirii, nr.165, Clădirea TN Offices 2, et.5 și 7, sector 3.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 24.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 24.02.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.