



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 246 din 17.02.2021

Dosar nr: 556/2020

Petiția nr: 4583/29.07.2020

Petent:

Reclamat: Provident Financial România IFN SA

Obiect: neacordarea unui împrumut persoanei cu dizabilitate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Provident Financial România IFN SA, Calea Șerban Vodă nr. 133, sector 4, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie neacordarea unui împrumut, arătând că este persoană cu dizabilitate.

III. Procedura de citare

4.În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5.Părțile au fost citate având în vedere condițiile de pandemie (filele 21-22 din dosar).

6.Petentului i s-au comunicat punctele de vedere exprimate de reclamat, fiind solicitate concluzii scrise (fila 48 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4583/29.07.2020** (filele 1-16 din dosar cu înscrisuri) petentul arată că nu a beneficiat de un împrumut de la partea reclamată deoarece suferă de epilepsie.

8. Petentul revenit în mod repetat pentru a solicita informații despre dosar (filele 17-20 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5998/30.09.2020** (filele 23-34 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

10. În concluzii scrise, comunicate prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7650/27.11.2020** (fila 49 din dosar), petentul consideră că i s-ar fi putut acorda împrumutul.

Susținerile reclamatului

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6904/03.11.2020** (filele 36-47 din dosar cu înscrisuri) reclamatul arată că împrumutul nu a putut fi discutat cu petentul în lipsa unui act de identitate, petentul susținând că i s-a luat de o persoană cartea de identitate, dar va încerca să o primească înapoi. Refuzul nu a fost cauzat de dizabilitatea petentului, ci de neîndeplinirea condițiilor legale.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că petentul, persoană cu dizabilitate, a solicitat un împrumut de la banca reclamată fără a prezenta un act de identitate.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G.**

nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

16. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei,*

13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

17. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al primirii unui împrumut, o persoană care nu prezintă un act de identitate nu se află în situație comparabilă cu persoanele care prezintă actul de identitate.

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Refuzul acordării împrumutului nu a fost cauzat de dizabilitatea petentului, ci de faptul că nu a putut prezenta un act de identitate.

20. În consecință, neacordarea împrumutului nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 17.02.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,**

Data redactării: 21.02.2021

Motivată: Haller István

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.