



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 245 din 17.02.2021

**Dosar nr:** 548/2020

**Petiția nr:** 4521/27.07.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Spitalul Județean de Urgență Deva

**Obiect:** neacordarea stimulentului pentru desfășurarea activității pe toată perioada carantinării spitalului din cauza unui concediu medical

### I. Numele, domiciliul și sediul părților

#### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

#### I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Spitalul Județean de Urgență Deva, B-dul 22 Decembrie nr. 58, Deva, județul Hunedoara.

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie neacordarea stimulentului pentru desfășurarea activității pe toată perioada carantinării spitalului datorită unui concediu medical.

### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate având în vedere condițiile de pandemie (filele 13-14 din dosar).

### IV. Susținerile părților

#### **Susținerile petentului**

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4521/27.07.2020** (filele 1-12 din dosar) petentul arată că lucrează ca personal TESA la spitalul reclamat, și din cauza unei concedii medicale din aprilie 2020 nu a beneficiat de un stimulent care ar fi trebuit să fie 1012,5 lei. Consideră că răspunsul acordat de reclamat la petiția lui, conform căreia din cauza concediului medical nu a îndeplinit condițiile pentru a beneficia de stimulent încalcă dreptul la demnitate.

A depus la dosar probe în susținerea celor afirmate (filele 4-11 din dosar).

7. Petentul și-a exprimat acordul pentru comunicarea în scris prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6469/16.10.2020** (fila 15 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director constată că petentul nu a beneficiat de stimulent, în aprilie 2020 beneficiind de un concediu medical. Criteriul de acordare a stimulentului este desfășurarea activității pe toată perioada de carantinare a spitalului.

9. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G.**

**nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

12. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

13. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al unui stimulent care se acordă persoanelor care au desfășurat activități pe toată perioada de carantinare a spitalului, petentul care a beneficiat de un concediu medical în această perioadă nu se află în situație comparabilă cu persoanele care au satisfăcut cerința stabilită pentru stimulent.

14. În consecință, neacordarea stimulentului nu reprezintă discriminare.

15. Privind dreptul la demnitate art 15 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”.

16. Colegiul director constată că petentul a primit o adresă prin care i se răspunde la solicitarea de a beneficia de stimulent. Această adresă nu reprezintă un comportament manifestat în public, mai mult, nu vizează în niciun fel atingerea demnității, ci oferă o lămurire privind motivul neacordării stimulentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Neacordarea stimulentului pentru desfășurarea activității pe toată perioada de carantinare a spitalului unei persoane care în această perioadă a fost în concediu de boală nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Răspunsul acordat de reclamat la solicitarea petentului nu reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate conform art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: –**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 17.02.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru**  
Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării:** 21.02.2021

*Motivată:* Haller István; *Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.