



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 242 din 17.02.2021

Dosar nr: 488/2020

Petiția nr: 4039/07.07.2020

Petent:

Instuția care a formulat autosesizare: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD)

Reclamat: Antena TV Group S.A. pentru Intact Media Group (administratorul site-ului lajumat.ro)

Obiect: anunț pentru chirie cu textul: „cu prioritate pentru persoanele Est Asiatice și cupluri căsătorite”, „agenții sunt bineveniți, cu structura de comisioane fiind: Eur 650: Locatari etnici Est Asiatici, Eur 215: Locatari etnic [Magyari, Germani, Ruși, etnic Români din fostul spațiu AustroUngar], ideal cu background STEM și de dreapta. Alcoolul, tutunul și relațiile non-maritale nu sunt bine văzute”, „pentru a preveni prostituția și globalizarea deviantă, persoane de sex feminin Române necăsătorite nu sunt luate în considerație”.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.

I. 2. Numele și sediul instituției care s-a autosesizat

2. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București;

I. 3. Numele și sediul părții reclamate

3. Antena TV Group S.A., Bul. Ficusului nr. 44A, et. 4A, zona 2., sector 1, București pentru Intact Media Group, Bul. Dimitrie Popmpeiu nr. 9-9A, Iride Business Center, clădirea 16, București, CUI 26414499.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Reclamatul, administratorul site-ului lajumate.ro, a publicat un anunț pentru chirie cu textul: „cu prioritate pentru persoanele Est Asiatice și cupluri căsătorite”, „agenții sunt bineveniți, cu structura de comisioane fiind: Eur 650: Locatari etnici Est Asiatici, Eur 215: Locatari etnic [Magyari, Germani, Ruși, etnic Români din fostul spațiu Austro-Ungar], ideal cu background STEM și de dreapta. Alcoolul, tutunul și relațiile non-maritale nu sunt bine văzute”, „pentru a preveni prostituția și globalizarea deviantă, persoane de sex feminin Române necăsătorite nu sunt luate în considerație”.

III. Procedura de citare

5.S-a invocat din oficiu excepția lipsa calității procesuale active, totodată s-a solicitat clarificarea reclamatului (filele 13-14 din dosar).

6.Petiția a fost completată cu o autosesizare (fila 15 din dosar).

7.În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

8.Părțile au fost citate având în vedere condițiile de pandemie (filele 16-17 din dosar).

9.Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 20 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4039/07.07.2020** (filele 1-3 din dosar) petentul arată că reclamatul a postat un anunț pentru chirie „cu prioritate pentru persoanele Est Asiatice și cupluri căsătorite”, precizând și faptul că „agenții sunt bineveniți, cu structura de comisioane fiind: Eur 650: Locatari etnici Est Asiatici, Eur 215: Locatari etnic [Magyari, Germani, Ruși, etnic Români din fostul spațiu Austro-Ungar], ideal cu background STEM și de dreapta. Alcoolul, tutunul și relațiile non-maritale nu sunt bine văzute”, totodată: „pentru a preveni prostituția și globalizarea deviantă, persoane de sex feminin Române necăsătorite nu sunt luate în considerație”. A depus la dosar probe în susținerea celor afirmate (filele 4-12 dosar).

Susținerile părții reclamate

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7437/19.11.2020** (fila 18 din dosar), partea reclamată recunoaște că anunțul are caracter discriminatoriu, arătând că după depistare a fost șters.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că pe pagina de internet lajumate.ro s-a publicat un anunț pentru chirie cu textul: „*cu prioritate pentru persoanele Est Asiatice și cupluri căsătorite*”, „*agenții sunt bineveniți, cu structura de comisioane fiind: Eur 650: Locatari etnici Est Asiatici, Eur 215: Locatari etnic [Magyari, Germani, Ruși, etnic Români din fostul spațiu Austro-Ungar], ideal cu background STEM și de dreapta. Alcoolul, tutunul și relațiile non-maritale nu sunt bine văzute*”, „*pentru a preveni prostituția și globalizarea deviantă, persoane de sex feminin Române necăsătorite nu sunt luate în considerație*”. Reclamatul a șters anunțul la sesizare, constatând caracterul lui discriminatoriu. Din modul în care s-a formulat anunțul, reprezintă mai degrabă o provocare decât un anunț real, menit să testeze vigilența reclamatului.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G.**

nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

16. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

17. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al dreptului de a închiria un spațiu, persoanele se află în situație comparabilă.

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Criteriul de diferențiere este cel etnic și rasial, de gen, statut familial și politic.

21. Având în vedere multitudinea de criterii, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 6, care arată: „*Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale*”.

22. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe următoarele prevederi ale **O.G. nr. 137/2000**:

- „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință [...]*” (art. 10);

- „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalistșovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*” (art. 15).

23. Din cauza comportamentului pasiv al părții reclamate sunt incidente și prevederile art. 2 alin 4 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale*”.

24. În consecință, fapta părții reclamate de a publica anunțul reprezintă discriminare multiplă, întrucât a creat o deosebire pe criteriul apartenenței etnice (rasiale), de gen, statut familial și politic, care a avut efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de a închiria un apartament și dreptului la demnitate.

25. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art.

7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere că partea reclamată a șters anunțul la sesizare.

26. Se recomandă părții reclamate ca pe de o parte să instituie un sistem de verificare a anunțurilor pentru a preveni publicarea celor discriminatorii, pe de altă parte să instituie un sistem prin care cei care publică anunțuri pot fi identificați, evitând astfel anunțurile false, totodată responsabilizând persoanele care le formulează.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta analizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, alin. 4 și alin. 6, art. 10 lit. c) și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică sancțiunea de avertisment contravențional conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;

3. Recomandă părții reclamate ca pe de o parte să instituie un sistem de verificare a anunțurilor pentru a preveni publicarea celor discriminatorii, pe de altă parte să instituie un sistem prin care cei care publică anunțuri pot fi identificați;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 17.02.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 21.02.2021

Motivată: Haller István

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.