



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 238 din 17.02.2021

Dosar nr.: 759/2020

Petiția nr.: 6497/19.10.2020

Petenți: S.C Trudena S.RL. și alții

Reclamat: -

Obiect: discriminarea instituită între operatorii economici care activează în sectorul HoReCa și alți operatori economici care activează la nivelul municipiului Bacău

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. S.C TRUDENA S.RL., cu sediul în Municipiul Bacău. Str. Mihai Viteazul, nr. 2, parter+ etaj 1, Jud. Bacău,
2. S.C PIAZZETTA S.R.L., cu sediul în Municipiul Bacău, Calea Românilor, nr. 237B, Jud. Bacău,
3. S.C VILLA PIAZZETTA S.R.L., cu sediul în Municipiul Bacău, Str. Păcii, nr. 13, Jud. Bacău,
4. S.C. GT GRUP S.R.L., cu sediul în Municipiul Bacău. Str. Mioriței, nr. 3. Jud. Bacău,
5. S.C. GRUP PASAJ S.R.L., cu sediul în Municipiul, Str. Mărășești, nr. 122, Jud. Bacău,
6. S.C. PAVILION 78 S.R.L., cu sediul în Municipiul Bacău. Bulevardul Ioniță Sandu Sturza. nr. 78, Jud. Bacău,
7. S.C. BEER HOUSE PMA S.R.L., cu sediul în Sat Trebeș, Comuna Margineni, nr. 15, jud. Bacău,
8. S.C. GRUP PARC S.R.L., cu sediul în Municipiul Bacău, Str. Aleea Parcului, nr. 5. Jud. Bacău,
9. S.C. ALMADI FOODS S.R.L., cu sediul în Municipiul Bacău, Calea Republicii, nr. 159, Jud. Bacău,
10. S.C. TWOMEY ENTERPRIZES S.R.L., cu sediul Social în Sat Poduri, Comuna Poduri, nr. 679, Jud. Bacău,
11. S.C. CENTRAL CITY FOOD S.R.L., cu sediul social în Sat Letea Veche. Comuna Letea Veche, Str. Vasile Alecsandri, nr. 14, Jud. Bacău,
12. S.C. ENGROS FRESH S.R.L. cu sediul social în Sat Rusi- Ciutea. Comuna Letea Veche, Str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 306A, Jud. Bacău,
13. S.C. VALHALLA ÎNVEST S.R.L., cu sediul în Municipiul Bacău, Str. Erou Gheorghe RUSH. nr. 2. Jud. Bacău,
14. S.C. GOURMET PIZZA ITALY S.R.L., cu sediul social în Municipiul Bacău, Str. Ștefan cel Mare. Nr. 13, Bl. 13, Sc. A, Et. parter. Judet Bacău,

15. S.C. MIXOLOGY BAR S.R.L., cu sediul social în Municipiul Bacău, Str. 1 Mai, Nr. 2, Bl. 2, Sc. A, ap. 1, Judet Bacău,
16. S.C. GEPEX S.R.L.. cu sediul social în Municipiul Bacău, Str. Bradului, Nr. 51, Judet Bacău,
17. S.C. HAMLET HOTEL S.R.L., cu sediul social în Municipiul Bacău. Calea Mărășești, nr. 5, Jud. Bacău,
18. S.C. BRICOM FOREST 2019 S.R.L., cu sediul în Sat Barati, Comuna Mărgineni, Prelungirea Arcadei Septilici, nr. 3, Jud. Bacău,
19. S.C. I ALTCEVA I CAFFE S.R.L., cu sediul social în Municipiul Bacău, Jud. Bacău,
20. S.C. STAR POP 2020 S.R.L., cu sediul social în Municipiul Bacău. Jud. Bacău,
21. S.C. AZIA S.R.L., cu sediul social în Municipiul Bacău. Calea Moldovei. nr. 4, Jud. Bacău,
22. S.C. BOUTIQ ROOM 2019, cu sediul în Municipiul Bacău, Str. 22 Decembrie, nr. 96, mansardă, Ap. 5, Jud. Bacău,

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

23. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

24. Petenții, operatorii economici care activează în sectorul HoReCa, se consideră discriminați în comparație cu alți operatori economici care activează la nivelul municipiului Bacău (săli de sport, fabrici de textile etc).

III. Procedura de citare

25. Având în vedere sesizarea în cauză, s-a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active. Astfel, petenților li s-au adus la cunoștință dispozițiile art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit cărora *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

26. Petenții nu au răspuns.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

27. Petenții sesizează discriminarea instituită între operatorii economici care activează în sectorul HoReCa și alți operatori economici care activează la nivelul municipiului Bacău (săli de sport, fabrici de textile etc).

De asemenea, petenții susțin că pe teritoriul municipiului Bacău, activitatea școlară este suspendată, activitatea restaurantelor și cafenelelor este suspendată, dar nu este suspendată activitatea marilor lanțuri de magazine gen Hipermarket.

Astfel, se produce un dezavantaj major între operatorii economici fără o justificare obiectivă.

V. Motivele de fapt și de drept

28. Luând act de excepția invocată din oficiu, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Având în vedere cele de mai sus Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, GRAMA HORIA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 22.02.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

