



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 235 din
17.02.2021**

Dosar nr.: 729/2020

Petiția nr.: 6279/09.10.2020

Petentă: Asociația Școlilor Particulare

Reclamat: -

Obiect: mesaje pe rețeaua de socializare *“Finanțarea de bază, de la stat este a copilului/elevului, nu a școlii. Aș înțelege dacă ar fi rezolvat toate problemele învățământului public și învățământul privat ar fi o alternativă reală la cel public, Însă din păcate, în destul de multe cazuri, privatul este ca statul, dar cu voie la mai multe fițe sau oferă, mai ușor, o diplomă. ... când vine criza, tot ei vin cu basca în mână/cu pumnul în masă la stat (da, cel rău), care să-i finanțeze, la fel cum finanțează școlile publice (subit, sunt non-profit și oferă un serviciu public), nu mai sunt anteprenori”*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Asociația Școlilor Particulare cu sediul în București, str. Făgăraș nr. 9-13, et.2, Sector 1

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează CNCD cu privire la mesajul apărut pe rețeaua de socializare Facebook, afirmații care pun într-o situație discriminatorie școlile private din România. *“Finanțarea de bază, de la stat este a copilului/elevului, nu a școlii. Aș înțelege dacă ar fi rezolvat toate problemele învățământului public și învățământul privat ar fi o alternativă reală la cel public, Însă din păcate, în destul de multe cazuri, privatul este ca statul, dar cu voie la mai multe fițe sau oferă, mai ușor, o diplomă. ... când vine criza, tot ei vin cu basca în mână/cu pumnul în masă la stat (da, cel rău), care să-i finanțeze, la fel cum finanțează școlile publice (subit, sunt non-profit și oferă un serviciu public), nu mai sunt anteprenori”.*

III. Procedura de citare

4. Având în vedere sesizarea în cauză, s-a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active. Astfel, petentului i s-au adus la cunoștință dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit cărora

“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5. Petenta nu a răspuns.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează CNCD cu privire la mesajul apărut în spațiul public, Facebook, *“Finanțarea de bază, de la stat este a copilului/elevului, nu a școlii. Aș înțelege dacă ar fi rezolvat toate problemele învățământului public și învățământul privat ar fi o alternativă reală la cel public, Însă din păcate, în destul de multe cazuri, privatul este ca statul, dar cu voie la mai multe fițe sau oferă, mai ușor, o diplomă. ... când vine criza, tot ei vin cu basca în mână/cu pumnul în masă la stat (da, cel rău), care să-i finanțeze, la fel cum finanțează scolile publice (subit, sunt non-profit și oferă un serviciu public), nu mai sunt anteprenori”.*

Astfel, petenta consideră că prin acest mesaj se săvârșește o discriminare nefirească a unităților de învățământ particular.

De asemenea, petenta consideră că în speță se încalcă prevederile art. 14 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, precum și legislația internă, respectiv art. 22 din Legea nr.1/2011 privind Legea învățământului.

Susținerile reclamatului: -

V. Motivele de fapt și de drept

7. Luând act de excepția invocată din oficiu, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *“Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra

căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, GRAMA HORIA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

Data redactării: 22.02.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.