



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 228 din data de 17.02.2021

Dosar nr. 598/2020

Petiția nr. 5049/20.08.2020

Petent:

Reclamați: Casa Națională de Pensii Publice
Casa Județeană de Pensii Prahova

Obiect: modul discriminatoriu de revizuire a dreptului la pensie, de recalculare a pensiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Casa Națională de Pensii Publice cu sediul în București, str. Latină nr. 8, sector 2
Casa Județeană de Pensii Prahova cu sediul în Ploiești, str. Nicolae Iorga nr. 1, jud.

Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă practica discriminatorie în recalcularea drepturilor de pensie, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 4/2005, H.G. nr. 1550/2004, Legea nr. 19/2000 și Legea nr. 263/2010.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5049/21.09.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5799/21.09.2020 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. În citație, părțile au fost informate că s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență privind interpretarea și aplicarea legii, competența revenind instanțelor de judecată.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6234/08.10.2020 petentul depune completări la petiție.

7. Partea reclamată Casa Națională de Pensii Publice depune punct de vedere, înregistrat sub nr. 6377/14.10.2020, iar partea reclamată Casa Județeană de Pensii Prahova depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6425/15.10.2020. Ambele sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 6886/03.11.2020.

8. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 7528/23.11.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată sub nr. 5049/20.08.2020 petentul reclamă practica discriminatorie a părților reclamate în recalcularea drepturilor de pensie, în conformitate cu prevederile OUG nr. 4/2005 și HG 1550/2004.

10. Consideră că atât CJP Prahova cât și CNPP își permit să nu țină cont de prevederile art. 2 lit. (d) din Legea nr. 263/2010.

11. Petentul arată că prin Decizia nr. 235359/19.10.2000 a fost înscris la pensie pentru limită de vârstă cu vechime integrală, cu o vechime totală de 43 ani și 26 zile, din care 28 ani, 2 luni și 29 zile în grupa I de muncă și 1 an, 8 luni și 9 zile în grupa III de muncă, raportându-se la prevederile Legii nr.19/2000 și nu la Legea nr. 3/1977, cu un stagiu complet de cotizare de 30 de ani.

12. Ulterior, pensia a fost recalculată ca urmare a Sentinței Civile nr. 2915/17.10.2016 pronunțată de Tribunalul Prahova prin valorificarea unui stagiu complet de cotizare de 20 de ani și s-a emis Decizia nr. 235359/22.02.2017 dar diminuând dreptul de pensie, deși se ține cont de majorarea stagiului de cotizare, luând în calcul 1 an și 6 luni, pentru fiecare an lucrat în gr. I de muncă, dar majoritatea numărului total de puncte realizate în gr. I cu 50 %, conform OUG nr. 209/2008.

Susținerile părții reclamate CNPP

13. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6377/14.10.2020, partea reclamată arată că pe rolul tribunalului Prahova se află dosarul nr. 4251/105/2020 având ca obiect obligația de a face, prin care petentul solicită revizuirea drepturilor de pensie, în conformitate cu prevederile art.107 alin. 1 și 2 din Legea nr. 263/2010, respectând regimul juridic al deciziei de pensionare.

14. Se susține excepția necompetenței materiale a CNCD, raportat la obiectul petiției invocată din oficiu de CNCD.

15. În ceea ce privește atribuțiile stabilite Casei Naționale de Pensii Publice, prin lege, sunt legate de punerea în aplicare a legilor și a celorlalte acte normative. Casa Națională de Pensii Publice îndrumă casele teritoriale de pensii și controlează modul de aplicare a dispozițiilor legale de către acestea, elaborând, ori de câte ori este necesar, instrucțiuni și note tehnice în vederea aplicării unitare și clarificării unor aspecte rezultate din aplicarea actelor normative referitoare la stabilirea pensiilor.

16. Prin urmare, Casa Națională de Pensii Publice nu are competența de a stabili drepturile individuale de asigurări sociale ale asiguraților și nici de a calcula, recalcula drepturile de pensie ale acestora, aceste atribuții revenind caselor teritoriale de pensii, instituții cu personalitate juridică, ce dețin întreaga documentație care a stat la baza emiterii deciziilor de pensie contestate.

17. Astfel, Casa Națională de Pensii Publice are în subordine case județene de pensii și Casa de Pensii a Municipiului București, denumite generic „case teritoriale de pensii”, unități cu personalitate juridică, potrivit art. 131 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și art. 2 din HG nr. 118/2012 privind aprobarea Statutului CNPP.

18. Totodată, se precizează că toate cererile de pensionare sunt de competența caselor teritoriale de pensii, în speță Casa Județeană de Pensii Prahova, CNPP neavând competența de a stabili drepturile individuale de asigurări sociale ale asiguraților și nici de a calcula, recalcula ori revizui drepturi de pensie.

19. Aceste atribuții revin caselor teritoriale de pensii care dețin și întreaga documentație care a stat la baza emiterii tuturor deciziilor de pensie, documente ce nu sunt deținute de CNPP.

20. Așadar, potrivit prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și dispozițiilor HG nr. 118/2012 privind aprobarea Statutul CNPP, drepturile

de asigurări sociale, inclusiv drepturile de pensie, sunt stabilite și plătite de către casele teritoriale de pensii, instituții cu personalitate juridică.

21. CNPP gestionează sistemul de pensii la nivel național și nu individual, astfel că o cerere ce are ca obiect revizuirea unei decizii de pensionare, nu intră în atribuțiile CNPP, ci ale casei teritoriale de pensii de la domiciliul contestatorului.

Susținerile părții reclamate CJPP

22. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6425/15.10.2020, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției, invocată din oficiu.

23. În urma verificării dosarului de pensie s-a constatat că, prin Decizia nr. 235359/19.10.2000, petentul a fost înscris la pensie pentru munca depusă și limita de vârstă în baza dispozițiilor Legii nr. 3/1977, începând cu data de 01.11.2000, cu o vechime totală în muncă de 43 ani, 11 luni, 8 zile, din care 28 ani, 2 luni, 29 zile în grupa I de muncă.

24. Prin Decizia nr. 235359/28.05.2003, începând cu data de 01.01.2003, drepturile de pensie au fost recalculate în baza dispozițiilor Legii nr. 19/2000, prin adăugarea stagiului de cotizare, rezultând un stagiu total de cotizare de 45 ani, 10 luni și 8 zile din care 28 ani, 7 luni, 29 zile în grupa I de muncă.

25. Prin Decizia nr. 235539/22.04.2008, începând cu data de 01.12.2005, drepturile de pensie au fost recalculate în baza dispozițiilor OUG nr. 4/2005, coroborate cu prevederile HG nr. 1550/2004, rezultând un punctaj mediu anual de 1,91806 puncte. Se precizează că la determinarea punctajului mediu anual din Decizia nr. 235539/22.04.2008 a fost utilizat stagiul complet de cotizare de 30 de ani, reglementat pentru bărbați de Legea nr. 3/1977.

26. Se arată că, începând cu data de 01.06.2009, în baza dispozițiilor OUG nr. 100/2008, petentul a beneficiat de un număr suplimentar de puncte pentru fiecare an/lună de spor acordat pentru vechimea realizată în grupa I de muncă, rezultând un punctaj mediu anual de 2,35691 puncte, iar începând cu data de 01.01.2011, acesta a beneficiat de majorarea punctajelor anuale realizate în perioada în care a desfășurat activitate în grupa I de muncă, în baza dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 263/2010, rezultând un punctaj mediu anual de 2,94654 puncte.

27. Prin Decizia nr. 235359/31.10.2012, începând cu data de 01.04.2012, drepturile de pensie au fost recalculate prin valorificarea atât a sporului "ore cap secție", cât și a stagiului de cotizare realizat în perioada 01.11.2010-01.02.2012. Urmare contestației împotriva acestei Decizii, Comisia Centrală de Contestării din cadrul CNPP a emis hotărârea nr. 16034/13.06.2016, prin care a fost respinsă contestația ca neîntemeiată. Prin acțiunea civilă înregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. 4405/105/2016, petentul a contestat și această hotărâre, solicitând utilizarea la determinarea punctajului mediu anual a stagiului complet de cotizare de 20 ani. Prin Sentința Civilă nr. 2915/17.10.2016, pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 4405/105/2016, s-a admis acțiunea formulată de petent, fiind anulată Hotărârea nr. 16034/13.06.2016 emisă de Casa Națională de Pensii - Comisia Centrală de Contestării, obligând Casa Județeană de Pensii Prahova să emită o decizie de recalculare a pensiei pentru limita de vârstă, în care la stabilirea punctajului mediu anual să fie utilizat stagiul complet de cotizare de 20 ani. A fost emisă astfel Decizia nr. 235359/22.02.2017, prin care drepturile de pensie au fost recalculate, începând cu data de 13.06.2016, prin valorificarea unui stagiu complet de cotizare de 20 ani. Deoarece la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat un alt stagiu complet de cotizare (de 20 ani), nu au mai fost aplicabile dispozițiile OUG nr. 100/2008, respectiv dispozițiile art. 169 din Legea nr. 263/2010.

28. Prin acțiunea introdusă la Tribunalul Prahova petentul a contestat modul de stabilire și plată a pensiei, pentru aplicarea necorespunzătoare a Sentinței nr. 2915/17.10.2016 prin care s-a dispus valorificarea stagiului complet de cotizare de 20 de ani, precum și aplicarea dispozițiilor OUG nr. 100/2008 și art. 169 Legea nr. 263/2010, la stabilirea punctajului mediu anual.

29. Prin Sentința civilă nr. 1976/15.06.2018, Tribunalul Prahova, rămasă definitivă, conform Deciziei civile nr. 1919/03.07.2019 a Curții de Apel Ploiești, s-a pronunțat asupra excepției lipsei de interes a căpătului de cerere privind obligarea CJPP la punerea în executare a Sentinței civile nr. 2915/17.10.2016 și respingând astfel căpătul de cerere privind obligarea la punerea în executare a Sentinței civile nr. 2915/17.10.2016 ca lipsita de interes, și a respins contestația privind Decizia nr. 235359/22.02.2017, emisă de Casa Județeană de Pensii Prahova ca inadmisibilă, iar în privința Deciziei nr. 235359/31.10.2012 a admis excepția inadmisibilității privind contestația respingând astfel contestația la Decizia nr. 235359/31.10.2012, emisă de Casa Județeană de Pensii Prahova ca inadmisibilă.

V. Motivele de fapt și de drept

30. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

31. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că petiția nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

32. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul salarizare, precum și a modului de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor legale, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

33. În urma analizării conținutului petiției s-a putut constata că petentul face referire la recalcularea drepturilor de pensie practică discriminatoriu de către CJPP, din prevederile OUG nr. 4/2005, HG 1550/2004, Legea nr. 19/2000 și Legea nr.263/2010.

34. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

35. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului*

administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

36. Având în vedere obiectul petiției formulate, recalcularea drepturilor de pensie, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** cu modificările și completările ulterioare, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.02.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.02.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**