



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 227 din 17.02.2021

**Dosar nr: 687/2020**

**Petiția nr: 5948/28.09.2020**

**Petent:**

**Reclamată: Compania Națională de Căi Ferate „CFR,, SA, Sucursala Regională CF Craiova, Sucursala Centrul Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații Craiova**

**Obiect:** neacordare grupă I și II de muncă, respingerea acțiunii de către instanțele de judecată

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petent**

1.

**Numele și domiciliul reclamată**

2. **Compania Națională de Căi Ferate „CFR,, SA, Sucursala Regională CF Craiova, Sucursala Centrul Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații Craiova, cu sediul în Craiova, Bdul Decebal nr.1, jud. Dolj**

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, fost salariat în funcția de lăcătuș mecanic formația auto în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR,, SA, Sucursala Regională CF Craiova, Sucursala Centrul Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații Craiova, în perioada 01.06.1994 – 01.06.1997, reclamă faptul că nu a primit grupă I și II de muncă, solicitările făcute instanței de judecată fiind respinse.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției de necompetența a CNCD privind interpretarea și aplicarea legilor, pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, aceste atribute aparținând exclusiv instanțelor de judecată.

#### **IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentului**

**6.** Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5948/28.09.2020, petentul, fost salariat în funcția de lăcătuș mecanic formația auto în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR,, SA, Sucursala Regională CF Craiova, Sucursala Centrul Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații Craiova, în perioada 01.06.1994 – 01.06.1997, reclamă faptul că nu a primit grupă I și II de muncă, solicitările făcute instanței de judecată fiind respinse.

**7.** În punctul de vedere depus cu adresa nr.7000/05.11.2020, petentul transmite către CNCD decizii emise de instanțele de judecată în cazul altor foști colegi ai acestuia și care au avut soluții favorabile iar în concluziile scrise depuse cu adresa nr.1152/12.02.2021, petentul arată că avocatul său nu s-a prezentat la termen și depune o serie de documente (adeverință nr.82/2/134/2004, adeverință nr.761/31,03,2011, proces-verbal nr.102/3/2/43/08.02.2021 și decizie nr.92/344/10,05,2007).

## **Sușinerile reclamatei**

**8.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7432/18.11.2020, reclamata invocă excepția tardivității, considerând că petiționarul trebuia să sesizeze CNCD în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea lua cunoștință de săvârșirea acelei fapte.

În plus, petiționarul nu specifică în mod concret perioada pentru care consideră că a fost discriminat, prin neacordarea grupelor de muncă.

**9.** Reclamata arată că o parte din colegii menționați au beneficiat de adeverințe de grupa I sau II de muncă în baza Sentințelor pronunțate de instanță, rămase definitive. Petentul și-a desfășurat activitatea în cadrul Atelierului Auto al reclamatei, având funcția de lăcătuș mecanic, funcție care nu este nominalizată în Ordinul nr. 50/1990, nefiind activitate desfășurată în exploatare.

**10.** În conformitate cu prevederile Ordinului 50/1990, beneficiază de încadrare în grupă de muncă doar personalul care a desfășurat activitate într-o funcție nominalizată în acest ordin. Potrivit art. 2 din Ordinul 50/1990, beneficiază de încadrare în grupa II-a de muncă locurile de muncă, activitățile și categoriile profesionale cuprinse în anexa nr. 2. În anexele 1 și 2 ale Ordinului nr. 50/1990 și Ordinului 125/1990 sunt nominalizate expres locurile de muncă incluse în cele două grupe. Referitor strict la domeniul feroviar, în cuprinsul grupei a II a de muncă au fost incluse meseriile și funcțiile care concură la siguranța circulației din unitățile de exploatare a căilor ferate.

**11.** Petentul a acționat în instanță societatea angajatoare, în vederea obținerii grupelor de muncă, în procent de 100%, pentru perioada 02.06.1994 - 28.02.2001, fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Dolj dosarul nr. 5354/63/2016. Prin Sentința nr. 2772/07.07.2017, Tribunalul Dolj a respins acțiunea reclamantului, instanța statuând că niciuna din activitățile desfășurate de către acesta nu se regăsesc printre cele prevăzute în anexa II din Ordin și, pe care de consecință, CNCF CFR SA-SRCF Craiova nu trebuia să încadreze activitatea petentului în grupa I sau II de muncă.

**12.** Adeverințele emise petentului de către alte societăți în cadrul cărora acesta a activat nu pot avea relevanță în ceea ce privește raporturile de muncă pe care dl. le-a avut cu reclamata, întrucât nu există similitudini nici prin prisma activității, nici a funcției exercitate și nici a locului de muncă, pentru a se putea face o astfel de apreciere.

**13.** Sentința Tribunalului Dolj nr. 2772/07.07.2017 a rămas definitivă prin pronunțarea Deciziei nr. 320/29.01.2018 de către Curtea de Apel Craiova.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**14.** Colegiul director reține că petentul, fost salariat în funcția de lăcătuș mecanic formația auto în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR,, SA, Sucursala Regională CF Craiova, Sucursala Centrul Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații Craiova, în perioada 01.06.1994 – 01.06.1997, reclamă faptul că nu a primit grupă I și II de muncă, solicitările făcute instanței de judecată fiind respinse.

**15.** În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**16.** Astfel, cele reclamate de petent se subscriu circumstanțelor unui litigiu de muncă, cu privire la care CNCD nu se poate pronunța, astfel de litigii fiind solutionate de instanțele judecătorești, potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:, (1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”

În același sens este stipulat și prin art 269 din legea nr.53/2003, care prevede că judecarea conflictelor de muncă este de competența instanțelor judecătorești.

**17.** Așa cum rezultă din documentația atașată petiției, în dosarul nr. 5354/63/2016, prin Sentința nr. 2772/07.07.2017, Tribunalul Dolj a respins acțiunea reclamantului iar sentința a rămas definitivă prin pronunțarea Deciziei nr. 320/29.01.2018 de către Curtea de Apel Craiova.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de CNCD, care nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Compania Națională de Căi Ferate „CFR,, SA, Sucursala Regională CF Craiova, Sucursala Centrul Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații Craiova, cu sediul în Craiova, Bdul

Decebal nr.1, jud. Dolj.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 15.03.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**