



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 222
din data de 10.02.2021

Dosar nr.: 11/2020

Petiția nr.: 109/08.01.2020

Petent:

Reclamați: Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino"
in calitate de lider de sindicat
in calitate de redactor sef al publicației „Romanian Archives of
Microbiology and Immunology

Obiect: posibilă faptă de discriminare in desfășurarea activității profesionale privind ocuparea
postului de director general

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

- 1. Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino"** (în continuare INCDMM C.) prin reprezentant legal cu sediul în Splaiul Independenței nr. 103, Cod 050096, Sector 5, București
- 3. în calitate de lider de sindicat la Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino"** (în continuare INCDMM C.) fără date de contact sau identificare transmise
- 4. in calitate de redactor sef al publicației „Romanian Archives of Microbiology and Immunology** fără date de contact transmise

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, în calitate de angajat a reclamatului, sesizează asupra modului în care au fost ocupate anumite posturi de conducere din cadrul institutului, inclusiv cel de director general al INCDMM – C, toate acestea ulterior trecerii institutului sub comanda Ministerului Apărării Naționale.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 11 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat prin adresa nr. 109/28.01.2020 precizarea petiției cu indicarea clara a obiectului, indicarea părții sau părților reclamate, precum și a reședinței sau domiciliului lor, precum arătarea tuturor dovezilor pe baza cărora se sprijină susținerile sale. Totodată, în cuprinsul acestei adrese i – a fost invocată în temeiul dispozițiilor art. 21-22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.of nr. 348 din 6 mai 2008 excepția tardivității pentru faptele mai vechi de 1 an de zile.
5. Petentul nu a răspuns la această adresă a CNCD. Ulterior, în data de 03.02.2020 acesta a transmis completarea petiției sale prin adresa înregistrată la CNCD sub nr.698/03.02.2020.
6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresa nr. 6512/19.10.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2. În cuprinsul citației, **a fost invocată din oficiu excepția tardivității pentru faptele mai vechi de 1 an de zile.**
7. Petentul a răspuns la citația CNCD printr-o serie de adrese ce au fost înregistrate la CNCD sub nr. 7031/05.11.2020, nr. 7032/05.11.2020, nr. 7431/18.11.2020 și nr. 7499/20.11.2020, 7520/23.11.2020 și nr. .1060/11.02.2021
- 8 Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 109/08.01.2020, petentul, în calitate de angajat al institutului, reclamă modul în care au fost ocupate posturi importante în cadrul INCDMM –C, inclusiv cel de director general.
10. Petentul, în data de 31.07.2019, ocupa funcția de director general al institutului reclamat. Ulterior, INCDMM –C a intrat în subordinea Ministerului Apărării Naționale. Odată cu aceasta schimbare a fost acreditată ideea că petentul nu putea deține funcția de director general pentru că nu era cercetător. Astfel, s-a aprobat scoaterea la concurs a cel puțin 38 de posturi de cercetător.
11. Petentul susține faptul că liderul de sindicat a fost cel care a contestat doar concursul la care el se înscrișese. Astfel, concursul la data de 09.11.2018 a fost blocat. Față de acest aspect a fost formulată în instanță o contestație care se află la acest moment pe rolul Tribunalului București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, acțiune care la data depunerii petiției era soluționată prin Hotărârea nr. 5296/03.10.2019, dar care nu era definitivă, ci era atacabilă cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.
12. Petentul mai descrie o serie de evenimente ca și “merite” ale aceluiași personaj, respectiv “liderul de sindicat”, evenimente care se referă la acțiuni de intimidare și amenintare a directorului general al INCDMM-C, refuzul acestuia de a semna fișa postului, sesizări formulate de același lider de sindicat către Ministrul Apărării Naționale cu privire la situații neconforme din institutie, procesele câștigate de acesta în instanța pe baza unor “minute” care au fost redactate la presiunea sindicală și multe altele.
13. Petentul expune în cuprinsul petiției momentul în care a fost demis atât din calitatea de redactor șef, cât și ca de simplu membru al comitetului editorial. Acesta precizează că, în data

de 31.07.2017, când a fost numit director general al INCDMM-C, a depus toate eforturile sa reînvie publicația dr. Cantacuzino, revistă care la acest moment, în optica petentului, a pierdut orice șansă de resuscitare. Față de aceste aspect, petentul invocă o posibilă “discriminare didactică” a sa, dar și o discriminare “pe cercetare”.

14. Petentul precizează, de asemenea, că a deschis o acțiune în instanță față de modul abuziv, hărțuitor și discriminatoriu la care este supus. Față de acest aspect, petentul susține că dna consilier juridic, angajată de instituție să îl reprezinte în cazul acestui proces, încearcă să convingă instanța că petentul “nu are discenământ”. Astfel, față de această afirmație a dnei. consilier juridic, petentul a solicitat CNCD penalizarea cât mai gravă a acesteia, alături de dl , de asemenea, reclamat în speță. Totodată, acesta specifică faptul că a fost evaluat psihologic atât în mediul privat dar și în cel public, iar problemele sale nu sunt de ordin psihic, așa cum reclamații încearcă să inducă.

15. De asemenea, petentul susține că în data de 10.10.2019 a solicitat concediu fără plată. Având în vedere aceasta cerere petentul susține că a fost obligat să justifice motivele persoanele trecute în cererea sa, fapt care nu este prevăzut în Codul Muncii (justificarea motivelor personale pentru care se solicita concediu fără plată). Ca urmare a acestei cereri, petentul precizează că suspendarea a cerut-o din calitatea sa de medic, dar nu și cea de membru al unor proiecte de cercetare. Reclamații în schimb, pe baza cererii sale l-au suspendat din toate activitățile avute.

16. Petentul subliniază că reclamații, respectiv conducerea institutului reclamat a încercat să îi blocheze și activitatea sa didactică. Totodată, acestuia i-a fost interzisă intrarea în cadrul institutului, fiind blocat la poartă în data 13.10.2019.

17. În data de 10.10.2019 acesta a depus o cerere de intrare în biblioteca INCDMM-C., dar la care a primit un răspuns întârziat în care i se comunica de directorul adjunct al institutului că nu are voie să lucreze cu studenții. Astfel, petentul consideră obstrucționarea sa de a beneficia de biblioteca institutului ca pe o altă faptă de discriminare.

18. Petentul subliniază și faptul că a fost blocat mai mult de 1 an un proiect internațional, cu fonduri europene, cu finanțare integral la nivel european, doar pentru ca în acest proiect urma să participe și el.

19. Pentru toate susținerile sale, petentul a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri depunând o serie de 18 anexe cu toate documentele precizate în cuprinsul petiției.

20. Prin adresa nr. 698/03.02.2020 petentul a completat petiția cu următoarele aspect:

- prezentarea carierei sale (articole publicate și proiecte câștigate inclusiv ca și coordonator, susținător al proiectele în toate domeniile de învățământ, cercetare, analize de laborator, etc., a ridicat revista institutului);

- preocuparea conducerii institutului de a-l elimina și împiedica să își desfășoare activitatea didactică;

- încercarea de a întoarce împotriva sa atât studenții, cât și medici rezidenți prin impunerea de către dl – directorul general al INCDMM -C ca aceștia să intre în institut începând cu ora 15,00 până la ora 19,00, fapt care a concurat și cu numărul mare de studenți, respectiv 130 -140 de studenți care au fost înghesuți în săli de curs care puteau primi max. 30 - 40 persoane.

- descrie o serie de abuzuri cu privire a funcțiile deținute de petent și pe care dl. si le-a arogat, respectiv funcția de redactor-șef al publicației institutului și cea de Președintele Consiliului Stiintific

- prezintă o serie de abuzuri exercitate de dl. cu privire la reînregistrarea unor documente, acțiuni care au fost solicitate secretarului, președintelui și vicepreședintelui Consiliului științific al INCDMM-C

21. Pentru toate aceste susțineri din completarea depusă, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri depunând o serie de anexe de la 16 - 30 care contin: blocarea activității de învățământ, cerere intrare în facultate, procesul verbal al comisiei, organizarea alegerii sub presiune în condițiile în care există Consiliul Științific legal constituit, declarații pentru implementarea proiectului, semnătura alături de directorul științific, lista cursuri și lectori, parte în ordinul ministrului nr. M14-21-01-19, mesaje în care petentul este eliminat discriminatoriu, emblema de onoare, efectele stresului asupra stării de sănătate, ștergerea numelui și funcției petentului, etc.

22. Prin adresa nr. 7031/05.11.2020, petentul descrie parcursul petiției de la formulare și transmitere către CNCD, precizând următoarele:

- ulterior depuneri petiției a primit în data de 03.02. 2020 un răspuns din partea CNCD în care i se solicitau anumite completări în temeiul dispozițiilor art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum numele și adresa de domiciliul al părților sau al reprezentatului legal a acestora și precizarea obiectului petiției. Față de aceste solicitări petentul arată că nu detine cunoștințe juridice, realizând că aceste solicitări sunt “peste puterea sa de cetățean discriminat fără cunoștințe juridice”

De asemenea, petentul ca urmare a acestei solicitări nominalizează reclamatii , , , precizând că reclamatul a părăsit postul de comandant al INCDMM –C. Petentul subliniază și faptul că “fără cunoștințe juridice nu pot să precizez ceea ce CNCD solicită”, solicitarea să bazându-se pe faptul că “echipa dvs. va examina înscrisurile” exemplificate cu înscrisuri din care rezultă atât discriminarea cât și abuzul la care sunt supuși.

În aceeași adresă, petentul a ales să mai trimită încă 30 de documente, prin care, consideră că exemplifică o parte din faptele discriminatorii săvârșite de reclamatul . Astfel, acesta atașează discuții pe contul de socializare Facebook cu acest reclamat, care face câteva aprecieri la adresa sa. De asemenea, petentul reia aspecte prezentate în petiția inițială, respectiv anexele 1 și 2 transmise.

23. Prin adresa nr. 7032/05.11.2020 petentul retransmite petiția și anexele partea a doua, respectiv de la 16-30.

24. Prin adresa nr. 7431/18.11.2020 petentul transmite un extras al Sentinței civile nr. 408/11.02.2020 emisă de Tribunalul București- Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale care a rămas definitiv prin decizia Civilă nr. 4244/16.11.2020, ca urmare a respingerii apelurilor formulate la Curtea de Apel prin care s-a constatat că “toate aceste aspecte analizate și evaluate în ansamblu conduc la concluzia că începând cu luna iunie 2019 și până la data soluționării cauzei, comportamentul angajatorului a fost de natură a produce reclamatului o afectare a stării psihice, a demnității și imaginii acestuia în executarea raporturilor de muncă”. Față de această situație, petentul solicită CNCD să analizeze documentele și să se pronunțe, având în vedere că el este persoana discriminată.

25. Prin adresa nr. 7499/20.11.2020, petentul revine cu aceeași precizare ca și în adresa nr. 7431/18.11.2020, atașând alte documente ca și anexe doveditoare, respectiv extrase de pe site-ul Sindicatului Liber “dr Ion Cantacuzino”.

26. Prin adresa nr. 7520/23.11.2020, petentul transmite alte completări la comentăriile făcute de liderul de sindicat cu privire la persoana sa, comentariile care au fost atașate prima

dată în adresa nr. 7499/20.11.2020. Astfel acesta arată că în cadrul articolelor publicate pe site-ul Sindicatului Liber “dr Ion Cantacuzino” i-a fost folosit numele de cel puțin 8 (opt) ori ca mai apoi să fie făcute acuzații la adresa sa fără temei legal.

27. Prin adresa nr. 1110/11.02.2021 petentul susține că înțelege să sublinieze discriminarea sa prin postarea de pe contul de socializare a reclamatului din data de 29.01.2021.

Susținerile părților reclamate

28. Părțile reclamate nu au transmis niciun punct de vedere cu privire la prezenta petiție.

VI. Motivele de fapt și de drept

29. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul în calitate de angajat al institutului reclamă modul în care au fost ocupate posturile importante în cadrul INCDMM –C, inclusiv cel de director general.

30. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor caracterul abuziv al regulamentului.

31. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității pentru faptele mai vechi de 1 an de zile sesizării aduse la cunoștința Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor *ratione temporis*, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumulul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

32. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că petentul a descris o serie de fapte care s-au petrecut în anul 2018.

30. Având în vedere faptul că faptele reclamate au avut loc în anul 2018, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbaterea petentului. Acesta însă nu a răspuns la solicitarea CNCD nici din adresa nr. 109/28.01.2020 și nici din cuprinsul citației nr. 6512/19.10.2020, motivând că nu are studii de specialitate.

31. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione temporis*, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. Ori, din susținerile petentului reiese că au existat fapte reclamate în anul 2018.

32. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 02.01.2020, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000.

36. Având în vedere cele prezentate mai sus, Colegiul director urmează să admită excepția tardivității astfel cum a fost invocată, pentru faptele petrecute în anul 2018.

37. Ulterior analizării excepției, Colegiul director trece să analizeze fondul prezentei sesizări. Astfel, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

38. Prin adresa nr. 4526/13.09.2018, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția, în sensul indicării cu claritate fiecare parte reclamată și adresa de domiciliu a acesteia, indicarea faptelor săvârșite de către fiecare parte reclamată în parte și precizarea obiectului petiției sale.

39. Petentul nu a dat curs acestei solicitări, motivând în adresa nr. 7031/05.11.2020, că nu are studii juridice și nu poate răspunde la aceste întrebări. De asemenea, Colegiul director ia act de faptul că faptele relatate nu pot fi imputate unor persoane a căror date de identificare nu sunt cunoscute/precizate/ indicate de petent pentru a le putea fi comunicate și nici obiectul nu este precizat în mod clar, aspecte care sunt cerințe fundamentale pentru formularea unei petiții astfel cum se prevede în conținutul art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, acesta reprezentând vicii de procedură ce i-au fost aduse la cunoștință petentului nu prin unul, ci prin prin două documente, respectiv adresa nr. 109/28.01.2020 și citația nr. 6512/19.10.2020.

40. Față de de aceste constatări, Colegiul director urmează se claseze dosarul în temeiul dispozițiilor art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 , publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității pentru faptele petrecute în anul 2018, conform dispozițiilor art.21-22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

2. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent conform dispozițiilor art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 , publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on - line în data de 10.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 17.02.2020

Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.