



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 201 din 10.02.2021

Dosar nr.: 136/2020

Petiția nr.: 1327/24.02.2020

Petent:

Reclamat: U.A.T. Municipiul București

Obiect: acces servicii publice de transport

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate:** Primăria
Generală a Municipiului București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare Servicii
de transport exclusiv pentru elevii unei școli.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele 1327/09.03.2020 și 1682/09.03.2020 și, ulterior, prin adresa 2483/30.04.2020, 7063/06.11.2020 a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul formulează petiția în numele copilului minor, elev al școlii 196 Federico Garcia Lorca.

6. Astfel, acesta arată că, începând cu 09.09.2019, Primăria Capitalei a alocat un număr de autobuze pentru transportul elevilor școlii nr. 195 - Hamburg pe 4 trasee.

7. Autobuzele deserveșc o suprafață apreciabilă din sectorul 3 și au stațiile comune cu celelalte mijloace de transport public. Una dintre stațiile traseului acestui autobuz este poziționată în imediata apropiere a școlii nr. 196 Federico Garda Lorca, unde învață fiul

petentului și unde mulți alți copii, elevi la aceeași școală, așteaptă autobuzele de transport în comun.

8. Petentul susține că a cerut permisiunea celor din autobuz (șoferului și persoanei desemnate să asigure paza) să urce și elevii școlii nr. 196, pentru a merge către școală sau către domiciliu dar că a fost refuzat, pe motiv că aceste autobuze deservește doar elevii școlii Hamburg. 9. Petentul susține că, în urma refuzului, elevii au fost dezamăgiți mai ales că aceste autobuze sunt prevăzute cu peste 70 locuri dar că transportă maxim 20 de copii.

10. Petentul consideră că elevii școlii care nu beneficiază de aceste servicii sunt discriminați.

Sușinerile reclamatului:

11. Reclamatul, deși a fost citat în trei rânduri, prin adresele 1682/09.03.2020, 2483/30.04.2020 și 7063/06.11.2020, nu a dat curs solicitării de a depune un punct de vedere.

Declarații în mass-media ale Primarului General al Municipiului București – 08.02.2021

12. Deși, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a încercat să intre în posesia unui punct de vedere din partea reclamatei, aceasta nu a dat curs solicitărilor. În schimb, au apărut declarații de presă ale Primarului General ales, referitoare la obiectul petiției, prin care dezavua proiectul pilot desfășurat de fostul primar.

13. Astfel, se arată că *"Primăria București a desființat liniile speciale care transportau elevii din 6 școli, un proiect-pilot inițiat de fostul primar, . . . a susținut că proiectul era destinat doar elevilor din 6 școli din cele 600 ale Capitalei și, în raport cu numărul de beneficiari, genera costuri foarte mari, de 564.000 lei + TVA în fiecare lună. . . a explicat că erau folosite 16 linii de transport și a catalogat proiectul fostului primar drept "măsură populistă", în condițiile în care toți elevii beneficiază de transport în comun gratuit pe toate liniile din București."*¹

V. Motivele de fapt și de drept

14. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

15. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură implementarea unui proiect pilot destinat transportului elevilor unor școli, pe un traseu prestabilit, cu scopul decongestionării traficului, generează efecte discriminatorii pentru elevii școlilor care nu beneficiază de astfel de serviciu public special.

16. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. 17. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

✓ a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

¹ <https://www.g4media.ro/primaria-cluj-a-cumparat-10-noi-autobuze-pentru-transportul-elevilor-odata-cureinceperea-scolii-in-format-fizic-in-iasi-sunt-linii-speciale-bucurestiul-a-desfiintat-proiectul-pilot-pentru-6scoli.html>

✓ b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

✓ c) Tratatamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

18. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

19. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

20. În speța de față, Colegiul director, în urma declarațiilor apărute în presă, constată că proiectul pilot care vizează transportul special al elevilor, la începutul și la sfârșitul orelor, este justificat de un scop legitim, cel al decongestionării traficului din Municipiul București. Totodată, aflându-ne în prezența unui proiect pilot, prin însăși conceptul său, limitează accesul sau este destinat unui număr restrâns, de tip eșantion. În urma finalizării unui proiect pilot se cuantifică rezultatele obținute, indicatorii de performanță, fiind implementat la scară largă, eventual ajustat din punct de vedere cantitativ și calitativ. Mai mult, Colegiul director constată că acest proiect a fost desființat din cauza costurilor implicate din bugetul public.

21. Astfel, Colegiul direct constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nu vizează încălcarea unui drept ci, implementarea unui proiect experimental, este justificat de o măsură cu impact pozitiv pentru politica de mediu, de dezvoltare comunitară. În caz contrar, astfel de măsuri, nejustificată de un scop legitim poate genera efecte discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Măsură justificată. Nu este drept încălcat.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 10.02.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.