



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 199

Din 03.02.2021

Dosar nr.: 505/2020

Petiția nr.: 4205/13.07.2020

Petent(ă):

Reclamați: Liceului „Mircea Eliade” Sector 6 prin reprezentant legal director R1,
-director adjunct al Liceului Mircea Eliade Sector 6 R2

Obiect: În cadrul Liceului M.E., la profilul sportiv, secția scrimă, au fost disponibile doar două locuri pentru fete, astfel, copilul petentei de sex masculin nu a avut posibilitatea să urmeze studiile în această clasă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Liceului „Mircea Eliade” Sector 6 prin reprezentant legal director cu sediul în Str. Splaiul Independentei, Nr. 315-317, Sector 6, București

3. -director adjunct al Liceului „Mircea Eliade” Sector 6 cu sediul în Str. Splaiul Independentei, Nr. 315-317, Sector 6, București

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 4205/30.07.2020 a fost citată petenta iar prin adresa 4635/30.07.2020 au fost citate părțile reclamate.

7. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Băiatul petentei a dorit să urmeze studiile în cadrul liceului reclamat, un liceu vocațional cu profil sportiv.

10. Prin deciziile luate de conducerea liceului, au fost alocate preferențial două locuri, doar

pentru fete, la secția scrimă.

11. În data de 17.02.2020, CSS Steaua București a trimis o informare liceului, prin care solicita un loc disponibil la secția scrimă, pentru un băiat.

12. Inițial, copilul a fost admis, dar, ulterior, pe site-ul liceului erau disponibile doar două locuri pentru fete.

13. În data de 02.07.2020, înaintea publicării rezultatelor finale și a listelor cu elevii admiși, petenta a fost contactată telefonic de partea reclamată R1 și rugată să retragă dosarul copilului pentru că, dintr-o eroare, acesta nu a putut fi introdus în sistem, deoarece cele două locuri au fost alocate fetelor.

14. Totodată, petenta afirmă că în urma discuțiilor avute cu partea reclamată R2, cel din urmă ar fi spus că sunt două eleve de sex feminin care au urmat școala gimnazială M. E. și trebuiau să își continue studiile la acest liceu.

15. Planul de școlarizare ar fi fost realizat cu grave încălcări ale legii nr. 202/19.04.2020 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați.

16. De asemenea, petenta precizează că nu există locuri pentru disciplina scrimă.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate - director al Liceului Mircea Eliade Sector 6 R1 și a părții reclamate -director adjunct al Liceului Mircea Eliade Sector 6 R2

16. Partea reclamată susține că planul de școlarizare al instituției a fost realizat în conformitate cu dispozițiile Legii Educației Naționale nr. 1/2011 și cu respectarea prevederilor Ordinului de ministru nr. 5090/2019 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ, pentru anul școlar 2020-2021, precum și a OMEN 4948/27.08.2019 cu toate reglementările legale apărute ulterior.

17. Prin Adresa nr. 6967 primită la data de 12.05.2020, Ministerul Educației prin Inspectoratul Școlar al Municipiului București, a solicitat reclamaților completarea unui tabel din care să rezulte în mod explicit numărul de locuri pentru fete și numărul de locuri pentru băieți, din totalul sportivilor.

18. Partea reclamată, infirmă spusele petentei precum că s-ar fi solicitat de Clubul „Steaua” un loc pentru un băiat. Aceștia ar fi solicitat un loc pentru disciplina scrimă, nespecificând sexul elevului.

IV. Cadrul legal aplicabil

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

Art. 11

(1) „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Legea educației naționale nr. 2/2011

Art. 2

(4) „Statul asigură cetățenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile și formele de învățământ preuniversitar și superior, precum și la învățarea pe tot parcursul vieții, fără nicio formă de discriminare.”

Art. 3

„Principiile care guvernează învățământul preuniversitar și superior, precum și învățarea pe tot parcursul vieții din România sunt:

a) principiul echității - în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare.”

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate din oficiu, excepții analizate de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 03.01.2021. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

21. Cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director urmează a o admite întrucât nu are competență conform dispozițiilor din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor în ceea ce privește repunerea în situația anterioară. Acest atribut este al instanțelor de judecată.

22. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV). Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de

persoane cu scopul de a corecta „inegalități de fapt” între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea în acest sens cauza „*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*”, § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97 și altele). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

23. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane**. De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto**. (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

24. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE* (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

25. În fapt, partea reclamată, a organizat pentru clasa cu profil sportiv la disciplina scrimă un concurs la care puteau participa doar elevi de sex feminin. Din acest motiv copilul petentei nu a putut participa la concurs fiind de sex masculin.

26. Prezenta speță se analizează din perspectiva art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată.

27. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

28. Din analiza obiectului petiției, Colegiul reține criteriul sexului.

29. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să:

- urmărească un scop legitim, și
- măsura să fie adecvată și necesară cu scopul urmărit, respectiv
- măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

30. Ori dacă analizăm din perspectiva specificității sportive, scrima este un sport individual care nu necesită constituirea unor echipe așa cum este spre exemplu în handbal, unde trebuie să existe un număr de jucătoare la care se adaugă și rezerve.

Colegiul director reține din susținerile părților că elevului de sex masculin i-a fost încălcat dreptul la educație conform art. 11 alin. (1) din O. G. 137/2000 republicată, prin neacordarea unor locuri și pentru elevii de sex masculin la disciplina scrimă.

31. Astfel, Colegiul director constată că organizarea unui concurs aplicând în principal criteriul sexului este justificată în cazul sporturilor de echipa. Dacă ne referim la sporturile individuale criteriul sexului nu se justifică.

32. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, este de natură a evidenția un element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său, deoarece se pot compune clase de tip mozaic.

33. Colegiul director urmează să aplice reclamatului sancțiunea cu amendă contravențională în valoare de 1 000 lei, pe care o consideră efectivă, disuasivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite de partea reclamată – art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind repunerea în situație anterioară;
- 2.** Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 3.** Sancționarea părții reclamate, Liceului Mircea Eliade Sector 6 prin reprezentant legal cu sediul în Str. Splaiul Independentei, Nr. 315-317, Sector 6, București, cu amendă contravențională în valoare de 1 000 lei, potrivit art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G. Nr. 137/2000;
- 4.** O copie a hotărârii se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe a Sectorului 6 București, conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZAR MARIA – Membru(online), MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 05.03.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.