



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 19
din data de 20.01.2021

Dosarul nr. 309/2020

Petiție nr.2609/05.05.2020

Petentă:

Reclamat: Oficiul Județean de Poștă Brașov

Obiect: refuz comunicare cupon pensie

I. Numele, domiciliul și sediul părților Numele și domiciliul petentei

1. .

Numele și sediul reclamatului

2. Oficiul Județean de Poștă Brașov, cu sediul în Brașov, Str. Nicolae Iorga nr.1, jud.Brașov

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, persoană încadrată în grad de handicap, reclamă faptul că factorul poștal a refuzat să îi lase cuponul de pensie în cutia poștală, așa cum procedează cu alți pensionari din blocul în care locuiește începând cu data de 11.09.2019.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2609/05.05.2020, petenta arată că factorul poștal a refuzat să îi lase cuponul de pensie în cutia poștală, așa cum procedează cu alți pensionari din blocul în care locuiește începând cu data de 11.09.2019. În data de 04.10.2020 petenta a anunțat Oficiul județean de Poștă Brașov despre schimbarea domiciliului, iar de atunci nu

- a primit decât două cupoane de pensie. Fiica petentei a discutat cu factorul poștal referitor la situația creată dar acesta a negat că ar ști despre cupoanele necomunicate.
6. În data de 19.03.2020, petenta s-a adresat Poștei Române reclamând tratamentul discriminatoriu la care a fost supusă de către factorul poștal. I s-a răspuns că petiția ei a fost direcționată către oficiul Județean de Poștă Brașov.
 7. Petenta arată că îi sunt necesare cupoanele de pensie, întrucât sunt solicitate la spital în eventualitatea unei internări.
 8. Petenta solicită verificarea situației descrise și soluționarea petiției conform legii.

Susținerile reclamatului

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6780/29.10.2020, reclamatul arată că, potrivit contractului dintre Casa Națională de Pensii și Compania Națională Poșta Română SA, plata mandatelor de pensii și distribuirea taloanelor mov (pentru titularii de cont) se pot face direct destinatarilor sau persoanelor mandatate cu procură specială autentică, curatorului sau tutorelui, după caz, pe bază de semnătură. În situația în care destinatarul nu este găsit la adresă de către factorul poștal, acesta lasă avizul de înștiințare la cutia poștală iar talonul mov este îndrumat la subunitatea poștală de care aparține adresa destinatarului, unde se păstrează până în penultima zi luicrătoare a lunii în curs, după care se returnează la Casa de pensii Brașov. În perioada ianuarie–octombrie 2020, talonul mov a fost distribuit de către factorul poștal la adresă în lunile: ianuarie, februarie, iunie, august, septembrie și octombrie 2020. În lunile martie, aprilie, mai și iulie 2020, talonul mov a fost avizat de către factorul poștal și îndrumat la subunitatea poștală O.P Brașov 6.
10. Referitor la reclamația formulată de petentă în data de 19.03.2020, aceasta figurează repartizată către C.N Poșta Română SA – Serviciul Reclamații în data de 29.06.2020, fiind înregistrată cu nr.198/14174/29.06.2020. Factorul poștal a declarat că a fost nevoit să avizeze taloanele mov ale petentei doar în situația în care, la momentul deplasării la adresă, a sunat și nu a deschis nimeni. Un reprezentant al Oficiului Județean de Pensii Brașov s-a deplasat la adresa petentei, unde a fost găsită fiica acesteia, petenta fiind imobilizată la pat. Fiica petentei, dna. , a înțeles că taloanele nu se distribuie la cutia poștală și se avizează în situația în care destinatarul nu este găsit la domiciliu. Vecinii s-au declarat mulțumiți de activitatea factorului poștal. Răspunsul la reclamația formulată de petentă a fost transmis cu adresa nr. 198/14174/08.07.2020, atât prin poștă cât și prin email.

V. Motivele de fapt și de drept

11. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Astfel, pe fondul cauzei, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că nu a primit cupoanele de pensie la cutia poștală.

13. Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată că, în speță, nu se poate constata că reclamatul a făcut o diferențiere între petentă și alți beneficiari ai serviciilor poștale, deoarece nu suntem în situația în care persoane aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau în care persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

14. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

15. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

16. Pe de altă parte, nu poate fi primită nici susținerea petentei potrivit căreia a fost discriminată pe criteriul vârstei și al stării de sănătate, comunicarea taloanelor de pensie efectuându-se în conformitate cu contractul semnat între Casa Națională de Pensii și Compania Națională Poșta Română SA. Astfel, Colegiul director va constata că nu există niciun criteriu care să genereze o situație discriminatorie pentru petentă și nici nu se poate reține încălcarea vreunui drept al acesteia.

În acest context, Colegiul director va constata că nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin. 1 și art. 7 lit. d) din O.G 137/2000 (nu e drept încălcat, nu sunt situații comparabile).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu e drept încălcat, nu sunt situații comparabile).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Oficiul Jutețean de Poștă Brașov, cu sediul în Brașov, Str. Nicolae Iorga nr.1, jud.Brașov

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru și au participat online: LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, CLAUDIA POPA SORINA – Membru, CRISTIAN JURA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 20.01.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.