



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 180 din 03.02.2021

Dosar nr.: 452/2020

Petiția nr.: 3741/22.06.2020

Petent:

Reclamat: S.C. Pluri Consultants România SRL

Obiect: respingerea candidaturii în procesul de recrutare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. S.C. Pluri Consultants România SRL cu sediul în București, Bd. Barbu Văcărescu, nr. 164A, Complex Caro, Sector 2, reprezentată prin director general

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Respingerea candidaturii petentei în procesul de recrutare privind selecția pentru postul de membru al Consiliului de Administrație în cadrul S.N. Nuclearelectrica S.A., petenta apreciind că îndeplinește toate condițiile de eligibilitate.

III. Procedura de citare

4. Prin citația emisă la data de 20.07.2020 părțile au fost informate despre formarea prezentului dosar precum și despre posibilitatea de a formula apărări și concluzii scrise.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4818/07.08.2020 petenta a completat petiția formulată, completări comunicate părții reclamate prin adresa nr. 5089/21.08.2020.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei.

7. Părțile au formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

9. Prin petiția formulată, petenta arată că a fost discriminată în mod nejustificat de către partea reclamată prin neacceptarea candidaturii sale pentru un post în consiliul de administrație al S.N. "Nuclearelectrica" motivându-se că *"ați candidat pentru un post de administrator în această societate și în anul 2018 dar candidatura dumneavoastră nu a fost propusă spre nominalizare ceea ce face ca redundantă candidatura dumneavoastră actuală. Considerăm că parcursul dumneavoastră profesional nu ne permite să considerăm că îndepliniți criteriul de eligibilitate – experiență în domeniul energetic"*.

10. În luna aprilie a început procesul de recrutare și selecție a candidaților, după demisia unui membru din consiliul de administrație pentru perioada rămasă din mandat, respectiv 27 luni.

11. Expertul ales pentru recrutare este chiar partea reclamată, parte care a respins candidatura petentei și în anul 2018, atunci fiind preferat tot un economist, ca și petenta, persoană care a și demisionat în anul 2019.

12. Petenta știa că îndeplinește condițiile de eligibilitate și a așteptat să fie contactată după etapa de înscriere la concurs. Urmare insistențelor petentei, i s-au comunicat două răspunsuri.

13. În primul răspuns i se comunică că nu a fost reținută candidatura pe lista lungă întrucât nu sunt respectate toate cerințele din anunț și anume: experiență de conducere și administrare de minim 5 ani și experiență profesională în domeniul energetic.

14. Prin al doilea răspuns s-a eliminat condiția de experiență de conducere și administrare de minim 5 ani specificându-se și faptul că respingerea candidaturii din 2018 face redundantă candidatura actuală. S-a menținut condiția experienței în domeniul energetic.

15. În data de 15.06.2020 petenta contestă răspunsurile primite arătând faptul că întrunește cerințele din anunț având o vechime de peste 5 ani ca administrator precum și peste 14 ani experiență în comisia de cenzori a SN Electrica, Transelectrica precum și peste 20 ani vechime în contabilitate din calitatea de funcționar public la Ministerul Economiei cu atribuții specificate în fișa de post.

16. Petenta mai arată că afirmațiile părții reclamate privind condițiile de participare la concurs rămân sub semnul întrebării atâta timp cât a fost acceptată candidatura petentei în anul 2018. Petenta mai arată că partea reclamată a dat dovadă de neglijență și a fost aplicat un tratament preferențial pentru un anumit candidat.

17. În anul 2018 dosarul petentei a fost eligibil iar în anul 2020 nu a mai fost eligibil iar anunțul de recrutare nu conține precizarea ca cei care au participat la concurs în 2018 să nu mai participe în anul 2020.

18. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată că și-a manifestat nemulțumirea față de procesul de recrutare prin discuții cu în data de 11.06.2020 precum și mail-urile comunicate în perioada 11-15.06.2020 părții reclamate.

19. Petenta mai apreciază că îndeplinea condiția de experiență profesională în domeniul energetic atâta timp cât a deținut funcția de cenzor în mai multe companii din domeniul energiei, inclusiv aceea pentru care s-a organizat concursul. Petenta face referire la prevederile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, respectiv la atribuțiile cenzorilor.

20. Petenta mai arată că a fost selectată o persoană în vârstă de 74 de ani, deci nu ar fi avut cum să dețină o experiență de 40 de ani în domeniul energetic, durata experienței nefiind inclusă în criteriile de eligibilitate.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

21. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată că rolul său a fost acela de a asista Comitetul de Nominalizare și Remunerare din cadrul Consiliului de Administrație al S.N. Nuclearelectrica S.A. în demararea procedurilor de recrutare. Astfel toate acțiunile întreprinse au avut aprobarea forului ante menționat.

22. S.N. Nuclearelectrica S.A. are atribuții în domeniul energetic (energie electrică, termină și combustibil nuclear). Potrivit Ordinului nr. 108/2017 pentru aprobarea Normelor de securitate nucleară privind pregătirea, calificarea și autorizarea personalului organizațiilor care exploatează instalații nucleare, calificarea și/sau autorizarea internă a personalului propriu al titularului de autorizație trebuie efectuată în baza verificării competențelor necesare prin evaluări, examinări și teste scrise, orale, practice, după caz, titularul de autorizație fiind responsabil pentru verificarea îndeplinirii cerințelor și criteriilor de calificare pentru personalul furnizorilor de servicii, contractanților și subcontractanților care desfășoară activități pentru securitatea nucleară.

23. În considerarea specificului obiectului de activitate al S.N. Nuclearelectrica S.A., criteriile de selecție au fost descrise în amănunt în anunțul publicat în vederea recrutării și selecționării candidaților pentru ocuparea postului de membru în Consiliul de Administrație.

24. Procesul de recrutare și selecție a candidatului pentru ocuparea postului de membru în Consiliul de Administrație a fost desfășurat potrivit etapelor și criteriilor de eligibilitate descrise în anunțul publicat de S.N. Nuclearelectrica S.A. și cu respectarea prevederilor legale în materie în vigoare.

25. Petenta a depus dosarul pentru ocuparea unui post în cadrul Consiliului de Administrație al S.N. Nuclearelectrica S.A. și în cadrul unei proceduri de recrutare și selecție desfășurate în anul 2018. Contrar susținerilor acesteia potrivit cărora ar fi îndeplinit criteriile de eligibilitate, petenta omite două aspecte importante :

- în cadrul procedurii de recrutare și selecție pentru ocuparea unui post în cadrul Consiliului de Administrație al S.N. Nuclearelectrica S.A. desfășurată în anul 2018, în cadrul căreia **experiența în domeniu energetic a fost criteriu de selecție dar nu și de eligibilitate**, rezultatele obținute de către petentă i-au permis acesteia să ajungă în etapa de selecție finală, etapa în care s-a clasat pe ultimul loc, situație în care a fost luata decizia ca, candidatura petentei să nu fie recomandată pentru a fi nominalizată pentru unul dintre posturile de membru în Consiliul de Administrație al S.N. Nuclearelectrica S.A.

- în cadrul procedurii de recrutare și selecție pentru ocuparea unui post în cadrul

Consiliului de Administrație al S.N. Nuclearelectrica S.A. desfășurată în anul 2020, **criteriul de experiență în domeniul energetic a devenit criteriu de eligibilitate**, subliniat ca atare în anunțul de recrutare. Petenta a depus dosarul de candidatura și în cadrul acestei proceduri de recrutare și selecție, partea reclamată a decis pe baza cumulului de criterii cantitative și calitative obligatorii și opționale ale acesteia în comparație cu cele ale celorlalți candidați și în raport de obiectul de activitate a S.N. Nuclearelectrica S.A. și cerințele contextuale ale S.N. Nuclearelectrica S.A. să nu rețină acest dosar pe lista lungă deoarece

candidata la un post în cadrul Consiliului de Administrație al S.N. Nuclearelectrica S.A. nu îndeplinea criteriul de experiență în domeniul energetic.

26. Se arată că petenta nu are experiență în domeniul energetic. Pretinsa experiență în domeniul energetic a acesteia este în realitate o **experiență de cenzor** la S.P.E.E.H. Hidroelectrica S.A. care însă nu îi permite să cunoască industria energetică în complexitatea sa, fapt dovedit și prin declarația de intenție depusă în cadrul procedurilor de recrutare și selecție desfășurate anterior din cadrul companiilor din domeniul energetic, proceduri în cadrul cărora candidatura petentei a fost respinsă. Ca dovada a faptului că acest criteriu (experiența energetică) a făcut diferența între candidați, candidatul a cărei candidatura a fost recomandată pentru nominalizarea pentru postul vacant în cadrul Consiliului de Administrație al S.N. Nuclearelectrica S.A. în final are peste 40 ani experiență în domeniul energetic și nuclear fiind considerat cel mai renumit specialist român în domeniul energiei nucleare.

27. Susținerile petentei sunt neîntemeiate, concretizându-se de fapt în nemulțumirea de a nu fi fost selectată pentru postul oferit, neîncadrându-se în prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 137/2000.

28. Pornind de la sensul pe care legiuitorul l-a stabilit în detaliu noțiunii de discriminare, petenta nici măcar nu a precizat în ce anume ar consta aceasta, respectiv care ar fi **criteriul/elementul în raport de care ar fi fost discriminată**.

29. Susținerea petentei este aceea că ar fi fost discriminată prin neacceptarea candidaturii deși, în opinia acesteia, întrunește toate condițiile de eligibilitate din anunț. Singurul motiv de fapt, neîntemeiat în opinia părții reclamate, este acela că, în anul 2018, candidatura petentei a fost eligibilă, respectiv a îndeplinit criteriile de eligibilitate, iar în cadrul actualei proceduri de recrutare și selecție, petenta nu a mai îndeplinit aceste criterii. În cadrul procedurii de recrutare și selecție desfășurată în anul 2018 candidatura **petentei a nu a fost propusă spre nominalizare**, iar în cazul procedurii de recrutare și selecție recent desfășurate, **petenta nu a îndeplinit condițiile de participare la aceasta procedură** de recrutare și selecție, motiv pentru care nici în cadrul procedurii derulate în anul 2018 nu a obținut postul oferit.

30. În cadrul acestei proceduri, criteriul care a făcut diferența între candidați a fost **experiența în domeniul energetic**, criteriu pe care petenta nu l-a îndeplinit, situație care i-a și fost adusă la cunoștință. Cu privire la aceasta situație este important de subliniat faptul că petenta nu precizează care este /sunt persoana/persoanele în raport de care a fost discriminată și nici fapta / faptele discriminatorie / discriminatorii.

31. Împrejurarea ca pe baza criteriilor de eligibilitate, respectiv a experienței energetice, reclamata a selectat candidatul potrivit, nu constituie în sine o discriminare. În acest sens și legiuitorul a stabilit: diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. 1 nu constituie discriminare, atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională, (art. 5 din O.U.G. nr. 137/2000).

32. Apărările subscrisei sunt similare și în raport de așa numita discriminare în motivarea soluției adoptate în ce privește modalitatea de selecție a candidatului. Alegerea unui candidat care întrunește mai multe criterii de eligibilitate decât petenta nu este în sine o discriminare a acesteia, cu atât mai mult cu cât prin adresa comunicată subscrisă a făcut cunoscute motivele pentru care aceasta nu a fost selectată.

33. Toți candidații au fost supuși procesului de evaluare și selecție în raport de aceleași criterii, conform anunțului publicat și a întregii documentații corespunzătoare acestui proces. În concret, nu a existat niciun criteriu care se fie aplicat doar unuia sau mai multor candidați, fiecare criteriu din cele cuprinse în anunț fiind aplicat fiecărui candidat, fără să existe vreo diferență.

34. Cu privire la completările petiției formulate, partea reclamată arată faptul că petenta nu a contestat niciunul dintre documentele pe baza căruia a fost organizat și s-a desfășurat procesul de recrutare iar analiza cu privire la legalitatea și temeinicia actelor și faptelor procesului de recrutare și de selecție poate fi făcut doar de către instanța de judecată, acesta fiind singura autoritate îndrituită a stabili dacă candidatura petentei îndeplinea condițiile de eligibilitate.

35. Se reiterează faptul că, pentru anul 2020, experiența în domeniul energetic a fost transformată din criteriu de selecție în criteriu de eligibilitate iar evaluarea candidaților s-a făcut după aceleași criterii.

36. Faptul că a avut calitatea de cenzor într-o companie din domeniul energetic îi conferă acesteia doar **experiența în domeniul financiar-contabil fără a dobândi experiență în domeniul energetic**. Ipotețic, dacă petenta ar fi desfășurat activitatea de cenzor în cadrul Companiei naționale de transporturi aeriene a României nu i-ar conferi experiență în domeniul aviației civile.

V. Motivele de fapt și de drept

37. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a condiționat participarea pentru postul de administrator în domeniul energetic din cadrul Consiliului de administrație al unei companii din domeniul energetic, impunând o cerință profesională reală și determinantă.

38. Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

39. Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că petenta a dorit să aplice pentru un post de administrator în cadrul consiliului de administrație, candidatura sa fiind respinsă întrucât petenta nu îndeplinea condiția de a avea vechime în domeniul energetic. Petenta apreciază că activitatea de cenzor în cadrul unei companii din domeniul energetic i-ar conferi experiență în domeniul energetic.

40. Potrivit dicționarului juridic *"Cenzorii societății reprezintă organul desemnat cu prerogativa supravegherii gestiunii societății, inclusiv cu verificarea legalității situațiilor financiare."* Principalele atribuții ale cenzorilor sunt legiferați în cuprinsul art. 163-164 din Legea nr. 31/1990. Dispozițiile legale menționate stipulează, cu valoare de principiu, că cenzorii sunt obligați să supravegheze gestiunea societății, să verifice dacă situațiile financiare sunt legal întocmite și în concordanță cu registrele, dacă acestea din urmă sunt ținute regulat și dacă evaluarea elementelor patrimoniale s-a făcut conform regulilor stabilite pentru întocmirea și prezentarea situațiilor financiare. Despre toate aceste aspecte, precum și asupra propunerilor pe care le vor considera necesare cu privire la situațiile financiare și repartizarea profiturilor, cenzorii vor prezenta adunării generale un raport amănunțit. Adunarea generală poate aproba situațiile financiare anuale numai dacă acestea sunt însoțite de raportul cenzorilor sau, după caz, al auditorilor financiari. Față de aceste considerente, Colegiul director apreciază că experiența de cenzor îi conferă petentei experiență strict în domeniul financiar contabil și nu în domeniul energetic.

41. Se mai reține și aspectul potrivit căruia experiența în domeniul energetic a fost transformată din criteriu de selecție în criteriu de eligibilitate motiv pentru care candidatura petentei nu a îndeplinit criteriile pentru ocuparea postului respectiv.

42. Ca urmare, Colegiul director potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit limitării accesului pentru ocuparea unui post prin concurs, pe baza unei condiții esențiale (experiență în domeniul energetic) precum și a unor condiții specifice pentru postul respectiv.

43. De asemenea, s-a avut în vedere și faptul că un angajator poate selecta o persoană pentru un anumit post bazându-se pe o anumită cerință ocupațională determinată. Respectiva cerință ocupațională trebuie să fie esențială având în vedere natura muncii cerute și contextul în care aceasta se desfășoară.

43. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, condițiile impuse pentru ocuparea postului respectiv sunt justificate obiectiv, legitime, necesare și proporționale, conform art. 5 din O.G nr.137/2000, republicată, *"diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinată, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională"*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Condiția experienței în domeniul energetic este apreciată ca fiind justificată obiectiv, legitimă, necesară și proporțională conform art. 5, din O.G nr.137/2000, republicată,

experiența petnței de cenzor într-o societate din domeiul energetic constituind experiență în domeniul financiar-contabil.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.02.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online), DIACONU Adrian – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 11.02.2021

Redactată și motivată: C.S.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.