



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 179 din data de 03.02.2021

**Dosar nr:** 430/2020

**Petiția nr:** 3559/16.06.2020

**Petent:**

**Reclamați:** S.C. Novogyn Pro S.R.L.

: Departamentul pentru Situații de Urgență

: Guvernul României

: Ministerul Sănătății

**Obiect:** nemulțumirea petentului față de prevederile Hotărârii de Guvern nr. 24/14.05.2020 prin care i s-a interzis accesul în maternitate pentru a fi alături de soție și noul născut

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I. 1. Numele domiciliul, reședința sau sediul petentului

#### I. 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

S.C. Novogyn Pro S.R.L. cu sediul în Cluj Napoca, Calea Turzii, nr. 140, RO 400495  
Departamentul pentru Situații de Urgență cu sediul în București, Piața revoluției, nr.1A, sector 1

Guvernul României cu sediul în București, Piața Victoriei nr.1, sector 1

Ministerul Sănătății cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu, nr. 1-3. Sector 1

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 3559 din 16.06.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la interzicerea accesului în maternitate din cauza prevederilor art. 13 din anexa la H.G. nr.

24/2020 „**Măsuri de prevenire și control al infecțiilor aplicabile pe durata stării de alertă**”, „Se reia asigurarea asistenței medicale ambulatorii pentru cazurile care nu reprezintă urgență și care nu au potențial de agravare, cu condiția organizării activității astfel încât consultațiile să fie efectuate doar cu programare prealabilă și interzicerea staționării pacienților în zonele de așteptare, precum și activitățile de internare a pacienților care nu sunt urgențe medicale, la nivelul unităților sanitare non-COVID, cu menținerea interdicțiilor de acces a aparținătorilor, fiind obligatorie organizarea unui sistem de informare a acestora despre starea pacienților internați,,.

### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.
5. Prin adresa nr. 3559 din 09.07.2020 și adresele nr. 4120 din 09.07.2020 (filele 1216 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.
6. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate au fost comunicate petentului prin adresa nr. 5676 din 17.09.2020, în vederea formulării concluziilor scrise.
7. Procedură legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 3559 din 16.06.2020 (**filele 1-10 din dosar**), petentul sesizează Consiliul cu privire la interzicerea accesului în maternitate prin prevederile art. 13 din anexa la H.G. nr. 24/2020 „**Măsuri de prevenire și control al infecțiilor aplicabile pe durata stării de alertă**”, „Se reia asigurarea asistenței medicale ambulatorii pentru cazurile care nu reprezintă urgență și care nu au potențial de agravare, cu condiția organizării activității astfel încât consultațiile să fie efectuate doar cu programare prealabilă și interzicerea staționării pacienților în zonele de așteptare, precum și activitățile de internare a pacienților care nu sunt urgențe medicale, la nivelul unităților sanitare non-COVID, cu menținerea interdicțiilor de acces a aparținătorilor, fiind obligatorie organizarea unui sistem de informare a acestora despre starea pacienților internați,,.

9. Petentul susține că art. 13 din H.G. nr. 24/2020, „**Măsuri de prevenire și control a infecțiilor aplicabile pe durata stării de alertă**” nu poate limita în niciun fel drepturile sale

ca părinte, soț și aparținător legal așa cum sunt ele definite în legislația specifică, iar interpretarea maternității în sensul interzicerii complete a accesului în incinta maternității nu este doar ilegală ci și discriminatorie și de natură de a-l obliga să discrimineze proprii copii, în sensul prezenței în **maternitate** la nașterea acestora (**S.C Novogyn Pro SRL**). **Clinica a permis în anul 2018 să își vadă fiul dar i-a interzis să își vadă fiica în data de 15.06.2020.**

Petentul consideră că Spitalul (Maternitatea) nu a respectat nici măcar prevederile clare ale articolului în cauză deoarece a permis persoanelor programate la consultații să aștepte în incinta clinicii și nu a organizat în mod obligatoriu un sistem de informare aparținătorilor cu privire la starea de sănătate a pacienților.

10. Prin interpretarea dată de art. 13 din Anexa H.G. nr. 24/14.05.2020 Clinica a încălcat prevederile **Deciziei nr. 152/2020 a Curții Constituționale, Constituția României, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, Protocolul nr.12 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, noul cod civil, Legea nr. 95/din 14 aprilie 2016 republicată privind reforma în domeniul sănătății, Ordinul nr. 1411/12.12.2016 precum și alte legi aplicabile în relația dintre copil și părinte respectiv soți, cât și drepturile și obligațiile legale ale acestora așa cum sunt ele definite de lege.**

11. Petentul nu înțelege cum un articol de lege se aplică în mod discriminatoriu, și anume favorabil pacienților într-un caz, aberant și discriminatoriu în cazul aparținătorilor. De ce pacientul are voie să aștepte în interior când acest lucru este interzis în mod expres, iar aparținătorul este discriminat și nu are voie să își exercite un drept legal stabilit de legi cu putere mai mare decât Hotărârea de Guvern.

Petentul arată faptul că a fost prezent în data de 15.06.2020 între orele 11-16 în parcare Maternității și a depus imediat după internarea soției solicitarea scrisă în vederea accesului în incinta spitalului.

Petentul este nemulțumit de faptul că nu a putut să fie alături de soție și să poată îmbrățișa nou născutul. A dorit să efectueze testul ARN 2019-nCov -RT-PCR deoarece rezultatul soției a fost nedetectabil, dar a fost refuzat. Solicită sancționarea pășilor reclamate.

12. În anexă a depus înscrisuri (filele 5-10 din dosar):

- solicitarea unor clarificări de la Ministerul Sănătății cu privire la aplicarea art.13 din anexa H.G. nr. 24 din 14.05.2020;
- solicitare în vederea respectării drepturilor sale transmise maternității S.C. Novogyn Pro S.R.L.;
- răspunsul primit de la maternitate si copie CI.

13. Prin adresa nr. 4776 din 05.08.2020 (filele 17-29 din dosar) petentul a completat petiția în sensul că Maternitatea a permis accesul în incintă, în data de 17.06.2020, a unui

fotograf care a intrat în mai multe saloane, a intrat în contact cu mai mulți nou născuți și se pare că nu purta nici masca de protecție corespunzător.

A depus în anexă planșe foto cu fiica acestuia puse la dispoziție de către soție.

14. Petentul este de opinie că, prin aplicarea defectuoasă a H.G. nr. 24 din 14.05.2020 și a anexei „Măsuri de prevenire și control al infecțiilor aplicabile pe durata stării de alertă,” Guvernul României și Ministerul Sănătății se fac vinovați de discriminare în aplicarea legii prin faptul că Art.1 din anexă prevede: „Începând cu data de 15.05.2020, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun, la locul de muncă și în alte spații închise se instituie **obligativitatea purtării măștii**, astfel încât nasul și gura să fie acoperite,, iar pe de altă parte Articolul 13 din anexă prevede: „... fiind **obligatorie organizarea unui sistem de informare a acestora despre starea pacienților internați**,, (În primul caz sunt sancționați cei care nu poartă masca, iar în cel de-al doilea caz maternitatea în cazul de față nu este sancționată).

15. În aceste condiții petentul consideră că în data de 15.06.2020 a fost discriminat de instituțiile statului roman cu privire la aplicarea H.G. nr. 24 din 14.05.2020, acestea au aplicat și aplică în mod discriminatoriu legea, iar partea mai vulnerabilă este sancționată în timp ce unei societăți (Clinica Novogyn) i se permite să încalce legea.

#### **Susținerile SC NOVOGYNPRO SRL în continuare Clinica Novogyn**

16. Prin adresa nr. 4904 din 12.08.2020 (fila 30-43 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte:

H.G. nr. 24 din 14.05.2020 impune respectarea măsurilor de prevenire și control a infecțiilor aplicabile pe durată stării de alertă pentru toate spitalele publice și private din România, clinica nu a făcut altceva decât să respecte această hotărâre de Guvern, pentru a limita și combate răspândirea noului virus SARS-COV-2.

Această măsură restrictivă, pe care au aplicat-o la indicațiile autorităților competente, a fost afișată atât online pe site, pe pagina de socializare Facebook a reclamatei, pe ușa de la intrare în incinta Clinicii, cât și verbal (telefonic) sau în mod direct la recepție.

Referitor la sistemul de informare a aparținătorilor, aceștia au posibilitatea de a obține informații referitoare la starea pacientelor, adresându-se clinicii: prin telefon la recepția clinicii, prin telefon la medical curant, direct la personalul în recepție prin email.

17. **Reclamata precizează faptul că în data de 11.06.2020, pacienta a fost prezentă în incinta Clinicii Novogyn pentru un ultim control moment în care i s-a adus la cunoștință verbal atât acesteia cât și petentului de către manager și de către medical curant și personalul din recepție, faptul că aparținătorii au accesul interzis chiar dacă au un test de COVID19 efectuat negativ, prin prisma faptului că aceștia nu pot fi internați sau îngrijiți în a-și efectua deplasările în locurile publice în afara clinicii.**

18. În data de 15.06.2020, data la care a avut loc internarea soției petentului, acesta din urmă a înaintat o adresă prin care solicita accesul în clinică pentru a-și vedea noul născut, moment în care din nou i s-a adus la cunoștință de către personalul recepției

faptul că este interzis accesul aparținătorilor pe secțiile clinicii, în aceeași zi primind și un răspuns în scris din partea managerului. Cu toate că avea posibilitatea de a se interesa de starea pacientei în mod direct la recepție sau telefonic către medical curant sau clinică, acesta nu a făcut-o.

Reclamata consideră că fiecare aparținător, pentru a primi informații referitoare la starea de sănătate a pacientei sau evoluția acesteia, trebuie să se adreseze personal prin mijloacele mai sus specificate.

19. **În concluzie, reclamata a precizat faptul că impune aceleași măsuri pentru toate pacientele și aparținătorii acestora, în conformitate cu Hotărârile date de Guvern în această perioadă de pandemie și consideră că nu a discriminat în niciun fel petentul cât nici membrii familiei, din moment ce de la introducerea stării de urgență în România, în toate spitalele au fost interzise vizitele aparținătorilor pentru a reduce riscul epidemiologic determinat de răspândirea rapidă a virusului SRRS-COV-2.**

Totodată, susține faptul că niciun aparținător a pacientelor internate nu a avut acces pe secțiile Clinicii, începând cu data de 16.03.2020 când a fost decretată stare de urgență la nivelul României și prin care se impunea interzicerea aparținătorilor în spitale și până în prezent.

20. În susținerea celor menționate a depus în copie: solicitarea petentului, Răspunsul la solicitarea petentului, Poze după Informările aflate pe ușa de la intrarea în incinta Clinicii, de pe biroul Recepției, de pe site-ul Clinicii, de pe pagina de socializare Facebook a Clinicii, dovada faptului că a fost prezentă la consultație în data de 11.06.2020, art. 13 din H.G. nr. 24/14.05.2020 (filele 33-43 din dosar).

### **Sușinerile Secretariatului General al Guvernului**

21. Prin adresa nr. 5211 din 27.08.2020 (filele 44-45 din dosar), **reclamatul a invocat excepția de necompetență** a Consiliului în sensul în cazul limitării unor drepturi constituționale urmare adoptării H.G. nr. 24/2020 raportat la dispozițiile art.19 din O.G. nr. 137/2000, republicată precum și prevederile art. 2 alin. (1) lit.d) și g) din H.G. 1194/2001, (1) Pentru îndeplinirea rolului prevăzut la art. 1 Consiliul exercită următoarele atribuții:

*d) colaboreaza cu autoritățile publice competente în vederea armonizării legislației interne cu normele internaționale în materia nediscriminării; g) primește petiții și sesizări privind încălcarea dispozițiilor normative referitoare la principiul egalității și nediscriminării, de la persoane fizice, organizații neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului, alte persoane juridice, institutii publice, le analizeaza, adopta masurile corespunzătoare și comunică răspunsul în termenul prevăzut de lege;*

22. Reclamatul consideră că CNCD nu se poate subroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea (sau dimpotrivă) unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în cazul adoptării Hotărârii de Guvern nr. 24/2020. Cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor (legi, ordonanțe și

Hotărâri de Guvern) revine în competența exclusivă fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către aceasta a controlului a priori sau a posteriori (în condițiile art.146 din Constituție, republicată) fie a instanțelor judecătorești (art. 126 din Constituție, republicată). Față de cele de mai sus, reclamatul apreciază că asupra solicitării petentului de a considera discriminarea care intervine în cazul limitării unor drepturi constituționale urmare adoptării Hotărârii de Guvern nr. 24/2020, numai instanțele judecătorești se pot pronunța.

### **Sușinerile Departamentului pentru Situații de Urgență**

23. Prin adresa nr. 4537 din 28.07.2020 (filele 46-47 din dosar) reclamatul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive motivat de faptul că nu este autoritatea emitentă a actelor normative în cauză.

Referitor la presupusa discriminare între „pacient„ și „aparținător„, în ceea ce privește accesul în spital, în contextul pandemiei de COVID-19 pacientului i s-a permis accesul în spital datorită unei nevoi de diagnostic și tratament în baza dreptului fundamental de ocrotire a sănătății. „Aparținătorul„, pe de altă parte, nu necesită investigații sau tratament pentru a justifica accesul în spital.

De asemenea, în contextul pandemiei de COVID-19, spitalele, indiferent dacă sunt publice sau private, au luat toate măsurile de protecție și au permis accesul pacienților în spital pe baza unui test COVID, cu atât mai mult în maternități, unde riscul de îmbolnăvire a nou născuților este foarte ridicat.

### **Sușinerile Ministerului Sănătății**

24. Prin adresa nr. 4815 din 07.08.2020 (filele 48 - 49 din dosar) reclamatul arată următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor Ordinului sănătății nr. 828/2020 privind măsurile de organizare și desfășurare a activității la nivelul cabinetelor stomatologice, la nivelul unităților sanitare non-COVID și al ambulatoriilor de specialitate pe perioada stării de alertă, Anexa II, Măsuri de organizare și desfășurare a activității în unitățile sanitare non-COVID și ambulatoriile de specialitate pe perioada stării de alertă:

- „Toate unitățile sanitare publice și private cu paturi trebuie să modifice și să adapteze planul de supraveghere, prevenire și limitare a infecției cu COVID-19, fiecare unitate sanitară cu paturi având obligația de a-și revizui și adapta circuitele funcționale și procedurile de lucru în conformitate cu precauțiunile standard și cele dedicate modului de transmitere aeriană și, respectiv, de contact„.

De asemenea, indică Hotărârea nr. 6 din 06.03.2020 a Grupului de suport tehnicoștiințific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României și având în vedere acțiunile necesare pentru prevenirea răspândirii COVID-19 a fost interzis accesul vizitatorilor în unitățile sanitare cu paturi.

Reclamata își exprimă regretul pentru implicațiile emoționale date de restricțiile impuse la nivelul unităților sanitare, însă acestea au ca scop sănătatea publică (protejarea pacienților, protejarea vizitatorilor, limitarea răspândirii virusului SARS-CoV-2).

## V. Motivele de fapt și de drept

25. **În fapt**, Colegiul director reține nemulțumirea petentului față de prevederile Hotărârii de Guvern nr. 24/14.05.2020 prin care i s-a interzis accesul în maternitate pentru a fi alături de soție și noul născut.

26. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetență a Consiliului invocată de către Secretariatul General al Guvernului în sensul că, competența revine exclusiv instanțelor judecătorești, Colegiul director urmând a analiza pe fond aspectele sesizate.

27. **În drept**, Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

28. Pe fond, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

29. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

30. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie

calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

32. În speță, petentul apreciază că este discriminat față de prevederile Hotărârii de Guvern nr. 24/14.05.2020 prin care i s-a interzis accesul în maternitate pentru a fi alături de soție și noul născut.

33. Colegiul director a reținut din documentele existente la dosarul cauzei că, în data de 11.06.2020, pacienta a fost prezentă în incinta Clinicii Novogyn pentru un ultim control moment în care i s-a adus la cunoștință verbal atât acesteia cât și petentului de către manager și de către medicul curant și personalul din recepție, faptul că aparținătorii au accesul interzis chiar dacă au un test de COVID19 efectuat negativ, prin prisma faptului că aceștia nu pot fi internați sau îngrijiți în a-și efectua deplasările în locurile publice în afara clinicii. Colegiul director nu poate considera discriminarea petentului față de pacientele internate, motivat de faptul că ***nu sunt situații comparabile între*** „pacient,” și „aparținător,”. În ceea ce privește accesul în spital, în contextul pandemiei de COVID-19 pacientului i s-a permis accesul în spital datorită unei nevoi de diagnostic și tratament în baza dreptului fundamental de ocrotire a sănătății. „Aparținătorul,” pe de altă parte, nu necesită investigații sau tratament pentru a justifica accesul în spital.

34. Colegiul director reține faptul că, aceleași măsuri au fost aplicate pentru toate pacientele și aparținătorii acestora, în conformitate cu Hotărârile date de Guvern în această perioadă de pandemie din moment ce de la introducerea stării de urgență în România, în toate spitalele au fost interzise vizitele aparținătorilor pentru a reduce riscul epidemiologic

determinat de răspândirea rapidă a virusului SRRS-COV-2. Totodată, reține faptul că niciun aparținător al pacienților internate nu a avut acces pe secțiile Clinicii, începând cu data de 16.03.2020 când a fost decretată stare de urgență la nivelul României și prin care se impunea interzicerea aparținătorilor în spitale și până în prezent.

35. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență invocată de către Secretariatul General al Guvernului;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.02.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD

Redactat la data de 15.02.2021

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.