



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR.175 din data de 03.02.2021

Dosar nr: 210/2020

Petiția nr: 1272/20.02.2020

Petentă: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre

Reclamat:

Obiect: afirmații cu un posibil caracter discriminatoriu în cadrul emisiunii „*Dosar de politician*”, difuzată pe postul B1 Tv

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre cu sediul în Sfântu Gheorghe, Martinovics Ignac, nr. 2, jud. Covasna

I. 2. Numele domiciliul și domiciliul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Prin adresa nr. 1272 din 20.02.2020 petenta sesizează Consiliul cu privire la afirmații cu un posibil caracter discriminatoriu în cadrul emisiunii „*Dosar de politicieni*”, difuzată pe postul B1 Tv.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 2551 din 04.05.2020 și adresa nr. 1272 din 04.05.2020 (filele 5-6 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. Prin emailul din 21.05.2020 înregistrat la CNCD cu nr. 2969 din 21.05.2020, reclamatul a solicitat un termen de audieri cu prezentarea la sediul Consiliului. Prin adresa nr. 5840 din 23.09.2020 (filele 8-9 din dosar) părțile au fost citate pentru data de 20.10.2020. Partea reclamată a transmis un email prin care recunoaște că a primit citația și precizează că nu are sediu la Partidul Mișcarea Populară, motiv pentru care s-a solicitat reclamatului prin e-mail (fila 11 din dosar) indicarea unei adrese

în concret în vederea corespondării. La audieri părțile nu s-au prezentat.

5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin adresa nr. 1272 din 20.02.2020, (filele 1- 4 din dosar) petenta sesizează Consiliul cu privire la afirmații cu un posibil caracter discriminatoriu în cadrul emisiunii „*Dosar de politician*”, difuzată pe postul B1 TV, din data de 02.02.2020.

7. Petenta susține faptul că reclamatul a fost invitat în cadrul emisiunii unde au discutat despre situația mult mediatizată, și anume despre situația brutarilor șrilankezi, dezbătând această temă prin crearea unei atmosfere orientate împotriva comunității maghiare și împotriva liderilor politici maghiari, respectiv împotriva UDMR.

8. Petenta consideră că reclamatul a abordat o tematică care ar fi fost necesară să fie dezbătută în prezența și împreună cu un reprezentant din partea comunității maghiare, astfel să poată fi expus și un alt punct de vedere și care teoretic ar fi avut dreptul la opinie.

9. Petentul mai precizează faptul că, mai multe informații prezentate în emisiune sunt false și în același timp au scopul instigării la ură, deoarece sunt mesaje degradante, care au caracter de propagandă naționalist-șovină, de provocare.

10. În data de 02.02.2020, la emisiunea „*Dosar de politician*”, difuzată pe postul B1 Tv, la orele 22.00, s-a discutat despre tema celor doi brutari șrilankezi, care lucrează la brutăria din comuna Ditrău. Tema s-a dezbătut pe un ton provocator și ironic spunând de multe ori lucruri false, jignitoare, discriminatorii la adresa comunității maghiare. Relatează din discuțiile purtate în emisiune precum: „*Brutarii nu au fost bine primiți de către comunitatea locală, din diferite motive personale ale sătenilor cu proprietarul brutăriei, și în consecință s-a creat o atmosferă tensionantă în comună,*”.

11. Petenta a susținut faptul că reclamatul, care este cunoscut că a mai avut activități antimaghiare, a declarat duminică seară la B1Tv că, pentru cazul Ditrău (Harghita), unde localnicii nu acceptă doi brutari din Sri Lanka, vinovatul este UDMR și liderul său, care „urăște românii și este „un antiromân convins.”. Reclamatul a mai spus că, în localitățile din România unde sunt minoritari, românii primesc de la maghiari același tratament primit de muncitorii veniți din Sri Lanka.

12. De asemenea, mai menționează mesajele care instigă la ură: „*Din observațiile mele ca om politic la vârf, fost președinte, legat de Ungaria, vă pot spune că sunt un popor complexat, iar complexele îi fac să nu suporte pe altcineva lângă ei. Iar ce s-a întâmplat la Ditrău nu este rezultatul presei finanțate de Viktor Orban sau FIDESZ sau Jobbik, ci este rezultatul politicii UDMR.*”.

Prin aceste jigniri aduse numai la adresa liderilor politici maghiari, dar și la adresa comunității maghiare, au scopul de a înjosi maghiarii și de a instiga la ura rasială. „*Să vă fie foarte clar, tratamentul celor doi din Sri Lanka se aplică românilor de către minoritarii maghiari din administrație.*

(...) a fost simulată de când a venit la conducerea UDMR. este un antiromân convins. a fost înțelept. este un radical care urăște românii, urăște sărbătorile românești.

(...) radicalismul e o cheie de interes meschin, să-și garanteze existența politică, fac această porcărie în România, pentru că e o porcărie politică absolut iresponsabilă .

(...) arată cât sunt de deformați politic UDMR, UDMR a devenit un vasal al extremismului maghiar.”.

13. Ideile sus redată sunt prezentări cu imagini false ale regiunilor menționate, reprezintă discriminarea comunității maghiare și degradarea, discreditația politicii UDMR. Se menționează că în zonă etnicii români nu sunt bine tratați de comunitatea maghiară, ceea ce este cu totul neadevărat și această idee naște instigarea la ură față de maghiarii din Harghita.

14. Prin urmare, arată faptul că moderatorul și invitatul lui în urma dezbaterii temei au creat o imagine falsă telespectatorilor despre comunitatea maghiară, dând senzația că în zona menționată cetățenii de etnie română nu au drepturi recunoscute, ceea ce este o prezentare greșită și au instigat la ură și au discreditat politica UDMR.

15. Petenta este de opinie că dezbateră în cauză nu poate fi calificată altfel, decât ca unul al cărui scop imediat este incitarea la ură și/ sau la discriminare în detrimentul cetățenilor români aparținând minorității maghiare din România.

16. Solicită constatarea faptei de discriminare a actului de instigare la ură săvârșită în cadrul emisiunii Dosar de Politician, prin dezbateră neechilibrată pe tema brutarilor șrinlankezi de la Ditrău, pe parcursul căreia s-au prezentat informații false cu scopul de a crea o atmosferă degradantă și naționalist - șovină la adresa poporului maghiar.

Susținerile părții reclamate

17. Până la data soluționării partea reclamată nu a înaintat un punct de vedere.

18. Prin adresa nr. 3626/18.06.2020 (fila 8 din dosar) **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a solicitat Consiliului copii după sesizările formulate în cursul anului în temeiul O.U.G nr.137/2000, cu privire la afirmațiile lui (europarlamentar) din mass-media scrisă și audiovizuală privind populația de etnie maghiară și ale înscrisurilor subsecvente acestora depuse în cauză constituindu-se Dosarul nr. 66/P/2020.

V. Motivele de fapt și de drept

19. Colegiul director a decis suspendarea soluționării dosarului deoarece, prin adresa nr. 3626 din 18.06.2020, Consiliul a fost informat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la începerea urmăririi penale *in rem*, constituindu-se dosarul penal nr. 386/P/2019.

20. Colegiul Director al CNCD urmează a **clasa** prezenta petiție deoarece există dosar penal în curs.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a constituirii dosarului penal nr. 386/P/2019;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. Se va solicita Parchetului transmiterea soluției și către C.N.C.D.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.02.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de: 11.02.2021

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.