



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 170 din data de 03.02.2021

Dosarul nr. 244/2020

Petiție nr. 2064/06.04.2020

Petent:

Reclamați: RNP Romsilva – Direcția Silvică Galați

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriul domiciliului și al orientării politice

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului :

1. .

Numele și sediul reclamațiilor

2.

3. RNP Romsilva - Director Direcția Silvică Galați, cu sediul în mun. Galați, Str. Științei, Nr.95, jud. Galați .

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă faptul că, este discriminat la locul de muncă pe criteriul domiciliului și al orientării politice

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu solicitarea, pentru părți, de a indica probele pe care se prrijină petiția/apărările formulate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2064/06.04.2020, petentul, șef al Ocolului Silvic Tecuci, reclamă faptul că este discriminat la locul de muncă pe criteriul domiciliului și al orientării politice.

7. Petentul arată că sunt atât el cât și alți salariați din cadrul ocolului supuși unui tratament discriminatoriu, hărțuirii morale, prin acțiuni de control repetate, dispuse fără respectarea reglementărilor legale, îndreptate cu rea-credință numai asupra ocolului silvic Tecuci, chiar și în perioada când opera starea de urgență dispusă prin Decretul nr 195/16.03.2020. Aceste atacuri susține că sunt dictate de către dl director pe motiv că petentul are domiciliul în Municipiul Bârlad, motiv pentru care nu ar trebui să fie șef al OS Tecuci și că ar trebui să lucreze la Bârlad, precum și pe motiv că ar simpatiza pe linie politică cu Partidul Social Democrat deși niciodată nu a făcut parte dintr-o formațiune politică și nu a participat la campanii electorale.
8. Petentul susține că, odată cu începerea atacurilor din partea dl director și a instituției pe care o conduce-Direcția Silvică Galați asupra sa, starea de sănătate s-a înrăutățit, având frecvent tensiune arterială 19 cu 11, este foarte stresat, suferă de insomnii.
9. În subordinea direcției silvice Galați sunt patru subunități: Ocolul silvic Galați, Ocolul silvic Grivița, ocolul silvic Hanu Conachi și ocolul silvic Tecuci. Dl director ., dispune tot felul de controale numai la Ocolul silvic Tecuci, bazate pe niște sesizări pe care le primește dar fără a le prezenta cuiva sau organelor de control trimise și fără a le înregistra în registrul de intrare al unității, astfel că petentul consideră că aceste sesizări nu există în realitate ci sunt numai pretexte pentru ca dl director să-și justifice într-un fel acțiunile de discriminare, defăimare și încercarea de aducere de prejudicii de imagine cât și pătarea reputației profesionale a petentului.
10. În conformitate cu prevederile art 16 din Regulamentului de paza aprobat prin HG nr 1076/2009, fiecare canton silvic parcurge anual cel puțin două controale de fond, restul controalelor executându-se conform procedurii P.O 09-04.02, numai în baza unor sesizări, pentru justificări delictuale care au făcut obiectul unor acte de contravenție sau infracțiune întocmite de pădurarul titular, etc. Pentru ocolul silvic Tecuci, în anul 2020 a fost aprobat graficul anual de controale de fond în cantoane de către directorul direcției silvice Galați- , urmând ca aceste controale în cantoane să fie executate de personal silvic abilitat. Astfel, executarea de controale de fond în cantoanele de pază ale OS Tecuci, de către alte persoane din cadrul direcției silvice Galați sau ale altor subunități, trebuie să se facă în mod legal, numai pe baza unor sesizări sau reclamații privind unele aspecte negative ce s-ar produce în respectivele cantoane.
11. În data de 02.03.2020 la ora 08:10, petentul a fost sunat de dl.director ., care i-a spus că a primit niște sesizări legate de activitatea pădurarului din cadrul OS Tecuci și a dispus un control de fond în cantonul acestuia, ce va fi executat de ing. ., responsabil al compartimentului PP din cadrul DS Galați, cu începere imediată. După anunțul făcut de dl director, petentul l-a sunat imediat pe șeful de district P.P. și pădurarul pentru a-i chema la sediul OS Tecuci. După aproximativ 20 minute a fost sunat telefonic de dl ing. care i-a spus că are un ordin de deplasare și dispoziție din parte d-lui director al DS Galați pentru a efectua un control de fond în cantonul 18 Brăhăsești I. Petentul l-a informat că titular al cantonului 18 Brăhăsești 1 este pădurarul și că dl director i-a spus telefonic că trebuie executat control de fond d-lui pădurar . După sosirea d-lui la sediul OS Tecuci petentul a văzut că pe ordinul de deplasare era menționat într-adevăr „control fond la OS Tecuci în cantonul 18 Brăhăsești 1”.

12. În vederea respectării ordinului de serviciu emis de conducerea DS Galați, dl ing. . a spus că o să efectueze control în C18 Brăhăsești 1 și nu în C22 Negriilești al cărui pădurar titular era . Atunci petentul a dispus că pădurarul . poate pleca la sarcinile sale zilnice și l-a chemat la sediul OS Tecuci pe dl pădurar . Când l-a întrebat pe dl ing. . dacă poate să-i spună despre ce sesizări este vorba și dacă poate vedea acele documente, acesta a răspuns că nu a primit de la dl director așa ceva ci numai i s-a comunicat verbal că ele există și trebuie verificate. În aceasta situație, petentul a concluzionat că nu este respectată „Procedura privind primirea, înregistrarea și evidența soluționării petițiilor, reclamațiilor și sesizărilor, în conformitate cu OUG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a acestora (nr. 2184/ 27.02.2014)”. Controlul în C18 Brăhăsești 1 s-a executat corect nedescoperindu-se probleme deosebite.
13. În data de 04.03.2020, în jurul orei 20:00 petentul a fost sunat de dl ., care avusese în prealabil o convorbire cu dl ing. .-seful OS H.C. care i-a reproșat că l-ar fi reclamat pe el și pe directorul direcției silvice la Curtea de Conturi și că din acest motiv ocolul lui a fost mai verificat ca altele de către aceasta instituție, că o să facă el ordine în direcția silvică, că o să intre cu buldozerele cu poliția în tot personalul, el o să plece în domeniul privat dar că nimeni nu o să rămână teafar, că o să-i spună directorului să suspende pentru 6 luni toți șefii de ocoale, că pe petent o să-l schimbe din funcție deoarece are buletin de Bârlad și ar trebui să plece, că nu are ce căuta la Tecuci. Dl ing. . i-a spus că nimeni nu a reclamat și a încercat să-l calmeze dar acesta a continuat cu aceleași amenințări.
14. Petentul i-a spus d-lui . că dl . și dl director ., sunt în stare de orice, că nu au scrupule ca să-și îndeplinească obiectivele, dar că totuși a spus aceste vorbe la nervi. Petentul . nu a avut dispute cu ., chiar dacă a făcut diverse afirmații la adresa petentului. În anul 2011, i-a făcut un control de fond în cantonul de pază, pădurarului . din cadrul OS Tecuci, descoperind un prejudiciu de 12000 lei. Cu toate rugămințile fiului și ale protectorului acestuia- ., petentul a refuzat orice compromis și a imputat integral suma ce reprezenta prejudiciu provenit din tăieri ilegale. După această dată a auzit că . îl amenința prin diferite cercuri că o să îl facă pe petent să plătească suma aceea.
15. În data de 05.03.2020, șefii de ocol și contabilii-șefi de la ocoale au fost invitați la sediul DS Galați pentru a li se prezenta unele nereguli descoperite de către auditul efectuat de Camera de conturi a județului Galați la această unitate. Înainte de ședința dl ing. ., sef al OS Hanu Conachi, de față cu contabilele șefe de la ocoale, a spus că materialul Curții de conturi va fi în proporție de 90% despre ocolul Flanu Conachi dar și că el o să conteste acest material și va cere să se facă verificări și la celelalte ocoale pentru a se observa ca și la acestea există deficiențe de acest gen. Problemele expuse de dna director al Camerei de conturi privind abateri de la legalitate, s-au regăsit într-adevăr în mare parte la ocolul silvic Hanu Conachi-șef ocol ., prin lipsa cantității de 1800 litri motorină.
16. După ședința care a durat aproximativ 2.5 ore dl director . l-a invitat pe petent la dânsul în birou și i-a spus că D-zeu îi este martor, că nu are nicio problemă personală cu acesta dar că a primit o dispoziție ca pe petent și pe șeful de ocol de la Galați-ing. ., (fiind cei mai vechi și la unele ședințe mai vocali) trebuie să îi schimbe din funcție. Petentul l-a întrebat de la cine a primit această dispoziție, și i s-a spus că ca de la dl .- secretarul de stat de

la Păduri, La întrebarea privitoare la motivele schimbării din funcție, a răspuns că cei doi sunt PSD-isti.

Deși petentul i-a spus că nu a făcut parte niciodată dintr-o formațiune politică în calitate de membru ori simpatizant, că nu s-a implicat niciodată în campanii electorale și că nu înțelege cum un secretar de stat se implică în înlocuirea șefilor de ocoale din cadrul RNP, dl. X i-a spus că nu are ce face, că altfel va veni control de la Garda forestieră și îl vor înlocui și pe el. Dl. X ia cerut să-și dea demisia și să treacă pe o funcție inferioară, pentru a preveni anumite controale sau să vorbească cu cineva din PNL pentru a îl proteja.

17. Petentul nu a fost de acord cu niciuna dintre solicitările reclamatului și a fost anunțat că vor urma controale asupra ocolului pe care îl conduce, mai ales că, așa cum susține dl. X, are anumite informații că petentul, împreună cu dl. Y - responsabil al compartimentului pază și protecție din cadrul DS Galați, l-ar fi reclamat pe el și pe Z. atât la Curtea de conturi cât și la RNP. Petentul i-a replicat că nu se ocupă cu astfel de probleme și că nu ar fi avut motive să o facă iar dacă are ceva de spus, îi spune în față. O discuție similară a avut dl. X și cu dl. Y de la OS Galați..

18. În data de 09.03.2020 în jurul orei 08:20, petentul a fost sunat de dl. director W care i-a spus că a primit niște sesizări legate, de aceasta dată, de activitatea pădurarului V din cadrul OS Tecuci și a dispus un control de fond în cantonul acestuia, controlul urmând a fi executat tot de către dl. ing. U din partea DS Galați. Petentul l-a anunțat imediat pe pădurarul X, titular al cantonului nr.6, Buciumeni din cadrul OS Tecuci și pe șeful de district pentru a se prezenta la sediul OS Tecuci. După apariția d-lui ing. Y l-a întrebat din nou despre ce sesizări este vorba, acesta răspunzând că și în cazul cantonului 18 Brăhăsești I, că dl. director W l-a informat verbal despre nereguli, fără să-i înmănesteze documente în acest sens. D-l ing. U s-a deplasat în teren și a efectuat un control de fond în C 6 Buciumeni, nedescoperindu-se nici aici nimic deosebit având în vedere gradul de expunere al cantonului, limitrof satului Argea, com Ploșcutieni, jud Vrancea, unde cetățenii exercită mereu o presiune foarte mare asupra pădurii, găsind în tăierea ilegală, furtul și vânzarea de material lemnos, singurul mijloc de subzistență.

19. În data de 11.03.2020 la ora 10:48 petentul a primit prin fax de la DS Galați, adresa nr 1600/11.03.2020 "Catre OS Tecuci, spre stiinta OS Hanu Conachi ;Ca urmare a unor sesizări cu privire la nereguli semnalate în Cantonul silvic nr 6 Buciumeni, administrat de pădurarul din OS Tecuci, teh. Z din cadrul OS Hanu Conachi va efectua un control de fond în cantonul sus-mentionat". Distanța rutieră între sediile ocoalelor silvice Tecuci și Hanu Conachi este de 25 km. La 10 minute de la primirea adresei 1600, adresată atât ocolului Tecuci cât și Hanu Conachi, adică la ora 10:58, în biroul petentului s-a prezentat tehnicianul V din cadrul OS Hanu Conachi cu ordin de deplasare semnat de șeful de ocol de la Hanu Conachi, pentru a efectua controlul dispus de către conducerea DS Galați. Întrebarea logică este cum a reușit în 10 minute tehn. Z să primească ordin de deplasare, delegație de marcă și să parcurgă și 25 km?

20. Petentul l-a întrebat și pe dl. tehn. Z dacă poate să-i prezinte sesizarea cu neregulile semnalate, dar și acesta i-a spus că nu știe despre ce este vorba și că a primit numai adresa nr.1600 de la D.S. Galați.

Petentul i-a contactat telefonic pe pădurarul . si teh. și i-a informat despre noul control de fond ce urmează să aibă loc în C 6 Buciumeni și le-a transmis să aștepte la sediul administrativ al cantonului Buciumeni unde va sosi si delegatul DS Galați, tehn . Deoarece s-a gândit că va fi un control tendențios, petentul a dispus și prezenta tehn . șef district, pentru a preîntâmpina orice discuții ulterioare.

Pentru a întări forțele de asalt asupra cantonului 6 Buciumeni, a ocolului Tecuci și a șefului de ocol, dl director ., a dispus, prin adresa nr 1824/18.03.2020, și delegarea ca asistent suplimentar la controlul de fond a d-lui teh. . din cadrul OS Hanu Conachi.

Controlul în cantonul 6 Buciumeni, executat de teh . a durat din data de 11.03.2020 până în data de 27.03.2020, deși între timp fusese decretată starea de urgență, a fost executat în mod tendențios, fără respectarea prevederilor legale și va face obiectul mai multor dosare penale si civile.

22. În data de 27.03.2020, dl director . l-a trimis la ocolul silvic Tecuci pe domnul inginer ., responsabil al compartimentului cultură și refacerea pădurilor din cadrul DS Galați, să facă o verificare la aceasta subunitate, pe linie de regenerare a pădurilor.

În data de 30.03.2020, petentului i s-a solicitat o notă de relații de către ing . în care era întrebat în principal de ce nu s-a executat regenerarea artificială a suprafeței de 3 ha din UP III ua 9 A, suprafață ce era inclusă în arondarea cantonului 6 Buciumeni și de care regenerare trebuia să se ocupe în mod personal și direct, pădurarul ., adică cel care a fost verificat încontinuu din data de 09.03.2020 până în data de 27.03.2020, conform dispozițiilor d-lui director

23. Pentru a-și atinge scopul, dl director . dorește să schimbe și membrii consiliului de disciplină din cadrul DS Galati (deoarece petentul si dl ing . sunt membri ai acestei entitati), numiți prin decizia directorului general al RNP nr 502/02.10.2019, dar fără a respecta prevederile legale, respectiv regulamentul aprobat prin OM 274/2002, prevederile OUG 59/2000, fără a fi înregistrate cauze la Consiliul de disciplină pentru a fi condiții de suspendare a mandatului vreunui din membri, transmițând la ocoale adresa nr 2082/31.03.2020.

Prin eliminarea de pe buletinele de vot transmise la ocoalele silvice, de către direcția silvică Galați din dispoziția directorului direcției -ing. . a inginerilor . si ., pentru alegerea unor noi membri ai Consiliului de disciplină al DS Galați, atât conducătorul cât și instituția pe care acesta o reprezintă se fac vinovați de încălcarea art 5 din Codul Muncii, rezultând fără echivoc fapta de „discriminare” a celor 2 salariați.

La momentul de față, dl director . pregătește un nou control mai amplu, de aceasta dată, asupra ocolului silvic Tecuci în care să fie verificate atât cantoanele silvice cât și compartimentele tehnice sau economice de la sediul acestuia.

24. Petentul apreciază că, din cele expuse, se poate observa clar că dl director . încalcă în mod flagrant prevederile legale în vigoare, discriminează pe salariații ocolului silvic Tecuci, pe petent și pe ing ., aceștia neavând parte de egalitate de tratament, comparativ cu salariații altor ocoale silvice, că nu procedează cu bună-credință când dispune controale numai aici, elimina anumite persoane „incomode” de pe buletine de vot, pe motive cunoscute numai de acesta.

25. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.4165/10.07.2020, petentul reiterează cele menționate în petiție, susținând că argumentul reclamatului potrivit căruia nu există un număr

limitat de controale care poate fi dispus la un ocol silvic nu poate fi primit, întrucât în perioada respectivă nu a mai fost dispus vreun control nici măcar la un singur alt ocol silvic. Potentul consideră că inexistența unor sesizări înregistrate potrivit O:G.77/2002 probează acest abuz săvârșit de reclamatul

26. Referitor la așa-zisele nereguli constatate în cantonul Buciumeni 6, petentul arată că sunt neadevărate, întrucât au fost marcate cioate vechi ce purtau deja marca circulară, calculele au fost greșite iar actele de control nu au fost însușite de pădurarul titular, motive pentru care măsurile au fost contestate la Tribunalul Galați. Delegații RNP Romsilva veniți în control în perioada 15.06.2020-03.07.2020 au constatat că executantul controlului a încălcat mai multe acte normative din materia efectuării acestor controale. A fost întocmită și o plângere penală la Parchetul Tecuci pentru cercetarea faptelor de tăiere ilegală și furt de material lemnos.

27. În data de 29.05.2020, petentul a fost chemat prin citația nr.08/15.05.2020 la consiliul de disciplină al D.S Galați, în vederea audierii. După primirea citației, petentul a formulat o cerere către președintele consiliului de disciplină al D.S Galați, prin care solicita suspendarea mandatului din consiliu, deoarece făcuse propunerea de sancționare administrativă a pădurarului ., cauză dedusă spre judecare consiliului.

28. În data de 22.05.2020 se primește la O.S Tecuci decizia directorului general al RNP nr.252/27.04.2020 prin care schimbată componența consiliul de disciplină al D.S Galați, la propunerea făcută prin adresa nr.23525/22.04.2020. Decizia directorului general al RNP nr.252/27.04.2020 nu a fost comunicată petentului sau O.S Tecuci, personalul acestei unități fiind astfel discriminat. Din componența noului consiliu lipseau atât numele petentului cât și cel al ing. deși mandatele acestora nu ajunseseră la maturitate și nici nu se aflau în situațiile prevăzute de art 8 din Procedura aprobată prin O.M 491/2020, aspect ce denotă faptul că schimbarea acestora a fost una nelegală, abuzivă.

29. În data de 27.05.2020, este primită adresa nr.14/26.05.2020 prin care petentul este chemat în fața consiliului de disciplină în calitate de persoană care a formulat sesizarea împotriva pădurarului

30. În data de 30.06.2020, petentul a primit o citația nr.50/19.06.2020, în calitate de persoană a cărei faptă face obiectul sesizării, pe baza raportului nr.2033/27.03.2020. Din conținutul raportului întocmit de teh. . rezultă că acesta propune ca teh. ., , și (petentul) să fie audiați în fața consiliului de disciplină al. D.S Galați și să se ia măsurile ce se impun potrivit legislației în vigoare. Acest raport nu respectă prevederile art.101 alin.4 din CCM 2019-2021, în sensul că teh. . nu este șeful ierarhic al petentului sau al ing.

31. În data de 02.07.2020, pe baza faptului că petentul a devenit învinuit în fața consiliului de disciplină, reclamatul . a solicitat prezența la sediul direcției silvice a șefului de district S.T din cadrul D.S Grivița, persoana cu peste 30 ani vechime, solicitând acestuia să treacă pentru o perioadă limitată de pe funcția de șef de district pe funcția de pădurar, urmărind astfel să îl determine pe petent să treacă pe funcția de șef de district în cadrul O.S Grivița.

32. Pădurarului Mănăilă Marian, din cadrul O.S Tecuci, i s-a refuzat în data de 06.05.2020 cererea de transfer în cantonul Balta 2, pe motiv că este subordonatul petentului iar la revenirea din data de 19.06.2020 nu a primit niciun răspuns.

33. Cererea de concediu de odihnă formulată de petent în data de 07.07.2020 este refuzată pe motiv că solicitantul este cercetat de comisia de disciplină.

Susținerile reclamațiilor

34. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3082/27.05.2020, reclamata RNP – Direcția Silvică Galați arată că directorul Direcției Silvice, în baza competențelor legale și conform Procedurii operaționale privind activitatea de control Cod PO- CC-01.01, ediția 1, revizia 1, aprobată de Directorul General al Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, a dispus efectuarea unui control de fond în cantonul nr. 6 Buciumeni din cadrul Ocolului Silvic Tecuci, având ca scop verificarea activității pădurarului titular de canton, cu mențiunea că:

"12.2. În afara controlului planificat, se mai pot efectua controale inopinante în următoarele cazuri:

12.2.1. din oficiu, din dispoziția directorului general sau a conducătorului unitatii/subunității, după caz;"

Având în vedere cele de mai sus, susținerile d-lui - șeful ocolului Silvic Tecuci, că sunt dispuse acțiuni de control repetate și fără respectarea dispozițiilor legale, sunt nefondate, acțiunile de control dispuse în cadrul Cantonului 6 Buciumeni din cadrul ocolului Silvic Tecuci fiind dispuse și desfășurate în conformitate cu competențele directorului Direcției Silvice stabilite prin lege, fișa postului și procedurile interne.

35. În urma controlului efectuat în cadrul cantonului 6 Buciumeni din cadrul Ocolului Silvic Tecuci, în perioada 11-26.03.2020, s-au constatat un număr de 528 cioate nejustificate cu un volum de 668,685 mc și o valoare de 255.082,445 lei, prejudiciu constatat în fond forestier proprietate publică statului.

În urma celor constatate prin controlul de fond dispus de Directorul Direcției Silvice Galați, în baza dispozițiilor legale și a procedurii operaționale privind activitatea de control, s-a înaintat actul de control Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci în vederea efectuării de cercetări, stabilirea și tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate și recuperarea prejudiciului în suma de 255082,445 lei, prejudiciu cu care Regia Națională a Pădurilor -Romsilva - Direcția Silvică Galați s-a constituit parte civilă în dosarul penal. De asemenea, s-a dispus cercetarea prealabilă disciplinară a pădurarului titular de canton în cadrul Consiliului de Disciplină la Direcția Silvice Galați în conformitate cu dispozițiile OUG 59/2009 privind Statutul personalului silvic, Ordinului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 491/2000, Contractului Colectiv de muncă încheiat la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva și Regulamentului Intern al Regiei Naționale a Pădurilor -Romsilva aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 14/31.10.2017.

36. Referitor la schimbarea membrilor Consiliului de disciplină al Direcției Silvice Galați, prin raportul înregistrat sub nr. 2033/27.03.2020 la Direcția Silvică Galați, conducerea Direcției Silvice Galați a fost sesizată cu privire la faptul că, în urma controlului dispus de Directorul Direcției Silvice Galați, în cantonul silvic nr.6 Buciumeni din cadrul Ocolului Silvic Tecuci, s-a constatat un volum mare de arbori tăiați ilegal, respectiv 528 cioate însumând un volum de 668,685 mc cu o valoare de 255.082,445 lei.

Prin același raport se propune audierea în cadrul Consiliului de Disciplină și aplicarea măsurilor legale ce se impun împotriva d-lui ing. - președintele Consiliului de Disciplină, care în perioada

09-10.03.2020 a efectuat un control de fond în cantonul mai sus menționat și nu a constatat tăierile ilegale, și împotriva d-lui ing. - șeful Ocolului Silvic Tecuci, membru în Consiliu de Disciplină, astfel ca demersurile pentru înlocuirea acestora au fost întreprinse conform dispozițiilor legale în vigoare la acea dată pentru respectarea dreptului la apărare a persoanelor vizate de cercetare și pentru înlăturarea eventualelor conflicte de interese.

Ulterior însă, dispozițiile legale privind constituirea Consiliului de Disciplină, au fost modificate, în prezent fiind numit un nou Consiliu de Disciplină prin Decizia nr.250/27.04.2020 a Directorului General al Regiei Naționale a Pădurilor- Romsilva, în baza dispozițiilor OUG 59/2000 și Ordinului 491/2020.

37. Referitor la acțiunile de control efectuate pe perioada decretării stării de urgență, în Decretul nr. 195/2020 al Președintelui României nu exista nici o dispoziție care să dispună suspendarea controalelor privind tăierile ilegale și furtul de arbori din fondul forestier național. Din contră, pe perioada decretării stării de urgență, prin Ordonanța militară nr.7/2020, s-a dispus ca personalul gărzilor forestiere teritoriale și județene sau cu atribuții de control/de pază pe linie silvică să participe în dispozitivele de ordine publică și control al circulației pe drumurile publice, împreună cu personalul Ministerului Afacerilor Interne și al Ministerului Apărării Naționale, în vederea desfășurării activităților/controalelor specifice pe linie de control silvic.

38. Văzând susținerile petentului, se naște următoarea întrebare legitimă și anume: Dacă acțiunile de control ale directorului Direcției Silvice au fost abuzive, de ce totuși, după primirea actului de control prin care s-au constatat un număr de 528 cioate nejustificate cu un volum de 668,685 mc și o valoare de 255082,445 lei, petentul - șeful ocolului Silvic Tecuci, a solicitat desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă al pădurarului gestionar al cantonului 6 Buciumeni, conform dispozițiilor art.101 alin.2 lit.g coroborat cu art.105 alin.2 lit.a din Contractul colectiv de muncă al RNP -Romsilva și sancționarea disciplinară a șefului de district al districtului I Cosmesti din cadrul Ocolului Silvic Tecuci cu diminuarea salariului cu un procent de 10% pe o perioadă de 2 luni, pe motiv de neindeplinire corespunzătoare a atribuțiilor ce decurg din fișa postului ?

Cu siguranță, petentul cunoaște prevederile dispozițiilor art. 9 din HG 1076/2009 pentru aprobarea Regulamentului de paza a fondului forestier, în care se menționează că pentru pagubele produse fondului forestier național, cauzate de neindeplinirea, totală sau parțială, a atribuțiilor de serviciu privind paza fondului forestier, se impută celor responsabili, în solidar cu pădurarul titular de canton silvic, precum și cu alte persoane cu atribuții pe linie de pază, potrivit fișei postului.

39. Conform dispozițiilor art 8 din Regulamentul de pază, șeful ocolului silvic răspunde de organizarea și desfășurarea activității de pază a fondului forestier pe care îl are în administrare sau pentru care ocolul silvic prestează servicii silvice, iar conform cap. V pct.2 din fișa postului șefului ocolului silvic, acesta are printre atribuții și " asigurarea integrității și paza fondului forestier și a pădurilor, prin aplicarea actelor normative în vigoare;."

40. Referitor la celelalte susțineri ale petentului, Direcția Silvică Galați nu are cunoștință de eventualele discuții cu caracter privat purtate între diverși angajați ai direcției silvice și care nu privesc direcția silvică, sens în care reclamata declară că nu poate exprima un punct de vedere.

41. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3080/27.05.2020, reclamatul arată că toate controalele dispuse la O.S Tecuci au fost efectuate cu respectarea dispozițiilor legale, și că nu a fost exercitată nicio faptă de discriminare față de petent, care la evaluarea din anul 2019 a primit calificativul „foarte bine,,.

42. Reclamatul declară că nu are cunoștință de eventualele discuții cu caracter privat purtate între diverși angajați ai direcției silvice, sens în care reclamatul consideră că acele discuții au fost inventate de petent și nu își poate exprima un punct de vedere referitor la acestea.

V. Motivele de fapt și de drept

43. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu •
care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

44. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a

drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

45. În cuprinsul petitei înregistrate cu nr. 2989/21.05.2020 și în materialul probator atașat acesteia și concluziilor scrise depuse de petent, nu se regăsesc elemente care să creeze prezumția că au fost săvârșite fapte de discriminare împotriva acestuia, nefiind identificate situații în care să se constate încălcarea vreunui drept al petentului. De asemenea, se constată că nu au fost prezentate probe din care să rezulte că au existat situații comparabile care să situeze petentul într-o poziție defavorabilă față de ceilalți colegi.

46. Referitor la criteriile invocate de petent (criteriul domiciliului și al orientării politice), săvârșirea vreunei fapte de discriminare întemeiate pe oricare dintre acestea nu poate fi stabilită pe baza materialului probator depus la dosar. Discuțiile referitor la care petentul susține că au avut loc și în care s-a făcut referire la orientarea sa politică nu au fost documentate cu probe, în conformitate cu dispozițiile art 11 din Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008.

47. În contextul în care dispunerea și desfășurarea controalelor la O.S Tecuci nu poate fi corelată cu săvârșirea vreunei fapte de discriminare, disputa dintre petent și reclamați prezintă exclusiv natura unui conflict de muncă, referitor la care singurele în măsură a se pronunța sunt instanțele de judecată. În prezent se află pe rolul Tribunalului Vaslui dosarul nr. 1935/89/2020 având ca obiect contestație decizie de concediere - decizia nr. 112/21.09.2020, contestator (petentul) cu termen la 11.02.2021 iar pe rolul Curții de Apel Iași se află dosarul 539/45/2020, având ca obiect anulare act administrativ, cu termen în data de 17.03.2021.

48. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt probe).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt probe).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților: a).
.
b).
c). RNP Romsilva - Director Direcția Silvică Galați, cu sediul în mun. Galați, Str. Științei, Nr.95, jud. Galați .

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC

Membru Colegiul Director,

Președinte CNCD

Data redactării: 10.02.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.