



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 167

din 03.02.2021

Dosar nr.: 342/2020

Petiția nr.: 2850/15.05.2020

Petentă:

Reclamați: , U.A.T. Dragu – județ Sălaj

Obiect: neînregistrarea plății pentru impozit și incident posibil discriminatoriu la adresa petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

U.A.T. Dragu județ Sălaj,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare Posibil
tratament discriminatoriu pe criteriul etnic

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2850/15.06.2020 și nr. 3512/04.05.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și a solicitat un punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta susține că în data 11.05.2020, aflându-se la sediul primăriei pentru a plăti impozitul aferent anului în curs, a fost înștiințată că nu l-ar fi plătit nici pe cel din anul anterior deși aceasta susține contrariul, fără a primi, însă, un act doveditor.
6. În acest context, petenta a refuzat să plătească la același funcționar pe motivul că acesta nu i-ar fi emis și chitanța. Astfel, petenta susține că i s-ar fi adresat următoarele *"Ce să-ți fac*

dacă ești proastă și te-a făcut mă-ta proastă, că nu ai plătit impozitul anul trecut?”. Petenta ar fi replicat: ”Cum îți permiți să mă insulti și să mă faci proastă, pentru că sunt de etnie romă? Nu ai voie să vorbești așa cu nimeni, mai ales că lucrezi în Primărie”.

7. Petenta susține în continuare că i s-ar fi spus: *”Luați-o de aici că-i dau un pumn în gură și moare”, ”are două clase ca și trenul”* iar ea ar fi răspuns *”nu sunt proastă nu am două clase că am diplome mai multe ca și tine, sunt mediator sanitar, infirmier dar pentru că sunt de etnie romă nu am primit niciun post”.*
8. Petenta nu a depus nicio probă pentru susținerile din petiție.

Susținerile reclamațiilor

U.A.T. Dragu – județ Sălaj

9. Reclamatul, în punctul de vedere depus, înregistrat cu nr. 4372/04.06.2020, susține că petenta s-a prezentat la sediul Primăriei, în data 11.05.2020, între orele 10 :00 - 11 :00, pentru a achita impozitul pentru imobilul aflat în proprietatea sa. Având în vedere faptul că în acea perioadă era instituită Stare de Urgență la nivel național, programul cu publicul era suspendat, iar pentru probleme urgente comunicarea se realiza la un geam al instituției. Petenta a cumpărat imobilul de la nr. 81, în anul 2018, de la numita , care, pentru a putea perfectă actele de vânzare- cumpărare la notar a achitat integral impozitul pe anul 2018, fiindu-i necesar Certificat Fiscal eliberat de Comuna Dragu, în care să nu existe datorii. Acea plată a fost ultima efectuată pentru acel imobil, deoarece petenta nu s-a mai prezentat la Compartimentul Taxe& Impozite cu actele emise de notar, pentru a completa declarația de impunere și înregistrarea noului proprietar.
10. În cadrul Compartimentului Taxe& Impozite se lucrează doar în format electronic, iar orice plată efectuată rămâne înregistrată în acest program, fără a exista posibilitatea de a șterge, numărul chitanțelor emise de program fiind în ordine cronologică.
11. Reclamatul precizează că petenta a susținut că a achitat impozitul pentru anul 2019 și că a dat banii casierului fără a primi chitanță, dar că acest lucru nu este posibil, chiar pentru faptul că aceasta nu figura ca și contribuabil. Casierul a încercat să-i explice acest lucru, dar fără a fi ascultat, din contră petenta a înjurat foarte urât, în mod repetat și a spus „ nu sunt proastă dacă sunt de etnie rromă”. Reclamatul susține că în comuna Dragu există o comunitate semnificativă de etnie rromă. Astfel, la primăria reclamată sunt 129 dosare de ajutor social, cuprinzând 520 persoane. Astfel, acesta susține că nu au avut nici o problemă cu nimeni până în prezent, din contră, că toti angajații primăriei se străduiesc sa ajute toate aceste persoane la obținerea oricăror documente necesare. Casierul, este angajat pe acest post din anul 2014, iar până în prezent nu a avut niciun fel de problemă din punct de vedere al relației cu cetățenii, indiferent de etnia din care fac parte. Astfel, reclamatul susține că nu consideră că s-ar impune luarea unei măsuri disciplinare în privința acestuia.
12. Față de plângerea petentei, reclamatul atașează actele doveditoare plății.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

14. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

15. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

✓ a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

✓ b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

✓ c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

16. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

17. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

18. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă un incident cu posibil caracter discriminatoriu în incinta primăriei, la momentul la care aceasta a dorit să-și achite plata

impozitului aferent anului în curs. Astfel, petenta reclamă faptul că a avut un dialog cu casierul care ar fi supus-o unui tratament degradant, insultând-o în legătură cu apartenența sa etnică. Din dialogul descris de petentă nu reiese că acesta i-ar fi adresat aceste injurii. Nici petenta nu a depus un probatoriu din care să reiasă acest lucru. Mai mult, din punctele de vedere primite, faptele sesizate de petentă nu se confirmă.

19. Astfel, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând probe care să dovedească cele susținute de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă probe.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 03.02.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,**

Data redactării: 04.02.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.