



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 164 Din 27.01.2021

Dosar nr.: 616/2020

Petiția nr.: 5232/27.08.2020

Petenți:

Reclamat:

Obiect: posibile jigniri de natură discriminatorie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. În urma unui conflict între familia petentei și familia părții reclamate, cea din urma ar fi adresat jigniri de natură discriminatorie nepotului petentei, care este diagnosticat cu sindromul Down.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5232/01.09.2020 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 5286/01.09.2020 a fost citată partea reclamată. Petentei prin citația emisă i s-a solicitat dovedirea calității procesuale precum și prezentarea unor probe concludente.

6. Partea reclamată a depus punct de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. În data de 24.07.2020, între soțul părții reclamate și familia petentei a existat un conflict, care s-a finalizat cu o plângere la poliție.

9. Ca urmare a acestei plângeri, partea reclamată s-ar fi întors la domiciliul petentei și i-ar fi adresat jigniri nepotului petentei, care suferă de sindrom Down conform certificatului de handicap deus la dosar.
10. Partea reclamată ar fi afirmat despre minor că este o persoană handicapată, cu dizabilități și cu probleme psihice.
11. În urma acestui incident, copilul ar fi suferit un atac de panică.

Susținerile părții reclamate

12. Partea reclamată susține că petenta l-ar fi agresat fizic pe soțul acesteia și în aceste condiții ar fi intervenit pentru a aplană conflictul.
13. Mai mult decât atât, partea reclamată afirmă că nepotul petentei, la momentul conflictului, nu era prezent și nu a avut cunoștință de prezența acestuia la domiciliul petentei.
14. De asemenea, partea reclamată susține că nu a afirmat cele spuse de petentă.

V. Motivele de fapt și de drept

15. În fapt, Colegiul director reține că petenta ne sesizează anumite afirmații de natură discriminatorie care i-ar fi fost adresate nepotului său minor în urma unui conflict cu partea reclamată.
16. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”
17. Prin adresa nr. 5232/01.08.2020, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. (1) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția, în sensul dovedirii interesului său, în temeiul prevederilor art. 7 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.
18. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”
19. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.
20. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000, republicată reținem că legiuitorul intern a oferit **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a

produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

21. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.
22. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:
- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
 - Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată din oficiu prin citația 5232/01.08.2020;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru(online), JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZAR MARIA – Membru(online), MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 04.02.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.