



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 163 Din 27.01.2021

Dosar nr.: 124/2020

Petiția nr.: 1246/20.02.2020

Petent: , , , ,

Reclamat: Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție R1, Agenția Națională de Administrație Fiscală (ANAF)- R2

Obiect: refuzul prelungirii detașării

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

6. Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu sediul în București, B-dul Libertății, Nr. 14, Sector 5

7. Agenția Națională de Administrație Fiscală (ANAF) cu sediul în București, Str. Apolodor, Nr. 17, Sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Părțile reclamate, prin aplicarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 199/2019, ar fi refuzat prelungirea detașării și transferurile dispuse în cadrul direcțiilor și structurilor ANAF a inspectorilor antifraudă, astfel, susțin petenții, s-ar fi creat o situație discriminatorie.

III. Citarea părților

9. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul

- Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
10. Prin adresa nr. 5275/01.09.2020 au fost citate părțile reclamate, iar prin adresa 1246/01.09.2020 au fost citați petenții.
 11. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.
 12. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Petenții au deținut calitatea de inspectori antifraudă în cadrul ANAF, obținută în urma susținerii unui concurs.
14. După obținerea funcției de inspector antifraudă, toate persoanele cu această funcție au fost detașate pentru o perioadă de 3 ani în cadrul parchetelor pe posturi de specialiști, pentru unii această detașare fiind prelungită pentru încă 3 ani.
15. Petenții ne aduc în atenție faptul că activitatea inspectorilor antifraudă la Direcția de combatere a fraudelor s-a desfășurat exclusiv prin detașarea la Parchete pe posturi de specialiști, cu scopul de a acorda suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare, prin intermediul inspectorilor detașați.
16. Anterior expirării termenului de 3 ani pentru care s-a dispus detașarea, subsemnații, la solicitarea Parchetului de pe lângă ICCJ ne-am exprimat acordul pentru prelungirea detașării, urmând ca acest acord semnat și de către Președintele ANAF, însă acesta din urma nu a semnat acordurile de prelungire a detașării și nici nu le-a fost comunicat acest refuz, anterior expirării termenului de 3 ani. Așadar, petenții susțin că au fost încălcate dispozițiile art. 4 alin. (12) din OUG 74/2013.
17. De asemenea, petenții precizează că refuzul prelungirii detașării se putea face doar la inițiativa Parchetului de pe lângă ICCJ, din cauza neîndeplinirii de către inspectorii antifraudă a condițiilor de detașare sau din lipsa activității, precum și în situația în care inspectorii nu își prezentau acordul pentru prelungirea detașării, ori în cazul petenților nu era cazul.
18. Părțile reclamate, prin aplicarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 199/2019, ar fi refuzat prelungirea detașării și transferurile dispuse în cadrul direcțiilor și structurilor ANAF a inspectorilor antifraudă, astfel, susțin petenții, s-ar fi creat o situație discriminatorie. Ulterior refuzului ANAF de prelungire a detașărilor, petenților le-a fost înmănat spre semnare un acord privind o mutare definitivă sa temporară în cadrul DGAF, acord pe care l-au semnat forțați de împrejurări deoarece le expirase detașarea în cadrul Parchetelor.
19. În concret, partea reclamată R2 a decis reîncadrarea pe posturi de specialiști în carul Parchetelor doar a unora dintre inspectorii antifraudă, cu excluderea, fără o justificare, a petenților.
20. Cu privire la excepția de neкомпetență a C.N.C.D. invocată de partea reclamată R1 petenții, prin concluziile scrise, depuse la dosar susțin că au solicitat să se constate încălcarea dreptului la muncă în condiții de egalitate și să dispună sancționarea faptelor de discriminare sesizate.

21. Petenții concluzionează că reîncadrarea pe post de specialiști doar a unora dintre inspectorii antifraudă și nu a tuturor inspectorilor ce au activat în cadrul Direcției de Combatere a Fraudelor, a fost o decizie total abuzivă, discriminatorie.

Sușinerile părții reclamate

Sușinerile părții reclamate Ministerul Public- Înalta Curte de Casație și Justiție R1

22. Partea reclamată R1 invocă art. 27 alin (1) și alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 republicată, concluzionând că solicitările petenților sunt de competența instanțelor de judecată.

Sușinerile părții reclamate Agenția Națională de Administrare Fiscală- R2

23. Partea reclamată R2 precizează că, în considerarea prevederilor legale, are competența de a analiza oportunitatea prelungirii detașării inspectorilor antifraudă.

Acordul inspectorului antifraudă este necesar în situația prelungirii detașării, însă asupra oportunității acesteia nu poate aprecia decât angajatorul, care a dispus măsura acesta, având posibilitatea neprelungirii detașării ori de câte ori apreciază că aceasta contravine intereselor sale.

24. Referitor la prelungirea detașării inspectorilor antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor pe posturi de specialiști antifraudă la unitățile de parchet, începând cu data de 01.07.2018, conducerile Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, au luat decizia sistării procedurii de prelungire a detașării inspectorilor antifraudă, ca urmare a nevoii de acoperire a deficitului de personal de la nivelul Direcției generale antifraudă fiscală, în toate celelalte structuri de control ale acestuia. După data de 01.07.2018 niciunui dintre inspectorii antifraudă cărora le-a încetat detașarea prin expirarea termenului de 3 ani, nu le-a fost prelungită detașarea pe posturi de specialiști antifraudă la unitățile de parchet.

25. În condițiile unei acute lipse de personal la nivelul Direcției generale antifraudă fiscală, personalul din cadrul Direcției de combatere a fraudelor care nu a fost detașat la unitățile de parchet, în funcție de acordul exprimat în scris, a fost fie mutat temporar sau definitiv în cadrul altor structuri. Fie transferat în interesul serviciului la o altă instituție publică în conformitate cu dispozițiile art. 90 și art. 91 din Legea nr. 188/1999.

V. Motivele de fapt și de drept

26. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată R1 în cauză.

27. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și

subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

28. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în deciziile pe care părțile reclamate le-au luat cu privire la detașările.

29. Ori, dacă ne raportăm la legislația în vigoare art 42 din Codul Muncii prevede „*Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.*”

30. Constituția României în art.1 alin(4) prevede că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor-legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”.

31. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă dintr-un potențial litigiu de muncă, ar presupune, o substituire în prerogativele instanțelor judecătorești competente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. invocată de partea reclamată R1 în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulată;
- 2.** O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru(online), JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZAR MARIA – Membru(online), MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 09.02.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.