



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 154 din 27.01.2021

**Dosar nr.:** 443/2020

**Petiția nr.:** 3699/19.06.2020

**Petent:**

**Reclamată:** Societatea SOCIETATEA NAȚIONALĂ "NUCLEARELECTRICA" S.A.  
BUCUREȘTI **SUCURSALA CNE CERNAVODĂ**

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare la locul de muncă prin refuzul eliberării unei adeverințe

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. SOCIETATEA NAȚIONALĂ "NUCLEARELECTRICA" S.A. BUCUREȘTI  
**SUCURSALA CNE CERNAVODĂ** prin reprezentant legal cu sediul în orașul Cernavodă, Str.  
Medgidiei, nr. 2, Județul Constanța

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, în calitate de angajat al societății reclamate, sesizează o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă, prin refuzul angajatorului de a-i elibera o adeverință în care să se specifice faptul că acesta execută activități cu MATERIE PRIMĂ NUCLEARĂ (combustibil proaspăt de la Pitești). Acesta precizează că alți 40 de colegi ai săi au beneficiat de obținerea acestei adeverințe.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 3699/28.07.2020 și nr. 4561/28.07.2020

5. Părțile au răspuns la aceste citații, transmițând punctele lor de vedere.

6. Procedura legal îndeplinită

#### **Sușinerile părților**

**Sușinerile petentului**

7. Petentul, în calitate de angajat al societății reclamate sesizează o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă, prin refuzul angajatorului de a-i elibera o adeverință în care să se specifice faptul că acesta execută activități cu MATERIE PRIMĂ NUCLEARĂ (combustibil proaspăt de la Pitești).

8. În data de 17.09.2019, petentul susține că a primit un răspuns din partea angajatorului cu număr de ieșire 1573 în care se specifica faptul că: combustibilul nuclear proaspăt de la Pitești este produs finit.

9. Același angajator, Sucursala CNE Cernavoda, în data de 12.07.2019 a eliberat într-un interval de 30 zile, aproximativ 40 de adeverințe colegilor petentului de la Protecție Fizică, care atestă faptul că: **asigura protecția fizică a transportului de materie primă nucleară (combustibil nuclear proaspăt de la Pitești), aceste înscrisuri fiind în acord cu legislația în vigoare și Autorizația de funcționare a CNE Cernavodă eliberată de CNCAN.**

10. Petentul precizează că a sesizat conducerea Sucursalei CNE Cernavodă asupra aspectului de discriminare realizat, răspunsul primit fiind că societatea va anula sau modifica cele 40 de adeverințe emise colegilor de la Protecție Fizică.

11. Petentul a așteptat măsurile corective ale angajatorului, dacă poate să anuleze pe cale legală cele 40 de adeverințe.

12. În urma procesului din data de 28.11.2019 al colegilor de la Protecție Fizică, cele 40 de adeverințe au fost acceptate și validate de către instanță, susține petentul.

13. În data de 10.03.2020, petentul precizează că a solicitat din nou eliberarea adeverinței cu materie primă nucleară (combustibil nuclear proaspăt), materie prima nucleara regăsită în adeverințele eliberate colegilor de la protecție fizică. Răspunsul angajatorului a fost ca s-au inițiat măsurile corective necesare. Petentul susține că a solicitat angajatorului prin e-mail să îi transmită măsurile corective, dar nu a primit niciun răspuns din partea conducerii Sucursalei CNE Cernavoda. Colegii de la Protecție Fizică folosesc adeverințele cu materie primă nucleară fără ca cineva să le conteste sau să le refuze autenticitatea. Pe cale de consecință, având în vedere că adeverințele au fost acceptate și validate, angajatorul a săvârșit o discriminare față de persoana petentului, prin faptul că acestuia nu i s-a eliberat adeverința cu MATERIE PRIMĂ NUCLEARĂ (combustibil nuclear proaspăt).

14. Conform Fișei postului, petentul lucrează cu (combustibil proaspăt de la Pitești), iar conform fișei de risc acesta lucrează cu combustibilul nuclear.

15. În vederea demonstrării susținerilor sale, petentul atașează documentele doveditoare ale discriminării, respectiv fișa postului.

16. Prin adresa trimisă de petent și înregistrată la CNCN acesta a formulat concluziile sale scrise cu privire la punctul de vedere transmis de reclamată. Astfel acesta a făcut următoarele precizări:

- Adeverința pe care, ulterior, SNN o va numi scrisoare este emisă de o persoană necompetentă. În realitate, în răspunsul CNE-PERS19 nr. 1160, se observă că adeverința a fost trimisă spre avizare Serviciului Resurse Umane, ulterior fiind aprobată de Directorul Sucursalei CNE Cernavoda despre care nici nu se poate pune problema să fie o persoană "fără competențe" din moment ce este avizat de CNCAN să conducă o centrală Nucleară cu 2 unități în exploatare.

- **SNN invocă lipsa semnăturii electronice de pe petiție**, fapt care arată modul în care sunt tratați, petentul precizând că li se respinge orice cerere indiferent dacă motivul invocat este pueril. De asemenea, acesta precizează că cererea depusă de petent a fost completată conform instrucțiunilor site-ului CNCN, conținând semnătură olografă.

- petiția nr. 3699/19.06.2020, susține petentul, face referire la faptul că i se înlătură recunoașterea faptului că lucrează cu combustibil nuclear proaspăt - materie primă nucleară

care este în adevărurile eliberate către colegii săi de la Protecție Fizică.

- SNN menționează 2 definiții din Anexa nr. 2 la Legea 111/1996. definițiile sunt foarte corecte însă, lipsește definiția de la punctul 16: "**Pct 16. Material nuclear - orice materie prima nucleară și orice material fisibil**" în mod intenționat. De asemenea, petentul evidențiază că reclamata nu a făcut vorbire în susținerea sa nici depre despre **HG nr. 84/2019** conform căreia CNE Cernavodă deține și utilizează: "**Materii prime: - uraniu natural sub forma de pastile sinterizabile Materii prime: - fascicule de combustibil nuclear.**"

- petentul arată că SNN face referire la o decizie civilă în dosarul nr. 492/118/2017. Acțiune ce a fost respinsă definitiv așa cum arată și SNN S.A. în punctul de vedere. Capătul de cerere în acest dosar a fost **încadrarea în Zona I de expunere la radiații**. Mai mult SNN SA folosește paragrafe din "**APRECIERILE CURȚII**" din Decizia 319/CM/I 9/10/2018 (atașata). Din «**APRECIERILE CURȚII**» la pagina 6 și 7 se vede faptul că angajatorul a făcut, încadrarea reclamanților în Zona II de expunere la radiații și s-a apărut împotriva încadrării în Zona I prin acest lucru. Totuși, petentul arată că drept urmare nu semnează ca expert CNCAN nici o adeverință către angajați (și din cele atașate de mine la petiție), ci ca inginer șef. Ca expert CNCAN dumnealui semnează decât pe Nota de ședința CNE Autorizații 19 nr. 1267/17.10.2019 către Tribunalul Constanța și CNE SNN20 nr 459/29.072020 pentru CNCD pentru a influența prin titulatura. Aceeași persoana nu semnează ca expert când este de acord ca CNE Cernavodă nu deține materii prime, fapt contrazis de CNCAN și nu apare ca semnătură de aprobare pe procedura internă SI-01365-S012 pentru combustibilul nuclear. De asemenea, în opinia petentului este important de precizat, că un expert CNCAN ar fi COMPETENT să aibă opinii în cazul de față dacă era acreditat CNCAN ca expert materii prime nucleare ca alți experți din România acreditați în acest sens.

*Potentul menționează că a atașat un răspuns transmis de către CNE Cernavodă în legătură cu o eroare materială care va fi corectată, în care se poate observați că după un an încă nu a fost corectată această eroare materială chiar dacă le-am trimis e-mailuri și solicitări pentru soluționare.*

- petentul susține că în momentul în care a solicitat angajatorului eliberarea unei adeverințe în care să ateste că este încadrat în Zona II de expunere la radiații, angajatorul a refuzat-o, deși așa s-au apărut împotriva sa. Acest lucru spune multe despre metodele folosite de angajator, susține petentul. În demonstrarea susținerii petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând CNE-PERS 20 31.07.2020 prin care se refuză recunoașterea încadrării în **Zona II** de expunere la radiații așa cum instanța a apreciat.

- SNN face referire la o adresa emisă de CNCAN nr. 5348/16.10.2019 motiv pentru care la punctul 3 al acestei adrese se face un comentariu "în sensul" H.G. nr. 583/2001 prin care prin noțiunea de materie prima nucleară se înțeleg minereurile de uraniu, toriu și nisipurile titano-zirconifere. Însă în cuprinsul H.G. nr. 583/2001 sunt nominalizate locurile de muncă, în Legea nr. 111/1996 sunt definițiile materiei prime nucleare, acolo unde minereul de uraniu are altă definiție nu de materie prima. Legea nr. 111/1996 definește la pct.35 **minereu de uraniu** ca fiind substanța în zăcămant sau extrasă prin metode miniere, care are un conținut de uraniu mai mare de 0,004%.

- la punctul 5 al adresei se menționează că CNE Cernavodă nu a primit aprobarea CNCAN pentru deținerea de materii prime nucleare;

- la punctul 6 - Sucursala CNE Cernavodă precizează că nu deține materii prime nucleare. Pe baza acestei adrese a fost construit și răspunsul CNE PERS 20 nr 428/23.03.2020 atașat la petiție. În acest răspuns se menționează la pct. b) ca Sucursala CNE Cernavoda **nu deține materii prime nucleare**. Neavând acces la adresa CNCAN nr. 5348/16.10.2019 a solicitat lămuriri CNCAN și a primit răspunsul 2709/22.06.2020 (atașat) – în cuprinsul căruia petentul

detaliază:

- la punctul 2 al acestui răspuns, petentul apreciază că CNCAN schimbă sintagma în "**nu ar deține în general**" și arată că de fapt CNE Cernavodă extrage selectiv din context. La punctul 4 se precizează că de fapt CNE Cernavodă **DEȚINE MATERIE PRIMĂ NUCLEARĂ** - care este "uraniu sărăcit, solid, metal". **De reținut este faptul că în adresa anterioară din 2019 CNCAN a menționat că CNE Cernavodă nu a primit aprobare de deținere de materii prime nucleare.** Petentul subliniază faptul că în procedură internă CNE Cernavodă - SI-01365-S012 ce guvernează Depozitarea, Transferul și Manipularea Combustibilului Nuclear emisă de CNE Cernavoda și aprobată de CNCAN la pagina 4 se prevede că uraniul natural și cel sărăcit intră în componența combustibilului nuclear. La pagina 5 se arată la punctul f) ca fasciculul de combustibil conține exact ce definește CNCAN materie prima - uraniu metalic solid. Altfel, fără existența materiei prime nu ar fi fost posibilă contaminarea cu uraniu de la pagina 13. Petentul atașează pentru demonstrarea susținerii sale și documentul SI-01365-S-012 pentru documentare.
- SNN menționează faptul că adevăratele (scrisorile) la care a făcut referire în petiție sunt rezultatul unei erori materiale, ori eroarea materială precizează petentul **este o mențiune greșită într-un act emis de o instanță judecătorească nu de SNN**. Trecând peste acest aspect aflăm ca CNE Cernavoda deține un specialist în domeniu, acreditat CNCAN ca expert pentru protecție radiologică, respectiv dl. (în continuare ), care în realitate este angajat ca inginer șef radioprotecție, SSM și PSI și nu ca expert CNCAN.
- Zona II cum s-au apărut, folosesc intimidator titlul de expert CNCAN, se fac că nu vad semnături de director de sucursala și numere de înregistrare
- petentul solicită reclamatei să explice jignirea aceasta la adresa sa prin termenul "orice mijloace".
- petentul arată că Directorul General al societății reclamate nu cunoaște aspecte detaliate din fluxul tehnologic și din Contractul Colectiv de Muncă, respectiv acesta nu cunoaște care este diferența dintre cei care încarcă lăzile de combustibil în mașina de transport de la FCN Pitești și cei care descarcă aceleași lazi din aceeași mașina la sosirea ei la CNE Cernavoda;
- cu privire la afirmația SNN că documentele nu au fost însușite de conducerea sucursalei, petentul arată că absolut toate documentele au număr de înregistrare CNE-PERS (ca documentele trimise către instanță ) și sunt semnate și stampilate de către Directorul de Sucursală CNE Cernavodă. Acestea au fost emise într-un interval de timp mare 09.07.2019 - 20.08.2019 pentru a nu fi însușite.
- cu privire la afirmația reclamatei de la pagina 6 a punctului de vedere prin care sucursala a dat dovadă de transparentă și deschidere, petentul precizează că, deși au fost cerute Sucursalei prin email, lămuriri despre "măsurile corective" menționate în CNE PERS 20 nr. 428/23.03.2020, acesta nu a primit nici un răspuns. De asemenea, petentul susține că directorul sucursalei a refuzat să îi înmâneze o copie a răspunsului CNCAN-CNE 19-210/16.10.2019 la o întâlnire cerută de dumnealui cu petentul, pentru a- i arăta că CNE nu deține materii prime nucleare.
- în legătură cu transparența de care dă dovada SNN, petentul a atașat corespondența electronică și adevăratele eliberate de către angajator. **În situația în care colegii de la protecție fizică nu intentau proces în instanța, Sucursala CNE Cernavoda nu depunea NOTE de ședința la tribunal pentru anulare adevăratele. Tot la pagina 6, susține petentul, se observă ca dosarul în care se folosesc adevăratele reclamate este nefinalizat.** Acest litigiu, precizează petentul se află în stadiul de fond. Adevăratele nu sunt anulate în instanță, ci doar CNE Cernavodă a depus la dosar o Nota de ședința. Adevăratele pot fi folosite până la terminarea stadiului de apel al procesului și dacă nu sunt anulate și în

eventuale alte situații.

- petentul subliniază că SNN nu înțelege faptul că, instanța de judecată în dosarul 492/118/2017 a judecat capătul de cerere de a fi încadrați în Zona I de expunere la radiații, iar dacă se va stabili faptul că, combustibilul nuclear proaspăt este materie prima nucleară va constitui o situație de discriminare, care trebuie tratată conform legislației în vigoare.

- SNN folosește sintagme ca "acțiuni coordonate" și "forțare prin orice mijloace" care ar trebui dovedite de cel care le folosește. "Forțarea prin orice mijloace", motiv pentru care petentul solicită ca semnatarul să o definească acest punct de vedere pentru că poate avea conotații în sfera ilegalității. În fapt petentul precizează că a cerut adevăruri, informații și a participat la un proces intentat pentru încadrare în Zona I de expunere la radiații, a intentat proces pentru Zona II de expunere la radiații, a trimis e-mailuri către Biroul Conformitate SNN, încercând „Legea dialogului social” cu angajatorul, însă fără succes. Din această cauză a apelat la instituțiile statului pentru a corecta aceste nereguli săvârșite de către angajator. Nimic coordonat și nici vorba de forțare totul fiind legal, apelând doar la instituțiile statului abilitate cu competente în soluționarea acestor nereguli, precizează încă odată petentul

17. În finalul concluziilor sale, petentul precizează că a dovedit faptul că se încearcă denaturarea scopului petiției sale către încadrarea în Zona I de expunere la radiații, SNN SA nedovedind anularea în instanța a adevărilor eliberate. De asemenea, petentul acuză că partea reclamată a tăiat definiții, a uitat de hotărârea de guvern, a făcut referire la procese cu alta speța și nu eliberează adevăruri cu precizarea, faptului că el execută activități cu MATERIE PRIMĂ NUCLEARĂ.

18. În susținerea concluziilor scrise, petentul a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, depunând o serie de documente.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 8093/18.12.2020, petentul a completat petiția sa prin transmiterea unor documente prin carea susține el, că demonstrează "aspecte ce țin de materia Primă Nucleară", dovezi pe care le-a obținut ulterior transmițeri concluziilor sale. Astfel acesta atașează:

- răspunsul nr. 548/16.10.2019 CNCAN prin care s- a afirmat faptul că CNE Cernavodă nu deține materii prime nucleare, iar HG 24/2019 definește această noțiune. În răspunsul nr. 3631 CNCAN a afirmat faptul că pulberea sterilizabil de dioxid de uraniu este "combustibil nuclear", ca și în răspunsul 4762/27.10.2020 în autorizația LP/006/2018, materiile prime nucleare se specifică a fi: "combustibil nuclear" și răspunsul 4919/04.11.2020, materiile prime nucleare sunt enumerate a fi: pulbere sinterizabila de dioxid de uraniu, pastile sterizate de UO<sub>2</sub>, pastile crude de UO<sub>2</sub>.

- în răspunsul nr. 4457/09.10.2020 CNCAN a afirmat faptul că, "În sensul definiției de la pct 12 din Legea nr.111/1996, compușii chimici ce au în alcătuire URANIU care conține amestecul de izotopi ce se găsește în natura (uraniu natural), precum și uraniul al cărui conținut în U-235 este inferior cotelor normale, se încadrează în categoria de materie PRIMĂ NUCLEARĂ"

- în adresa răspuns nr. 5525/15.12.2020 CNCAN a afirmat faptul că o concentrație naturală a uraniului -235 este 0,72%

- de asemenea, petentul precizează că în conformitate cu prevederile raportului privind impactul asupra mediului pentru FCN Pitești, caracteristicile fasciculului de combustibil nuclear produs la FCN Pitești sunt:

- a) greutatea totală aproximativ 24kg din care UO<sub>2</sub> aproximativ 22kg, Zy-4 aproximativ kg
- b) masa medie de uraniu :19,2-19,3 kg U-natural sau U-saracit
- c) compoziție izotopică: uraniu natural 0,712% U-235; uraniu sărăcit 0,52% U-235

20. Față de expunerea sa din cuprinsul adresei nr. 8093/18.12.2020 petentul concluzionează faptul că fasciculele de combustibil nuclear cu uraniu natural sub forma de pastile sinterizate de UO<sub>2</sub> se încadrează în categoria MATERIE PRIMĂ NUCLERĂ. Totodată, acesta atenționează asupra afirmației neveridice făcută de partea reclamată cu privire la activitatea desfășurată de el, fapt pentru care a ținut să demonstreze că este discriminat de reclamată deoarece și el lucrează cu materie primă nucleară.

21. În vederea susținerii celor prezentate petentul înțelege să le demonstreze atașând o serie de documente, respectiv: răspunsul CNCAN nr. 5384/16.10.2019, răspuns CNCAN nr.3631, răspuns CNCAN nr. 4762/27.10.2020, răspuns CNCAN nr.5525/15.12.2020, Raportul privind impactul asupra Mediului pentru FCN Pitești, răspuns SNN cu nr. 1208/17.11.2020.

### **Susținerile părților reclamate**

22. Reclamata a depus un punct de vedere ce a fost înregistrat la CNCD sub nr. 4906/12.08.2020 cu privire la această sesizare în cuprinsul căruia:

- în principal, a se reține caracterul inform (incomplet) al cererii, aceasta neputând fi luată în considerare, apoi, în subsidiar, admiterea **excepției obiectului vădit nefondat** al sesizării formulate de petentul pornind de la împrejurarea că petentul **nu invocă** încălcarea de către societate a niciunei prevederi din Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, și

- **în al doilea subsidiar solicită admiterea excepția lipsei capacității de folosință a drepturilor sucursalei CNE a S.N. Nuclearelectrica S.A.**, dezmembrământ fără personalitate juridică, fără patrimoniul propriu, care nu poate sta în nume propriu în nicio procedură administrativ - jurisdicțională, căreia nu i se poate aplica o sancțiune contravențională, o atare sancțiune fiind lipsită de efecte juridice, căci nu poate fi executată;

- în al treilea subsidiar, solicită constatarea faptului că nu s-a săvârșit niciun act de discriminare directă sau indirectă a petentului, întrucât, **în plus, petentul nu aduce niciun fel de argument plauzibil**, care să probeze discriminarea la care apreciază că ar fi fost supus, conform dispozițiilor art.11 Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor adoptată prin Ordinul nr. 144/2008 al C.N.C.D. Astfel, cererea este informă raportat la prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor adoptată prin Ordinul nr. 144/2008 al C.N.C.D.:

(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

- a. *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*
- b. *obiectul petiției;*
- c. *arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
- d. *arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*
- e. *semnătura.*

Reclamata precizează că lipsește, în mod evident, obiectul petiției, în aceasta nementionându-se, în terminologia O.G. 137/2000, o deosebire, excludere, restricție sau preferință. De asemenea, reclamata invocă prevederile art. 2 alin.1 și 3 din O.G. nr. 137/2000 - Motivele de fapt se rezumă la a indica împrejurarea că ar fi fost emisă câte o adeverință celor 40 de colegi ai petentului de **către o persoană necompetentă** conform fișei postului său **și nemandatată** în acest sens de personalul de conducere al SNN S.A. sau al sucursalei. Scopurile indicate de actul normativ la care se poate referi o discriminare sunt restrictiv prevăzute apreciază reclamata, respectiv: scop (...) restrângerea, înlăturarea recunoașterii,

folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege/ aspect pe care petentul nu îl lămurește în plângerea sa.

- Reclamata arată că din susținerile petentului lipsesc motivele de drept, petentul neindicând prevederile legale concrete invocate în susținerea sesizării sale, singura referire fiind la art. 15 din O.G. nr. 137/2000 cu mențiunea, în paranteză, că, după caz, faptele se pot încadra și în alte articole "ale ordonanței care prevăd contravenții". De asemenea, reclamata precizează faptul că înscrisul transmis în format electronic, pentru a fi valid, ar fi trebuit să poarte semnătura electronică și aceasta nu este atașată.

- În opinia societății reclamate, invocarea existenței unei situații de discriminare, în ceea ce privește raporturile de muncă, s-ar întemeia pe prevederile din Capitolul II- "Dispoziții speciale", Secțiunea 1 - "Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie", art. 6 și art. 9, ceea ce nu este cazul, așa cum rezultă și din sesizarea depusă. Astfel, petentul nu a indicat nici măcar sumar dacă situația sesizată privește:

- a) o deosebire, excludere, restricție sau, dimpotrivă o preferință (primele trei fiind antagonice celei de-a patra) ori o dezavantajare
- b) o situație care să aibă la baza unul sau mai multe din criteriile: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor sale.

**- Cu privire la excepția lipsei capacității de folosință a CNE, sucursala SNN S.A.**

Denumirea completă și corectă a sucursalei societății din orașul Cernavodă este: **SOCIETATEA NAȚIONALĂ "NUCLEARELECTRICA" S.A. BUCUREȘTI SUCURSALA CNE CERNAVODĂ**, diferită de cea indicată eronat de intimată în actul administrativ-fiscal (anexa 1). **Potrivit art. 28 Cod civil**, reglementând capacitatea civilă, arată:

- a) *Capacitatea civilă este recunoscută tuturor persoanelor.*
- b) Orice persoană are capacitate de folosință și, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, capacitate de exercițiu.

Deci, ca să aibă capacitate de folosință, o entitate/ parte într-o cauză, trebuie să fie subiect de drept civil, mai precis o persoană, în cazul de față o persoană juridică. Totodată prevederile art. 25 Cod civil ne indică subiectele de drept civil:

*(1) Subiectele de drept civil sunt persoanele fizice și persoanele juridice.*

*a. Persoana juridică este orice formă de organizare care, întrunind condițiile cerute de lege, este titulară de drepturi și de obligații civile.*

Reclamata invocă prevederile art. 188 Cod Civil care reglementează calitatea de persoană juridică. În temeiul art. 43 din legea nr. 31/1990, societatea reclamată precizează că:

*„(1) Sucursalele sunt dezmembramente **fără personalitate juridică ale societăților și se înmatriculează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa.**”* Așa cum rezultă din extrasul cuprinzând informații furnizat de O.R.C sub nr. 8838/06.01.2020 **SOCIETATEA NAȚIONALĂ "NUCLEARELECTRICA" SA BUCUREȘTI SUCURSALA CNE CERNAVODĂ** este înscrisă ca sucursală. Astfel, **fără niciun dubiu, "partea" împotriva căreia a fost formulată sesizarea la C.N.C.D. nu are capacitate de folosință a drepturilor.** De asemenea, reclamata menționează o serie de prevederi legale, respectiv art. 187, art.205 alin1 și art.206 Cod civil cu privire la capacitatea și personalitatea juridică. **Concluzia, reclamatei față de temeiurile legale invocate se reduce la faptul că așa cum sucursala nu are personalitate juridică, ea nu are nici**

capacitate de folosință, nici obligații, pentru a se putea stabili în sarcina sa plata unor sume de bani cu titlu de amendă contravențională.

- În aceste condiții, reclamata pretinde că petentul a sesizat în mod greșit C.N.C.D. cu privire la fapte cu caracter contravențional ce nu pot fi săvârșite și pentru săvârșirea cărora nu poate fi sancționată o entitate lipsită de capacitatea de folosință.

- **pe fond**, reclamata solicită luarea în considerare a următoarelor considerente, de fapt și de drept, care infirmă în totalitate susținerile pe care se întemeiază acuzația de discriminare la adresa S.N.N. SA, după cum urmează:

- **În fapt**, petentul este angajat în cadrul sucursalei subscrisei, SOCIETATEA NAȚIONALĂ "NUCLEARELECTRICA" SA BUCUREȘTI **SUCURSALA CNE CERNAVODĂ**, având funcția de Specialist MID/SMC Exploatare întreținere. Activitatea Sucursalei CNE Cernavodă **nu implică desfășurarea de activități de natura celor reglementate prin HG nr. 583/2001 respectiv cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare**, societatea fiind autorizată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) să desfășoare, **prin intermediul Sucursalei CNE Cernavodă**, activități în domeniul nuclear pentru funcționarea și întreținerea Centralei Nucleare electrice Cernavodă, Unitățile 1 și 2, utilizând în procesul de producție a energiei electrice **combustibil nuclear**, care este un produs finit al Fabricii de Combustibil de la Pitești și a cărui definiție legală este distinctă de cea a **materiei prime nucleare**.

- **Reclamata face precizarea ca abrevierea MID/SMC se referă la mașina de incarcare descarcare/sisteme de manipulare combustibil**

- Conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 6 și 12, combustibilul nuclear și materia primă nucleară sunt definite după cum urmează:

"Pct. 12. **materie primă nucleară** - uraniu, care conține amestecul de izotopi ce se găsește în natură, uraniu al cărui conținut în uraniu 235 este inferior cotelor normale, toriu, toate materiile menționate mai sus sub formă de metal, aliaje, compuși chimici sau concentrați, orice altă materie care conține una sau mai multe din materiile menționate mai sus, la nivelele de concentrație stabilite de Consiliul Uniunii Europene, la propunerea Comisiei Europene, în conformitate cu prevederile Tratatului EURATOM";

"Pct. 6. **combustibil nuclear** - material sau un ansamblu mecanic care conține material nuclear, special destinat folosirii într-un reactor nuclear, în scopul producerii energiei nucleare".

- **Cu privire la aceste aspecte s-a pronunțat și Curtea de Apel Constanța, prin Decizia civilă nr. 319/CM/19.10.2018, dată în Dosarul nr. 492/118/2017, în care domnul a avut calitatea de reclamant.** Dosarul a avut ca obiect încadrarea activității reclamantilor în condiții speciale de muncă, respectiv cele definite de art. 30 alin. 1, lit. b) raportat la art. 61 alin. 2 din Legea 263/2010 coroborate cu dispozițiile art. 1 alin. 3 lit. e) din H.G. nr. 583/2001 care precizează locurile de muncă din zona I de expunere la radiații, respectiv "locuri de muncă unde se execută lucrări de încărcare descărcare, transport, recepție a materiilor prime nucleare și a concentratelor acestora acțiunea fiind respinsă definitiv.

Curtea de Apel Constanța a reținut faptul că reclamantii (printre care se numără și petentul din prezenta cauză) nu desfășoară activități de manipulare a materiei prime nucleare, ci doar a combustibilului nuclear. În acest sens, textual instanța a motivat: "(...) nu sunt întrunite cerințele anterior expuse pentru încadrarea activității reclamantilor în Zona I de risc radiologie, iar pe de altă parte că reclamantii nu manipulează materie primă, așa cum în mod specific menționează prevederea în care aceștia doresc să se facă încadrarea activității

lor. Curtea va aprecia solicitarea acestora ca nefiind fondată."

- Acest punct de vedere este validat și de CNCAN, prin adresa nr. 5348/16.10.2019, în care se specifică faptul că "Sucursala CNE Cernavoda nu deține materii prime nucleare și nu desfășoară activități de natura celor reglementate prin H.G. nr. 583/2001... ", cât și de Înalta Curte de Casație și Justiție care, la pct. 70 din Decizia nr. 2/2020 precizează: "în schimb, activitățile din locurile de muncă încadrate în categoriile de risc radiologie III și IV din centrale nucleare electrice, care **nu presupun exploatarea/ prelucrarea materiei prime nucleare**, se încadrează în locurile de muncă în condiții speciale prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 cu referire la pct. 2 din anexa nr. 2 la aceeași lege și au regimul juridic prevăzut de art. 56 alin. (1) lit. c) și alin. (3) lit. c) din Legea nr. 263/2010. " Astfel, rezultă că societatea reclamată sau sucursala acesteia nu poate elibera o adeverință care să susțină contrariul, și anume că petentul ar "executa activități cu materie primă nucleară", în condițiile în care Sucursala CNE Cernavoda și, implicit, petentul, în calitate de angajat cu loc de muncă în cadrul acestei sucursale, nu desfășoară activități ce implică materia primă nucleară.

- Hotărârile judecătorești sunt pe deplin opozabile părților, având autoritate de lucru judecat între acestea, așadar reclamantul nu poate pretinde, indirect, pe calea sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a i se recunoaște de către noi un drept pe care instanța însăși, analizând prevederile legale, a refuzat să i-1 recunoască. În ceea ce privește cele „40 de adeverințe” eliberate „colegilor de la Protecție Fizică reclamată face următoarele precizări:

a. Documentele respective nu au caracterul unei adeverințe, fiind în fapt scrisori interne, emise de către șeful unei secții, iar folosirea noțiunii de materie primă nucleară în aceste documente este rezultatul unei erori materiale, apărute ca urmare a faptului că, dintr-o deficiență de comunicare internă, documentele respective, în care se folosesc cuvinte și expresii specifice domeniului nuclear, nu au fost transmise spre avizare specialistului în domeniu din cadrul sucursalei subscrisei - expertul pentru protecție radiologică acreditat de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) - care este familiarizat cu semnificația acestor cuvinte/expresii.

b. Documentele nu au fost, astfel, însușite oficial de conducerea sucursalei societății sau de societate, susține aceasta. Înscrisurile respective au fost depuse în Dosarul nr. 2721/118/2019 ce are ca obiect încadrarea activității reclamantilor (angajați în cadrul Sucursalei CNE Cernavodă - Serviciul Protecție Fizică) în condiții speciale de muncă. La termenul din data de 18.10.2019, a depus la Tribunalul Constanța **documentul "Note de ședință"**, înregistrat intern sub nr. CNE\_AUTORITATII9-1267/17.10.2020, **de corectare a acestor înscrisuri**, prin care reclamata a precizat faptul că **folosirea noțiunii de materie primă nucleară în cuprinsul acelor documente, este rezultatul unei erori**. La același termen de judecată, a depus și adresa CNCAN nr. 5348/16.10.2019, înregistrată la CNE Cernavodă sub nr. CNCAN\_CNE19\_210/16.10.2019.

c. De altfel, așa cum se poate constata și din scrisorile nr. CNE\_PERS 19-1573/17.09.2019 și CNE\_PERS20-433/25.03.2020, invocate de către petent în susținerea acuzațiilor de discriminare, sucursala reclamatei a dat dovadă de deschidere și transparență în relația cu acesta, comunicându-i motivul pentru care nu poate certifica desfășurarea de către acesta de activități care implică materie primă nucleară, cât și faptul că s-au inițiat acțiunile necesare în vederea corectării erorii materiale din înscrisurile referitoare la activitatea unor salariați din activități de protecție fizică.

d. Afirmațiile petentului din textul petiției potrivit cărora "în urma procesului din 28.11.2019 al colegilor de la Protecție Fizică, cele 40 de adeverințe au fost acceptate și validate de către instanță", din mesajul cu care a înaintat petiția sa prin email către CNCD,

respectiv "în luna februarie 2020 instanța de judecată a admis aceste adeverințe ca fiind valabile", reclamata subliniază încă odată că acestea sunt eronate, fiind bazate, cel mai probabil, pe zvonuri contradictorii ori supoziții cu privire la validarea/ acceptarea de către instanță a înscrisurilor respective la un termen sau altul de judecată (.simpla primire la dosar a unor înscrisuri neconstituind acceptarea/validarea acestora, instanța apreciind probele prin hotărârile pe care le pronunță, moment în care analizează valabilitatea acestora pentru condiții de formă și fond, precum și măsura în care, în contextul întregului probatoriu, acestea au calitatea de a convinge judecătorul despre conținutul lor, n.n.).

- **În realitate, susține reclamata** în dosarul nr. 2721/118/2019 **în care petentul nu are calitatea de parte,** așa cum rezultă din extrasul anexat, este nefinalizat, se află pe rolul Tribunalului Constanța, iar următorul termen a fost acordat la 11.09.2020; la termenul din 28.11.2019, instanța s-a pronunțat doar cu privire la o excepție procesuală, iar la termenul din 28.02.2020 instanța a admis proba cu expertiză de specialitate. Mai mult, dacă în ceea ce privește reclamantii din dosarul nr. 2721/118/2019 instanța va stabili altceva decât s-a stabilit cu privire la situația reclamantului în dosarul nr. 492/118/2017, eventuala eliberare ulterioară de adeverințe de către angajator tot nu va putea constitui o situație de discriminare a petentului, așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în dosarul nr. 13/1/2014/HP/C.

- **Astfel, reclamata precizează că I.C.C.J. a reținut că: atât timp cât tratamentul mai favorabil al unor angajați este rezultatul minerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale, în raport cu alți salariați cărora nu li s-au acordat aceste drepturi ori cărora le-au fost respinse astfel de cereri prin hotărâri judecătorești pronunțate de instanțe diferite, nu există discriminare în sensul art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată.**

- **Reclamata ține să menționeze și faptul că actualul demers al petentului pe lângă C.N.C.D. nu este singular, înscriindu-se într-o serie de acțiuni coordonate prin care acesta încearcă să forțeze, prin orice mijloace, angajatorul, astfel încât să obțină de la aceștia o certificare, printr-un document, a unui fapt nereal, și anume ca petentul ar desfășura activități care implică materii prime nucleare, în baza caruia să obțină anumite avantaje prevăzute de lege pentru lucrătorii care desfășoară efectiv aceste activități.**

- Din cele ce preced, reclamata a susținut faptul că nu desfășoară - prin sucursala CNE Cernavodă - activități ce implică materie primă nucleară, sens în care nu putem elibera adeverințe care să ateste acest fapt. **Din moment ce reclamata nu are dreptul de a elibera niciunui angajat, din cadrul acestei sucursale, asemenea adeverințe, susținerea petentului că ar fi discriminat nu se susține în niciun fel.**

- De asemenea, societatea solicită CNCD să observe că alegațiile petentului cu privire la discriminare sunt neîntemeiate. Directorul general al SNN S.A., respectiv Directorul Sucursalei, în limitele mandatului, așa cum rezultă din certificatul constatator nr. 393430/06.07.2020, având aceeași abordare cu privire la toți salariații.

- Reclamata menționează faptul că în practica sa anterioară (Hotărârea nr. 522/17.06.2020 din dosarul nr. 748/2019), Colegiul Director al CNCD a stabilit că: pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, ea trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții: **a)** existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite (*nu este cazul, **conducerea societății nu a emis, conform dreptului de reprezentare legală, prin Directorul general/ Directorul sucursalei, adeverințe care să ateste o altă situație decât cea a petentului pentru cei 40 de colegi la care acesta se referă, niște înscrisuri fiind semnate de o persoană care nu avea dreptul să ateste, în numele***

societății, anumite încadrări legale),

- Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Discriminarea directă presupune un raport de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării, această legătură de cauzalitate reieșind din definiția cuprinsă în textul O.G. nr. 137/2000 în art. 2 prin utilizarea sintagmei "pe bază de ..."

- Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege (nu este cazul, petentul neindicând un scop, iar instanța cenzurând anterior pretenții ale petentului de recunoaștere a dreptului). În acest sens, legătura de cauzalitate presupune a se lua în considerare motivul sau motivele care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petent (iar petentul nu a indicat vreun criteriu, n.n.) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate. De asemenea, reclamata precizează că textul legislativ dispune ca tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop să nu fie adecvate și necesare (dimpotrivă tratamentul aplicat petentului este cel legal, de refuz al încadrării într-o categorie pe care legea nu o prevede pentru situația sa). Diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv pe un criteriu interzis, ca să poată fi calificată ca discriminatorie.

- În finalul susținerilor sale, reclamata precizează că, nefiind îndeplinită niciuna dintre aceste condiții, cu atât mai puțin cumulativ aceste condiții, și neexistând raport de cauzalitate între abținerea angajatorului de a emite o adeverință ce nu corespunde prevederilor legale cu privire la încadrarea petentului, se va putea aprecia de CNCD că fapta indicată de petent nu constituie discriminare potrivit art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

**23. Reclamata înțelege să își demonstreze susținerile expuse folosindu-se de proba cu înscrisuri, depunând o serie de documente, precum:** extras ORC nr. 84181/16.01.2020, Scrisoarea CNCAN nr. 5348/16.10.2019, înregistrată la CNE Cernavodă sub nr. CNCAN\_CNE19\_210/16.10.2019, Note de ședință, document înregistrat intern la sucursala noastră sub nr. CNE\_AUTORIT ATI19-1267/17.10.2020, Decizia ICCJ nr. 2/2020, Decizia civilă nr. 319/CM/I 9.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 492/118/2017, Certificatul constatator nr. 393430/06.07.2020, Extras portalul instanțelor de judecată dosar nr. 2721/118.2019, Decizia nr. 2/2015 a I.C.C.J. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

## V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, petentul, în calitate de angajat a societății reclamate sesizează o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă.

25. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza susținerile părților, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității introducerii prezentei sesizări, și apoi a excepției necompetenței C.N.C.D., excepție invocată de către partea reclamată în prezenta sesizare.

26. Luând act de plângere, precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția inadmisibilității obiectului sesizării** la Consiliul

Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor *ratione temporis*, Colegiul Director constată că, în speță, prevederile art. 5 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a sesizărilor și petițiilor, publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008 *“Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”* Astfel, Colegiul urmează să respingă excepția invocată de partea reclamată, având în vedere că, raportat la obiectul petiției astfel cum este formulat, petentul s-a considerat discriminat raportat la alți colegi ai săi care au beneficiat de eliberarea adevărului în care să se specifice faptul că, execută activități cu MATERIE PRIMĂ NUCLEARĂ.

27. Ulterior, analizării acestei prime excepții, Colegiul director trece la analizarea celei de a doua excepție invocată de partea reclamată, respectiv **excepția lipsei capacității de folosință a drepturilor sucursalei CNE a S.N. Nuclearelectrica S.A..**

28. Din înscrisurile depuse la dosar, precum și din susținerile părților implicate, Colegiul reține că petentul nu a formulat petiția împotriva sucursalei, ci împotriva “SOCIETĂȚII NAȚIONALE “NUCLEARELECTRICA” S.A. BUCUREȘTI - SUCURSALA CNE CERNAVODĂ, menționată fiind în principal societatea națională. Față de această excepție, Colegiul director urmează să o respingă, trecând la analizarea fondului petiției.

29. Prin **Hotărârea nr. 40 din 27.01.2021**, Colegiul director a soluționat petiția depusă la CNCD sub nr., **constatând, cu unanimitatea voturilor** având în vedere faptele reclamate *“Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);”*

30. În cuprinsul Hotărârii nr. 40/27.01.2021, Colegiul director a constatat Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infecție HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

31. Colegiul director a analizat dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

32. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre

categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

33. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată a refuzat să îi elibereze o adeverință în care să se specifice faptul că execută activități cu Materie primă nucleară, dar nu precizează niciun **criteriu** pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

34. Din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese un criteriu care să fi stat la baza acestui presupus refuz.

35. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

36. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

37. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/2006, potrivit căruia "Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns". Petiția cu nr. 3699/19.06.2020 urmează să se claseze la petiția nr. 3700/19.06.2020, soluționată prin **Hotărârea nr. 40 din 27.01.2021.**

**38. Pentru parcurgerea argumentației majoritare și a opiniei separate, o copie a Hotărârii 40/27.01.2021 (fără datele cu caracter personal) va fi anexată prezentei hotărâri.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției **inadmisibilității obiectului sesizării invocată de partea reclamată**, raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;

2. Respingerea excepției **lipsei capacității de folosință a drepturilor sucursalei CNE a S.N. Nuclearelectrica S.A. invocată de partea reclamată**, raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;

3. Petiția cu nr. 3699/19.06.2020 se clasează la petiția nr. 3700/19.06.2020, soluționată prin Hotărârea 40/20.01.2021, conform art.12, alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordiinul Președintelui CNCD nr.144/2008 și publicată în

Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, adoptându-se astfel și soluția anterioară, respectiv: nu se întrunesc elementele constutive ale unei fapte de discriminare, lipsă criteriu .

4. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on line în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru (on line), GRAMA HORIA – Membru (on line), HALLER ISTVÁN – Membru (on line), JURA CRISTIAN – Membru (on line), LAZĂR MARIA – Membru (on line), MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/ 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 18.02.2021**

**Motivată și tehnoredactată CJ/CCS**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.