



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 153 din 27.01.2021

Dosar nr.: 664/2020

Petiția nr.: 5712/18.09.2020

Petent:

Reclamată: Administrația Națională a Penitenciarelor

Obiect: posibilă faptă de discriminare în cursul desfășurării detenției

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Administrația Națională a Penitenciarelor (în continuare ANP) prin reprezentant legal – cu sediul în București, str. Maria Chicula nr.47, sector 2

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, deținut în cadrul penitenciarului Miercurea Ciuc, reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată prin pătarea imaginii sale, divulgarea datelor sale, sancționarea sa cu avertisment și ridicarea dreptului său la muncă. Acesta precizează, de asemenea, și faptul că reclamata a speculat faptul că el suferă de anumite afecțiuni, iar în perioada 20.06-31.08.2020 petentul susține că a fost înjosit, discriminat în mod direct și indirect, fiind transferat pe perioada stării de alertă, în mod ilegal, la un alt penitenciar. Petentul solicită sancționarea părții reclamate cu suma de 10.000 lei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 28 din cadrul Procedurii interne de soluționare a tuturor petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, prin adresa nr. 1357/10.04.2020 a fost invocată din oficiu excepția necompetenței CNCD față de obiectul prezentei sesizări, competent fiind judecătorul pentru drepturi și libertăți fiindu-i acordat petentului un termen pentru a-și formula apărările sale.
5. Față de solicitarea CNCD, petentul nu a formulat și nu a transmis niciun răspuns.
6. Procedura legal îndeplinită.

I. Susținerile părților Susținerile petenților

7. Petentul, deținut în cadrul penitenciarului Miercurea Ciuc prin sesizarea formulată și înregistrată la CNCD sub nr. 5712/18.09.2020 reclamă o posibilă faptă de

discriminare săvârșită de partea reclamată prin pătarea imaginii sale, divulgarea datelor sale, sancționarea sa cu avertisment și ridicarea dreptului său la muncă de către reclamată. Acesta precizează și faptul că reclamata a speculat faptul că el suferă de anumite afecțiuni, iar în perioada 20.06-31.08.2020 petentul susține că a fost înjosit, discriminat în mod direct și indirect, fiind transferat pe perioada stări de alertă în mod ilegal. Petentul solicită sancționarea părții reclamate cu suma de 10.000 lei.

Susținerile reclamatei

8. Reclamata nu a depus niciun punct de vedere cu privire la prezenta sesizare.

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul, deținut în cadrul penitenciarului Miercurea Ciuc, reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată în timpul săvârșirii detenției.

10. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”

11. Prin citație, s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele sesizate în petiție,

12. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență față de obiectul petiției.

13. Potrivit prevederilor Legii nr. 253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectiv a art. 10 *În timpul executării pedepselor, măsurilor educative și a celorlalte măsuri prevăzute la art. 1 dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate, este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel.* Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate.*”

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

15. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și capătul de cerere astfel cum este formulat, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența *judecătorului de supraveghere a privării de libertate*. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu conform dispozițiilor art. 28 din Procedura Internă privind soluționarea Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, cu privire la obiectul petiții prezentei astfel cum a fost formulat, deplina competență în cauză revenind *judecătorului de supraveghere a privării de libertate, conform dispozițiilor Legii nr. 253/2013*.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN –Membru (on line), GRAMA HORIA – Membru (on line), HALLER ISTVÁN – Membru (on line), JURA CRISTIAN – Membru (on line), LAZĂR MARIA – Membru (on line), MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 01.02.2021

Motivat și redactat: CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.